**FEBRUAR 2023 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Policist je neprimerno in nedostojno komuniciral s pritožnikom | 4. 1. 2023 | 23. 2. 2023  2600-4/2023 | PU KP | Dne 30. 12. 2022 ob 17:52 iz smeri Slovenije na mejni prehod pripeljal osebni avtomobil Opel, katerega je vozila oseba ženskega spola. Hkrati se je za navedenim vozilom na izstopno stezo pripeljal tudi osebni avtomobil znamke Mercedes Benz.  Ob pregledu video-nadzornega sistema na MP je bilo ugotovljeno, da se je ob 17.52:03 v počasno premikajoči koloni nekaj vozil na stezi za izstop osebnih avtomobilov s potniki do kabine, kjer je mejno kontrolo opravljal policist, pripeljal zgoraj navedeni avtomobil znamke Opel. Iz posnetka izhaja, da voznica iztegne roko skozi okno, v roki pa nekaj drži, vendar dokumenta policist ne prime v roko, voznica pa z roko seže nazaj v vozilo. Nadalje je razvidno, da med voznico in policistom poteka verbalna komunikacija, ki je trajala 1 minuto in 37 sekund.  Voznica osebnega avtomobila je bila oseba, ki se skozi MP vozi vsakodnevno. Tako kot veliko ostalih potnikov v dneh pred novim letom, je tudi ta potnica od prehodu meje od policista želela informacije glede novega režima prehajanja državne meje po 1. 1. 2023, ko bo R Hrvaška vstopila v Schengensko območje. Ob vsaki tovrstni podaji informacij se je na vstopni ali izstopni stezi nabrala krajša kolona vozil, ker pa je podajanje informacij potnikom trajalo le kratek čas, to nikakor ni vplivalo na pretočnost prometa. Tudi v tem primeru je bilo tako, po izjavi policista je potnici podajal informacije nekaj minut. Med podajanjem informacij potnici je policist slišal, da v krajši koloni eden od potnikov trobi in spravlja motor vozila na visoke obrate, kar je slišala tudi potnica, s katero se je tedaj pogovarjal. Policistu se je opravičila, da dela gnečo, nakar se je odpeljala naprej.  Takoj za omenjeno voznico, se je na izstopno mejno kontrolo pripeljal pritožnik, kateri je proti okencu kabine pomolil osebne izkaznice. Tedaj ga je policist pozdravil in opazil, da deluje razburjeno. Pritožnik ga je vprašal zakaj delajo kolone in zakaj voznice pred njim ni parkiral na desno in se tam z njo pogovarjal naprej. Policist mu je na vljuden način povedal, da je gospa potrebovala informacije o tem kakšen bo postopek prehajanja meje po 1. 1. 2023, kar ji je tudi pojasnil. Ker se je ravnanje pritožnika policistu zdelo neobičajno, ga je z namenom razjasnitve okoliščin (trobljenje, navijanje obratov motorja) vprašal zakaj trobi in ali mu lahko morda pomaga. Ko mu je pritožnik odvrnil, da ne potrebuje ničesar, mu je policist dovolil, da odpelje naprej in mu zaželel lepe in vesele praznike.  Iz vpogleda v video-nadzorni sistem je razvidno, da je postopek s pritožnikom trajal skupaj 20 sekund. Iz samih posnetkov ni razvidna kakršnakoli gestikulacija med njima, posnetki pa nimajo zvočnih zapisov. Iz razgovorov s pričama je bilo ugotovljeno, da dva policista na mejnem prehodu postopka s pritožnikom nista opazila, sta pa oba slišala trobljenje enega od vozil.  Mejno kontrolo pritožnika in potnice pred njim je policist opravil v skladu z določili Zakonika Unije o pravilih, ki urejajo gibanje oseb prek meja (Zakonika o schengenskih mejah), Uredba (EU) št. 2016/399 Evropskega parlamenta in sveta, z 9. marca 2016 in dopolnitvami. Kot tudi pooblastila za izvajanje nadzora državne meje, ki jih posebej predpisuje v 2. členu Zakona o nadzoru državne meje – ZNDM-2 (Ur. List RS št. 35/10 s spremembami). V 5. členu ZNDM-2 je navedeno tudi, da imajo policisti pri opravljanju nadzora državne meje tudi pooblastila, ki jih predpisujejo drugi zakoni, ki izhajajo z pravnega reda Evropske Unije.  Opravljanje mejne kontrole oseb je opredeljeno v 8. členu Zakonika o schengenskih mejah, v prilogi VII le-tega pa je v točki 5. navedeno, da se lahko odstopi od 8. člena v primerih, ko gre za čezmejne delavce, ki jih mejni policisti dobro poznajo zaradi njihovega pogostega prehajanja meje na istem mejnem prehodu in za katere na podlagi prvotne kontrole vedo, da zanje ni bil izdan razpis ukrepa v nacionalni zbirki podatkov, kontrolira samo naključno, da se tako preveri posedovanje veljavnega dokumenta za prehajanje meje in izpolnjevanje potrebnih pogojev za vstop. Te osebe se od časa do časa temeljito kontrolira, brez predhodnega opozorila in v neenakomernih razmikih. Ravno tako se te določbe lahko razširijo tudi na druge kategorije oseb, ki redno prehajajo mejo. Tako je policist ravnal v skladu s projektom in okrožnico »Prijazen mejni policist« v delu, ko je potnici, ki je bila v postopku mejne kontrole neposredno pred pritožnikom, podajal informacije o režimu prehajanja meje po 1. 1. 2023, oziroma po vstopu R Hrvaške v schengensko območje.  **NE** | |
|  | * Policista sta s svojim nekorektnim ravnanjem do pritožnika kršila ustavno pravico do svobode gibanja in pravico do zasebne lastnine, saj sta brez utemeljenega razloga pritožniku preprečila, da bi se svobodno odpeljal na zasebno zemljišče. | 23. 2. 2022 | 22. 2. 2023  2600-100/2022 | PU KP | Ugotovljeno je bilo, da sta policista izvajal kontrolo cestnega prometa. Pri ustavitvi udeleženca v promet naj bi zaprli dovoz do pritožnikovega dvorišča. Pritožnik je prišel do policistov in na njih začel vpiti ter jih zmerjati ter naj umaknejo vozilo. Policist je pritožniku pojasnil, da se bodo umaknili, ko zaključijo postopek, vendar je pritožni še naprej vpil proti policistom. Ker pritožnik ni upošteval ukazov policista je od njega zahteval identifikacijski dokument in mu nato izdal plačilni nalog zaradi nedostojnega vedenja. Policista sta po zaključku postopka z voznikom in pritožnikom kraj zapustila. Glede na izjave policistov in to da pritožnik ni predočil dokazov kot jih je navajal v pritožbi, ni bilo mogoče ugotoviti, da bi policista v postopku bila nekorektna v komunikaciji oz. da bi pritožniku omejevala gibanje ali dostop do zasebne lastnine.  **NE** | |
|  | * Pritožnica navaja, da naj bi ji policist grozil, ignoriral in prekoračil svoja pooblastila ter nezakonito izdal plačilni nalog in odločbo o vrnitvi tujca. | 13. 9. 2022 | 22. 2. 2023  2600-428/2022 | PU KP | Ugotovljeno je bilo, da je pritožnica v postopku s policisti bila zaradi kršitve JRM. Pri preverbi identitete pritožnice je bilo ugotovljeno, da pritožnica na območju RS nima urejenega prebivališče in da prebiva nezakonito. Povabljena je bila na policijsko postajo, kjer je bila ponovno preverjena. Na podlagi potrditve, da nima urejenega prebivališča na območju RS so bili izpolnjeni pogoji za uvedbo postopka po ZTuj-2. Izdan ji je bil plačilni nalog in odločba o samo odstranitvi z območja RS. Ugotovljeno je bilo, da policista v postopku do pritožnice nista bila žaljiva in postopek je potekal zakonito, skladno z določili ZNPPol in ZTuj-2.  **NE** | |