**DECEMBER 2023 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - neprimerna neverbalna komunikacija, ki se je kazala v nedostojnem in nekorektnem odnosu policista, kateri naj bi se mu posmehoval, ko je ležal vklenjen v lisice na tleh in ga prosil, da mu pomaga pri vstajanju (kršitev 21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva);  - (ne)sorazmerna uporaba prisilnih sredstev zoper pritožnika – uporabe telesne sile ter sredstev za vklepanje in vezanje, pri čemer naj bi mu bile povzročene telesne in psihične poškodbe zaradi uporabe prisilnih sredstev, katera so bila zoper pritožnika grobo in nedopustno uporabljena v policijskem postopku z namenom uspešne vročitve plačilnega naloga v prekrškovnem postopku (kršitev 21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) | 6. 6. 2023 | 19. 12. 2023 | 2600-258/2023 | PU LJ | V policijskem postopku so policisti PP zoper udeleženca prometne nesreče, uporabili prisilna sredstva (telesno silo, sredstva za vklepanje in vezanje). Pred tem je pritožnik vklenjen v lisice ležal na tleh, pri čemer je policista prosil za pomoč pri vstajanju s tal in naj bi se mu ta policist posmehoval. Glede na povedano na seji senata in ugotovitve poročevalca je bilo ugotovljeno, da sta si izjavi policista in pritožnika nasprotujoče, prav tako ni bilo prisotnih morebitnih objektivnih prič, zato ni bilo mogoče z gotovostjo potrditi katerih izmed opisanih verzij glede (ne)primerne neverbalne komunikacije navedenega policista. Soglasno je senat sprejel odločitev, da je prvi pritožbeni razlog pritožnika neutemeljen.  NE  Policisti so na kraju pritožnika seznanili, da mu je zaradi obravnave prometne nesreče v policijskem postopku, ki še vedno traja, začasno omejeno gibanje. Pritožnik je upošteval opozorilo policista in se je umiril vse do pričetka izdaje prvega plačilnega naloga. V nadaljevanju se je pritožnik v postopku s policisti ponovno razburil in pričel policista žaliti. Policist je pritožnika opozoril, da takšno vedenje predstavlja kršitev javnega reda in miru - nedostojno vedenje do uradne osebe pri uradnem poslovanju. Policist je nato dokončal z izpolnjevanjem prvega plačilnega naloga in pozval pritožnika, da pristopi do njega, da mu osebno vroči plačilni nalog. Pritožnik plačilnega naloga ni želel podpisati. Policist je pritožnika seznanil, da mu bo zaradi kršitve določil Zakona o varstvu javnega reda in miru (ZJRM-1), izdan drugi plačilni nalog. Takrat se je pritožnik razburil in rekel: »Nič jaz imam dovolj, jaz grem!«. Policist je pritožnika ponovno opozoril, da mora ostati na kraju do konca policijskega postopka, vendar pritožnik opozorila ni upošteval in je pričel kraj zapuščati. Policist je sledil pritožniku in ukazal, da ne sme zapustiti kraja, ker mu je gibanje še vedno omejeno ter ga opozoril, da v kolikor ne bo upošteval ukaza, bodo zoper njega uporabljena prisilna sredstva. Pritožnik ni upošteval zakonitega ukaza policista, zaradi česar je policist dohitel pritožnika in zoper njega uporabil prisilna sredstva (telesno silo in sredstva za vezanje in vklepanje (lisice). 56. člen ZNPPol določa, da je osebi, ki je v policijskem postopku, gibanje začasno omejeno, če se dejansko ne more svobodno gibati zaradi izvedbe določenega policijskega pooblastila ali drugega uradnega dejanja. Ta omejitev sme trajati le nujno potreben čas za izvedbo policijskega pooblastila ali drugega uradnega dejanja. ZNPPol s komentarjem pri tem opozarja, da morajo policisti pri izvedbi tega policijskega pooblastila nujno upoštevati vsa splošna načela za opravljanje policijskih nalog, še posebej seveda načela sorazmernosti (16. člen ZNPPol). Bistvena opredelitev komentarja zakona je v zavzetem stališču, da je namen uporabe prisilnih sredstev preprečevanje ali odvrnitev nevarnosti, kar je podlaga za opravljanje določene policijske naloge. To pomeni, da če policist določene policijske naloge ne more drugače izvesti (z drugimi pooblastili), sme policist poseči po prisilnem sredstvu. Policist je pri tem vezan tudi na operativno načelo postopnosti in policista zavezuje, da najprej poskusi opraviti določeno policijsko nalogo z »nenasilnimi« ukrepi ali pooblastili. Upoštevajoč policijsko načelo sorazmernosti mora policist upoštevati, da je potrebno za dosego cilja (uspešno izvedbo policijske naloge) uporabiti tista sredstva oz. policijska pooblastila, ki imajo najmanjše škodljive posledice za osebo v policijskem postopku, če je mogoče tako policijsko nalogo opraviti z več različnimi policijskimi pooblastili – merilo nujnosti. Upoštevajoč komentar navedenega zakona, policijsko stroko in dejansko stanje v zvezi z obravnavano pritožbeno zadevo je mogoče zaključiti, da bi policisti PP v obravnavani prometni nesreči, policijsko nalogo – vročitev drugega plačilnega naloga v prekrškovnem postopku (kršitev JRM), lahko opravili z uporabo milejših policijskih pooblastil - nenasilnimi ukrepi ali pooblastili. V luči spoštovanja, zagotavljanja varstva človekovih pravic in svoboščin pritožnika, bi glede na konkretne okoliščine in dejstva obravnavanega policijskega postopka, policisti PP lahko in morali navedeno policijsko nalogo opraviti na način, da bi z uporabo milejšega policijskega pooblastila, na podlagi 4. odstavka 57. člena ZP-1, vročitev plačilnega naloga opravili po določbah zakona, ki ureja splošni upravni postopek. Senat je odločil, da je bila uporaba prisilnih sredstev policistov nepotrebna in nesorazmerna s ciljem, da bi se zadana policijska naloga (vročitev plačilnega naloga v prekrškovnem postopku) uspešno in učinkovito izvedla.  DA | DA |
| 2 | - policistki naj bi pri obravnavi prometne nesreče nekorektno in neprofesionalno opravili ogled kraja prometne nesreče zaradi česar je bila neenakopravno obravnavana (21. člen Ustave RS, 14. člen Ustave RS) | 15. 7. 2022 | 21. 12. 2023 | 2600-354/2022 | PU KR | Pritožnica je bila sopotnica spredaj, v osebnem avtomobilu, ki ga je vozil moški (solastnik podjetja). Moški je zapeljal v krožišče v trenutku, ko je po krožišču že vozil kolesar, ki se zaradi manevra avtomobila, trčenju ni mogel izogniti. S sprednjim levim delom avtomobila je voznik trčil v desni del kolesa (v predelu pedala). Kolesar je padel po vozišču in se pobral ter kolo odnesel iz krožišča na bližnji travnik. Voznik je avtomobil ustavil in pustil v krožišču. Pritožnica je poklicala na 113 in prosila, da na kraj pride policija in reševalci. Reševalci so prispeli na kraj, a je kolesar zdravniški pregled in oskrbo odklonil. Policistki sta opravili ogled in zbrali druga obvestila zaradi preiskave prometne nesreče 1. kategorije. Po ugotovljenem dejanskem stanju je policistka, ki je bila vodja, vozniku osebnega avtomobila, kot povzročitelju prometne nesreče izdala plačilni nalog. Vodja senata je zahteval, da GPU po nadzorstveni funkciji preveri, če sta policistki prometno nesrečo preiskali zakonito, strokovno in v skladu s pravili stroke. Iz Mnenja GPU in na podlagi drugih listin iz pritožbenega spisa izhaja, da sta policistki ravnali strokovno in prometno nesrečo preiskali na podlagi ter v skladu z zakonom.  NE | NE |
| 3 | * opustitev ugotavljanja vseh pomembnih dejstev in opustitev ustreznega ukrepanja policistov PP in OKC, zaradi česar sta bila pritožnika prisiljena nezakoniti hrup prenašati več ur (kršitev 22. člena URS – enako varstvo pravic); * - opustitev dejanja oziroma neukrepanja policistov OKC PU, ki so pritožniku onemogočili podati ovadbo zaradi suma uradno storitve uradno pregonljivega kaznivega dejanja (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). | 9. 11. 2021 | 13. 12. 2023 | 2600-566/2021 | PU NM | Policisti so pri svojem delu ravnal skladno z zakonom in svojimi pooblastili. Policisti glede na ugotovljena dejstva prijave ob neposredni zaznavi niso imeli zakonske podlage, da bi na drug (fizični) način »utišali« glasneje govorečo osebo ali na kakršen koli način prekinili prireditev ali ugasnili glasbo, pri čemer ni šlo za dejanja, ki bi neposredno ogrožala življenje ljudi in njihovega premoženja. Ugotovljeno je bilo tudi, da so policisti kritičnega dne na podlagi prijav pritožnikov dvema kršiteljema izdali opozorilo, enemu pa plačilni nalog. V danem primeru so policisti izvedli vse ustrezne ukrepe, da so osebe odstranili iz območja, kjer so kršili javni red in mir ter slednjega tako tudi zagotovili. Sledeč tem ugotovitvam so člani senata odločili, da je pritožbeni očitek neutemeljen.  NE  Glede drugega pritožbenega očitka, da so policisti OKC PU pritožniku onemogočili podati ovadbo zaradi suma storitve uradno pregonljivega kaznivega dejanja, je bilo ugotovljeno, da je pritožnik v klicu ob 00:35 želel podati ovadbo zoper policiste zaradi opustitve uradnega dejanja. Policist na številki 113 mu je povedal, da so policisti na kraju. Pritožnik je v nadaljevanju povedal, da želi podati ovadbo zaradi opustitve uradnega dejanja, ker policisti niso zagotovili javnega reda in miru. Policist mu je svetoval, da ovadbo poda na policijski postaji, da je št. 113 za nujne klice in ne razpravljanje ter pogovor zaključil. Pritožnik po zadnjem pogovoru tudi ni več klical na številko 113 ali vztrajal pri prijavi kaznivega dejanja, prav tako ni v pisni, elektronski ali ustni obliki na zapisnik na policijski postaji podal kazensko ovadbo zoper policiste. Sledeč zapisanim ugotovitvam so člani senata odločili, da je pritožbeni očitek neutemeljen.  NE | NE |
| 4 | - neupravičen vpogled v zdravniško dokumentacijo pritožnika (varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic 35. člen Ustave RS in enakosti pred zakonom 14. člena Ustave RS);  - kršitev pravice pritožnika do brezplačnega odvetnika (enako varstvo pravic 22. člen Ustave RS in pravna jamstva v kazenskem postopku 29. člen Ustave RS);  - nedostojna komunikacija do pritožnika in pritožnice (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva 21. člen Ustave RS) ;  - nepravilnosti pri izvedbi hišne preiskave pri pritožniku in pritožnici (nedotakljivost stanovanja 36. člen Ustave RS). | 14. 3. 2023 | 1. 12. 2023 | 2600-118/2023 | PU LJ | Policist PP je po sprejeti ovadbi, ki jo je podala žrtev oz. oškodovanka preiskoval kaznivo dejanje, ki ga je bil osumljen pritožnik. Pooblaščenka pritožnika (mati polnoletnega pritožnika oz. osumljenca) je na PP poslala zdravstveno dokumentacijo in dopis iz katerega izhaja, da se osumljeni v postopkih s policisti ni sposoben zagovarjati sam. Policija je sprejela novo ovadbo, ker je ista oseba (pritožnik) storila novo kaznivo dejanje. Zaradi zahtevnosti primera (žrtve so bili mladoletniki) je preiskovanje kaznivih dejanj prevzel kriminalist Sektorja kriminalistične policije Policijske uprave. Policist SKP, je na podlagi 148 čl. ZKP vodil postopke, da za izsledi storilca kaznivega dejanja, da se odkrijejo in zavarujejo sledovi kaznivega dejanja in predmeti, ki utegnejo biti dokaz in da se zberejo vsa obvestila, ki bi utegnila biti koristna za uspešno izvedbo kazenskega postopka. Po zbranih dokazih je na pristojno državno tožilstvo na podlagi 9. odst. 148 čl. ZKP zoper pritožnika bila podana kazenska ovadba. Na podlagi listinskih dokazov je bilo ugotovljeno, da kriminalist ni opravil vpogleda v zdravstveno dokumentacijo pritožnika, v skladu z zakonom pa je zbral obvestila od pritožnikovega osebnega zdravnika, s ciljem, da ugotovi, ali je pritožniku odvzeta opravilna sposobnost.  NE  Pritožniku pri postopkih s policisti ni bila odvzeta prostost, zato mu odvetnik (odvetnik po uradni dolžnosti) ne pripada. Pri zbiranju obvestil, ko je bil v prostore policije vabljen, da policisti zberejo od njega obvestila (v vlogi osumljenca KD), se je na vabili odzval. Pri prvem zbiranju obvestil je pritožnikova pooblaščenka bila mati. Pri drugem zbiranju obvestil pa je bil pritožnikov pooblaščenec odvetnik. Policist je v obeh primerih o zbranih obvestilih napisal ustrezen pisni akt, kar izhaja iz listinskih dokazov.  NE  Policist in kriminalist skladno opišeta postopke s pritožnikom in pritožnico ter pojasnita, da nihče od pritožnikov v času, ko so postopki potekali ni imel pripomb na komunikacijo. Postopki so potekali v normalnem tonu in brez zapletov. Pritožnica pa razen navedb, ki izhajajo iz pritožbe, ni predložila nobenih dokazov.  NE  Hišno preiskavo pri pritožniku so policisti opravili na podlagi odredbe sodišča. Pri preiskavi je bila navzoča tudi pritožnica. Pred začetkom preiskave so policisti pritožniku omogočili, da obvesti svojega odvetnika, kar je storil, odvetnik pritožnika pa se je navzočnosti pri preiskavi odpovedal. O hišni preiskavi je bil voden zapisnik, ki sta ga pritožnik in pritožnica podpisala. Pripomb na izvedbo preiskave pritožnika nista podala imela, kar izhaja iz listinskih dokazov.  NE | NE |
| 5 | - nestrokovnost pri policijskem postopku merjenja hitrosti in odreditve preizkusa alkoholiziranosti, saj mu policista nista dala na vpogled izmerjene vrednosti ter ustnik ni bil v ustrezni embalaži (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic);  - neprimeren prevoz od kraja zaustavitve do bolnišnice (34. člen Ustave RS - Pravica do osebnega dostojanstva in varnosti);  - nestrokovno rokovanje oz. sum prirejanja z odvzetimi vzorci krvi in urina pri strokovnem pregledu v bolnišnici (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic);  - neupravičena uporaba prisilnih sredstev (21. člen Ustave RS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva in 34. člen Ustave RS - pravica do osebnega dostojanstva in varnosti). | 4. 7. 2023 | 20. 12. 2023 | 2600-296/2023 | PU MS | V skladu z ZPrCP sta policista ugotavljala kršitve v cestnem prometu in sicer prekoračitve hitrosti in vožnja pod vplivom alkohola. Pri opravljanju meritev hitrosti je bilo ugotovljeno, da je pritožnik prekoračil dovoljeno hitrost, zato sta ga ustavila. Prekršek je policist pritožniku predočil, prav tako mu je pokazal rezultat na ekranu ročnega laserskega merilnika hitrosti. V skladu s 107. členom ZPrCP mu je bil na kraju odrejen preizkus alkoholiziranosti, pojasnjen mu je bil način uporabe indikatorja, ter da najmanj 15 minut pred preizkusom ne sme piti alkoholnih pijač in najmanj 5 minut pred preizkusom ne kaditi. Ker je pritožnik navedel, da je užival alkoholne pijače, je bil preizkus opravljen več kot 15 minut po odreditvi. Po pravilno opravljenem preizkusu je indikator alkohola v prisotnosti preizkušanca pokazal rezultat ob upoštevanju odstopanja naprave pokazal 0,26 miligrama alkohola v litru izdihanega zraka. Pritožnik na preizkus ni imel nobenih pripomb. Glede navedb pritožnika, da policist ni vzel ustnika iz embalaže in ga namestil na indikator pred njim, je policist povedal, da med drugim pred začetkom vsake službe preveri tudi, kakšno število zapakiranih ustnikov še ima pri sebi. Ustrezno zapakirane ustnike je tisto službo odložil v predal v vozilu na sovoznikovi strani, skupaj z indikatorjem alkohola in knjižico razvida opravljenih preizkusov alkoholiziranosti. Pred neposredno izvedbo preizkusa alkoholiziranosti je policist vzel iz predala indikator alkoholiziranosti in zapakiran ustnik. Zatrdil je, da ustnik vedno namesti pred preizkušancem, saj tako vedno izvaja postopek. Posledično zaradi rutine izvedbe postopka je tako bilo tudi v tem postopku.  NE  Glede drugega pritožbenega razloga je bilo ugotovljeno, da je policist pritožniku odredil preverjanje psihofizičnega stanja oziroma preveritev, ali ima oseba morebiti več alkohola v organizmu kot je to dovoljeno, na podlagi 107. člena ZPrCP. Ta določa, da se v primeru nestrinjanja preizkušanca z rezultatom preizkusa, odredi strokovni pregled ali preizkus z etilometrom. Policist je pritožniku odredil strokovni pregled v zdravstveni ustanovi, s katero je sklenjena pogodba o izvajanju strokovnih pregledov s strani Policijske uprave. V skladu z 11. odstavkom 107. člena ZPrCP sta policista pritožnika na strokovni pregled v bolnišnico odpeljala s službenim vozilom, in sicer v prostoru za prevoz oseb. Policista sta se za to odločila iz taktičnosti in varnosti vseh v postopku. Po opravljenem strokovnem pregledu sta odpeljala pritožnika tudi na kraj zaustavitve vozila, s čemer sta ravnala v skladu z določbami ZNPPol, kodeksa policijske etike ter usmeritvami za delo policistov na področju varnosti cestnega prometa. Oba policista sta zatrdila, da sta tako na poti v bolnišnico, kakor tudi na poti nazaj v prostoru za prevoz oseb vključila ventilacijo in prižgala luč. Pritožnik v času postopka policistoma ni omenil, da je srčni in pljučni bolnik. Ob prihodu do bolnišnice pa prav tako policistoma ni povedal, da v prostoru za prevoz oseb naj ne bi vključila ventilator, da je bil prostor pregret in da je zaradi prevoza do tja popolnoma prepoten. Okoliščine, da bi bil pritožnik prekomerno oz. vidno prepoten policista v bolnišnici nista zaznala. Policista sta na seji senata navedla, da je službeno vozilo med postopkom stalo v senci in ni bilo neposredno izpostavljeno soncu, prav tako je vozilo novejše in vse funkcije brezhibno delujejo, vsekakor sta tudi v konkretnem primeru vklopila ventilacijo, prav tako pa tudi kamero in luč v delu vozila, kjer se je nahajal pritožnik.  NE  Glede tretjega pritožbenega razloga je z namenom, da bi se ovrgel dvom o možni manipulaciji odvzetih vzorcev krvi in urina, poročevalec od Inštituta za sodno medicino pridobil Izvedensko mnenje. V njem je konkretno v obrazložitvi zapisano: »V obravnavanem primeru je tak komplet na Inštitut za sodno medicino dostavil kurir Ministrstva za notranje zadeve, kar je na obrazcu tudi označeno in predstavlja ustaljeno prakso. Prav tako je označeno ime receptorja sprejemne službe na Inštitutu sodne medicine, ki je komplet sprejel, pregledal njegovo vsebino in označil, da je vzorec pravilno dostavljen in opremljen, kar pomeni, da sta bili epruveti s krvjo in urinom dostavljeni v zapečateni vrečki in opremljeni z ustreznima kontrolnima etiketama, skladnima s tistima na obrazcu. Sledljivost vzorcev od prihoda na Inštitut je zabeležena v informacijskem sistemu. Inštitut za sodno medicino jamči za identiteto vzorca od sprejema na inštitutu. V obravnavanem primeru so rezultati direktnih meritev alkohola krvi in urina skladni, prav tako pa so skladni s predhodno opravljenim preizkusom alkoholiziranosti v izdihanem zraku, katerega meritev temelji na povsem drugačnem principu.  NE  V zvezi z očitkom o neupravičeni uporabi prisilnih sredstev je bilo preverjeno, ali sta policista pritožnika po koncu strokovnega pregleda in po tem, ko so se vrnili na kraj zaustavitve, iz razloga, da bi preprečila morebitno neupoštevanje odredbe, potegnila iz vozila. Oba policista sta povedala, da je po zaključku strokovnega pregleda v bolnišnici policist pritožniku predlagal, da ga odpeljeta na kraj zaustavitve oz. tam, kjer se nahaja njegovo vozilo. Pritožnik se je z navedenim predlogom strinjal. Ob prihodu na kraj začetka postopka oz. zaustavitve je policist pritožnika seznanil, da mu je začasno odvzeto vozniško dovoljenje ter da ne sme nadaljevati vožnje, zaradi česar si naj uredi prevoz. V vmesnem času pa je policist izpolnil obrazec potrdila za začasni odvzem vozniškega dovoljenja. Med izpolnjevanjem potrdila se je pritožnik usedel v svoje osebno vozilo ter ga zagnal. Policist, ki je bil v bližini, mu je takoj večkrat ukazal, da ugasne vozilo in izstopi iz njega, pri čemer ga je seznanil s sankcijami morebitne nadaljnje vožnje. Ker se je policist želel prepričati, da pritožnik njegove ukaze razume in da dejansko ne bo odpeljal s kraja, saj je imel na vratih le malo spuščeno stransko steklo, je policist odprl voznikova vrata in mu ukaz o prepovedi vožnje ponovil. To je pritožnik upošteval in vozilo ugasnil. V tem času je do vozila prav tako pristopil drugi policist. Zaradi pritožnikove odločitve, da prižge svoj osebni avtomobil, sta policista predvidevala, da pritožnik ne bo upošteval policistovega ukaza glede prepovedi nadaljnje vožnje in namerava s kraja odpeljati, kar sta mu policista nameravala preprečiti. Policista sta upravičeno pričakovala neupoštevanje ukaza prepovedi vožnje, tudi zaradi prehodnega ravnanja pritožnika, ki je ob vročitvi različne dokumentacije (zapisnik o preizkusu alkoholiziranosti, potrdilo za začasni odvzem vozniškega dovoljenja), le-to raztrgal in odvrgel pred policista.  NE | NE |
| 6 | - uporaba policijskega pooblastila – ukazovanja, pri čemer naj bi policista z ostalimi policisti v času interveniranja s pištolami merila v pritožnika, ga pri tem pozivala naj dvigne roke v zrak in odpre vrata, ki vodijo do dvorišča (kršitev 34. člena ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti);  - opustitev dejanja v povezavi z uporabo policijskega pooblastila – začasne omejitve gibanja oseb, pri čemer policista kljub pritožnikovi zahtevi o obveščanju odvetnika le – tega nista obveščala (kršitev 19. člena ustave RS – varstvo osebne svobode);  - opustitev dejanja v povezavi z uporabo prisilnega sredstva – sredstva za vklepanje in vezanje, pri čemer naj bi pritožnik od policistov zahteval sprostitev zategnjenih lisic, vendar policista tega nista storila, prav tako naj bi policista dopustila, da je pritožnik klečal pred svojo hišo več kot 15 minut, nakar sta ga policista vklenjenega dvignila in mu pojasnila razlog policijskega interveniranja (kršitev 18. člena Ustave RS – prepoved mučenja). | 21. 8. 2023 | 21. 12. 2023 | 2600-339/2023 | PU CE | Glede na izvedene aktivnosti poročevalca in njegove ugotovitve, povedano na seji senata in policijsko stroko – Katalog standardov policijskih postopkov, je mogoče zaključiti, da so bili policisti več policijskih enot PU, po podani prijavi občana na OKC (najava streljanja), napoteni na intervencijo z visokim tveganjem, kjer so bili zaradi zagotavljanja lastne varnosti, varnosti vseh udeležencev dogodka in splošne varnosti, dolžni izvesti intervencijo z vsemi ukrepi, kateri so določeni za izvedbo tako imenovanega »nevarnega postopka«. Tovrstni postopek se izvede tako, da se poleg ostalih varnostnih ukrepov (uporaba zaščitnih sredstev, pozivanje z varne razdalje, itd.), sam policijski postopek tudi varuje z orožjem.  NE  Glede na podano prijavo občana (najava streljanja), so policisti v obravnavni intervenciji uporabili pooblastila po 56. členu ZNPPol. To pomeni, da je bilo pritožniku začasno omejeno gibanje – za nujno potreben čas izvedbe policijskega postopka, kar pa ne pomeni, da mu je bila odvzeta prostost. Upoštevajoč zakonsko razlago 8. člena ZNPPol pomeni udeležba v policijskem postopku določeno vrsto omejitve gibanja. Oseba, ki je v policijskem postopku se ne more prosto gibati, ker mora upoštevati policijske zahteve. V danem primeru pritožniku ni bila odvzeta prostost, ampak, mu je bilo zgolj v policijskem postopku za nujno potreben čas omejeno gibanje. V tovrstnih primerih osebam v policijskem postopku ne pripada zakonska pravica o takojšnjem obveščanju izbranega zagovornika oz. odvetnika, pri čemer bi Policija imela takojšnjo dolžnost o tovrstnem obveščanju. Policista pritožniku tovrstnega obveščanja nista preprečevala, ampak zgolj v policijskem postopku omejila oz. prestavila za nujno potreben čas, ki je bil potreben za izvedbo policijskega pooblastila. Ko pritožnikovo gibanje v policijskem postopku več ni bilo omejeno, je imel možnost, da bi lahko sam obveščal svojega zagovornika.  NE  Policisti so v obravnavani intervenciji zoper pritožnika in njegovega sina, skladno z 79. členom ZNPPol, ker je bilo glede na okoliščine mogoče pričakovati, da se bosta upirala ali samopoškodovala, napadla ali pobegnila, uporabila prisilna sredstva – sredstva za vklepanje in vezanje zadaj na hrbtu. Policista kriminalista sta pritožnika pred uporabo prisilnih sredstev ustrezno seznanila z uporabo PS in namenom uporabe PS. Pritožnik in njegov sin sta bila z namenom zagotavljanja varnosti v postopku vklenjena, zato sta roke dala na hrbet. Ob 18.17 je kriminalist obema nadel sredstva za vezanje in vklepanje – lisice. V nadaljevanju je bil zoper pritožnika in njegovega sina, ki sta bila vklenjena, opravljen varnostni pregled. Tako ni mogoče potrditi tretjega pritožbenega razloga v delu navedb, da sta morala pritožnik in njegov sin klečati več kot 15 minut na kolenih, saj je postopek varnostnega pregleda trajal okoli 4 minute, nakar sta oba vstala. V nadaljevanju sta kriminalista, po predhodni privolitvi, ob 18.30 skupaj s pritožnikom vstopila v stanovanjsko hišo, kjer je bilo pregledano orožje, ki je bilo hranjeno v ustrezni blagajni. Ob 18.37 so bile pritožniku in njegovemu sinu snete lisice, saj sta policista kriminalista ocenila, da so minili razlogi za uporabo prisilnih sredstev. Glede na opisano, nasprotujočih se izjav v pritožbenem postopku in odsotnosti nepristranskih prič, ni mogoče potrditi tretjega pritožbenega razloga.  NE | NE |