**AVGUST 2025 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - neprimerna in nekorektna komunikacija in odnos policistke do pritožnika kot invalidne osebe (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva), - neenaka obravnava pritožnika v prekrškovnem postopku, saj naj bi policistka manipulirala z izjavami in v zapisnik navedla prirejen potek dogodka (22. člen Ustave RS - enakost varstvo pravic). | 30. 12. 2024 | 6. 8. 2025 | 2600-634/2024 | PU LJUBLJANA | Senat je sledil ugotovitvam poročevalke, ki navedb pritožnika o neprimerni in nekorektni komunikaciji policistke, kar naj bi se kazalo v nekorektnem in ponižujočem odnosu do invalidne osebe, ni potrdila. Po navedbah varnostnikov je bila policistka v postopku potrpežljiva, korektna in nikakor osorna, da pa je bil pritožnik tisti, ki je prekinjal policistko. Varnostnika sta povedala, da jima je pritožnik rekel, da se mu mudi ter se nima časa ukvarjati z njima, da bi želel čim prej iz kraja in da ima invalidnega otroka, policistki pa je šele ob seznanitvi, da mu bo izdan plačilni nalog, povedal, da je invalid. Očitke o nekorektni komunikaciji je policistka zavrnila, pri čemer je izpostavila, da je bila njena komunikacija ves čas postopka korektna in spoštljiva, kljub pritožnikovemu prekinjanju. Vse priče so poudarjale, da je bila policistka v postopku vljudna, korektna, spoštljiva, potrpežljiva in ni bila osorna, kljub temu, da je pritožnik ves čas skakal v besedo in ni dovolil, da pove stavek do konca.NEGlede drugega pritožbenega razloga je bilo pridobljeno strokovno mnenje Sektorja uniformirane policije PU Ljubljana, ki je podrobno proučil prekrškovni postopek v obravnavanem primeru, pri čemer so bile ugotovljene številne nepravilnosti. Sicer je policistka ravnala zakonito, pri izdaji plačilnega naloga pa je zaradi nestrokovnosti prišlo do odstopanj v prekrškovnem postopku in kršitev materialnih določb ZP-1. Policistka je sicer bila strokovna pri uporabi določil ZUP (vročanje), vendar pa bi pritožniku zaradi zagotovitve temeljnih jamstev poštenega postopka iz 29. člena Ustave RS moralo biti omogočeno, da izjavo poda v roku petih dni po prejemu obvestila, glede na ugotovljeno dejstvo, da izjave ni želel podati takoj. Na nestrokovnost kažejo tudi napake pri izreku globe za prekršek po prvem odstavku 20. člena ZJRM-1 v zvezi s prvim odstavkom 6. člena ZJRM-1 in pomanjkljivim kratkim opisom dejanskega stanja (sosledje dogodkov in konkretizacija) za oba prekrška izrečena s predmetnim plačilnim nalogom. Dodaten opis dejanskega stanja (ki ga je policistka razširila in dopolnila naknadno z uradnim zaznamkom) ne more in ne sme obstajati, če je po vsebini drugačen od tistega, ki ga je kršitelj prejel skupaj s plačilnim nalogom, saj je v nasprotnem primeru ponovno kršena pravica do učinkovite obrambe, ki je ustavna kategorija po 29. členu Ustave RS. Glede na ugotovljeno je senat potrdil pritožnikove navedbe in soglasno odločil, da je drugi pritožbeni razlog utemeljen. DA | DA |
| 2 | - neprimerna in nekorektna komunikacija in odnos policistke do pritožnika kot invalidne osebe (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) | 7. 2. 2025 | 1. 8. 2025 | 2600-552/2024 | PU KRANJ | Glede na to, da sta policista razpolagala z informacijo, da je pritožnik za kršitelja navedel, da je pod vplivom alkohola, sta v razgovoru z njim reagirala s pojasnjevanjem, ki pa glede na dejansko ugotovljeno stanje ni bilo primerno ter skladno s 4. členom Kodeksa policijske etike, ki med drugim določa tudi, da so policisti pri stiku z ljudmi vljudni in korektni. Člani senata so na podlagi pridobljenih dokazov potrdili navedbe pritožnika glede neprimernega načina komunikacije policistov, vendar pa je senata kljub temu ocenil, da ni šlo za komunikacijo, s katero bi policista pritožnika želela prizadeti, ponižati ali užaliti. Glede na navedeno je bil senat mnenja, da policista s svojim ravnanjem nista resno posegla v dostojanstvo, varnost, enakost ali druge temeljne pravice pritožnika, ki jih določa 21. člen Ustave RS. NE | NE |
| 3 | - neprimerna in nekorektna komunikacija in odnos policistke do pritožnika kot invalidne osebe (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva)  | 24. 5. 2025 | 28. 8. 2025 | 2600-255/2025 | PU LJUBLJANA | Senat je ocenil, da ni šlo za komunikacijo, s katero bi policista pritožnika želela prizadeti, ponižati ali užaliti. Na podlagi dokazov, ki so bili v postopku pridobljeni in predstavljeni, senat ni mogel potrditi navedb pritožnika glede očitanih groženj in neprimerne komunikacije policista. Glede na navedeno je bil senat mnenja, da policista s svojim ravnanjem nista resno posegla v dostojanstvo, varnost, enakost ali druge temeljne pravice pritožnika, ki jih določa 21. člen Ustave RS. Pri preverjanju okoliščin izvedbe policijskega postopka in uporabe policijskih pooblastil pa je senat ugotovil nekatere strokovne napake, ki pa ne vplivajo odgovornost pritožnika glede očitanega prekrška za povzročitev prometne nesreče. NE | NE |