**AVGUST 2023 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Neustrezno pridobivanje izjave od pritožnice za sestavo zapisnika o izjavi priče (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic) * neprimerna komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu policista do pritožnice (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti) * policist pri obravnavi kaznivega dejanja ni zbral obvestil od prič in je bil pristranski v postopku ugotavljanja kršitev (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic) * policist je v zapisnik o zaslišanju osumljenke navedel lažne podatke (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic) * neustrezno pridobivanje izjave od pritožnice za sestavo zapisnika o zaslišanju osumljenke (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic) * opustitev ravnanja policista, policist v policijski enoti ni sprejel kazenske ovadbe pritožnice(22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic) | 6. 2. 2023 | 8. 8. 2023  2600-53/2023 | PU LJ | Senat je bil mnenja, da se stranka lahko vodenju postopka po tolmaču odpove, kar je pritožnica v postopku 19. 1. 2023 tudi storila. V tem primeru policist vodi postopek v jeziku, ki ga stranka razume. Policisti in priče so potrdile, da je postopek s pritožnico potekal v angleškem jeziku, ki ga pritožnica govori in razume. Izjava pritožnice je bila zapisana v slovenskem jeziku. Bistveno je, da policist izjavo stranki ustno prevede v njej razumljiv jezik in ima ta možnost spremljati postopek v jeziku, ki ga razume. Prevajanje mora biti na takem nivoju, ki stranki zagotavlja, da ta razume svoj pravni položaj. Policisti in priče so potrdili, da je policist zapisal samo eno izjavo, katero je pritožnici prevedel stavek po stavek. Na njeno željo je izjavo tudi dopolnil, kar so potrdile tudi priče.  **NE**  Vsi policisti, ki so bili na kraju dogodka, so zanikali očitke, da so se policisti pritožnici smejali ali se kakorkoli nedostojno vedli do nje. Tudi priče so poročevalki v razgovorih potrdile, da se policisti pritožnici niso smejali. Ena izmed prič je navedla, da so policisti prej delovali zelo resno, ampak njej je to logično, saj je to njihova služba. S pritožnico so se vsi lepo pogovarjali. Navedla je tudi, da po njenem mnenju policista več kot sta, ne bi mogla narediti. Komunikacijo je označila za korektno. Druga priča je navedla, da so policisti svoje delo lepo opravili. Nobenega od policistov ni videla, da bi bil kakorkoli nesramen oziroma se smejal. Ena izmed prič je obenem navedla, da sta bila policista prijazna, dobra, predobra, res človeška. Pritožnica je z njima sodelovala, vendar je ves čas vpila.  Senat navedb pritožnice, da je nedoločeni policist očitno prijateljsko komuniciral s fantoma, ki sta pritožnico nadlegovala in se celo ves čas smejal, na podlagi opravljenih razgovorov ni potrdil. Navedbe pritožnice je v razgovoru s poročevalko zanikala tudi uslužbenka bara, ki je bila večinoma prisotna ob postopkih policistov s kršiteljem in pritožnico.  **NE**  Ugotovljeno je bilo, da sta policista 27. 1. 2023 v večernih urah na prijavljenem začasnem naslovu iskala pričo, ki je ni bilo doma. Sobodajalka je pričo poklicala po telefonu, vendar se ji na klic ni javila. Preko telefona sobodajalke je bila priča seznanjena, da so jo policisti iskali zaradi dogodka v baru ter da jo prosijo, da se, v kolikor želi podati izjavo o dogodku, zglasi na PP. Po navedbah policistov sta isti večer 2-krat ali 3-krat odšla do naslova v Ljubljani, kjer naj bi stanovali dve priči, vendar jima na večkratno zvonjenje ni nihče odprl. Favoriziranja kršiteljev senat na podlagi zbranih obvestil in dokazov ni potrdil. Prejete izjave pritožnice in prič so bile v okviru predkazenskega postopka posredovane pristojnemu državnemu tožilstvu, prav tako so bile prejete izjave pritožnice upoštevane v okviru postopka o prekršku zoper kršitelja. Policista sta zagotovila zavarovanje in pridobitev posnetka iz bara, na podlagi katerega je bilo tudi potrjeno dejansko stanje. Policista sta iskala priče na začasnih naslovih prebivanja, kjer jih nista našla.  **NE**  Pritožnica je bila z vabilom osumljencu na podlagi tretjega odstavka 148. člena ZKP vabljena na zaslišanje 26. 1. 2023 ob 18. uri. Izdano vabilo na zaslišanje v slovenskem jeziku, ki ga je policist na kraju vročil pritožnici, ima vse zakonsko določene sestavine. Pritožnica je vsebino vabila razumela, saj se je na zaslišanje zglasila v določenem terminu, pri postopku pa si je zagotovila tudi pravno pomoč odvetnice. Med verificiranimi obrazci, ki jih policija uporablja v predkazenskem postopku (objavljeni na Intranetu Policije in v e-beležki policista), ni obrazca „vabilo osumljencu‟ v angleškem jeziku, temveč samo v uradnem jeziku – slovenskem jeziku (KRIM-1A) in italijanskem (KRIM-1a/1) ter madžarskem jeziku (KRIM-1/2), ki se v Sloveniji uporabljata na območjih, kjer živita avtohtona italijanska oziroma madžarska narodna skupnost.  148.a člen ZKP med drugim določa, da se zaslišanje osumljenca sme opraviti samo v navzočnosti zagovornika. Zaslišanje osumljenca opravi policija po določbah ZKP, ki veljajo za zaslišanje obdolženca (227. do 233. člen). O zaslišanju se sestavi zapisnik po določbah 79. do 82. člena ZKP.  Ugotovljeno je bilo, da se zaslišanje dejansko ni preložilo zaradi prihoda odvetnice, ampak računalniški obrazec zapisnik o zaslišanju osumljenca ne omogoča drugačnega zapisa. Poročevalka je opravila vpogled v testno aplikacijo „beležka policista‟, kjer je ugotovila, da obrazec omogoča vnos podatka: „Po pravnem pouku je osumljenec/ka izjavil/a, da si bo vzela zagovornika, zato se je zaslišanje odložilo do dne, ko prispe zagovornik‟. Slednje pomeni, da lahko policist v obrazec zapiše samo datum in čas. V dotičnem primeru navedeni čas (18.18) dejansko odraža čas, ko sta se odvetnica in pritožnica namestili v prostoru za razgovor in se zaslišanje še ni začelo. Policist bi lahko morebitne dodatne zaznamke zapisal samo v rubriki „Ugovor na vsebino zapisnika, spremembe, popravki, dodatki‟, vendar kljub temu, da bi policist v slednji rubriki zavedel točen čas prihoda odvetnice na PP, le-to ne bi imelo nobenega vpliva na sam predkazenski postopek. Ko policist potrdi rubriko „Zaključi dokument‟, popravki v dokumentu niso več možni. Dejstvo je, da je „kritični zapisnik‟ odvetnica podpisala in na vsebino ni imela pripomb**.**  **NE**  Senat je ugotovil, da je dejstvo, da policist pritožnici ni zagotovil pravice do tolmača in s tem pravice do uporabe svojega jezika. Ravnanje policista pa je potrebno presojati v luči, da se je v dotičnem postopku izvajalo zaslišanje vpričo odvetnice in da zapisnik o zaslišanju osumljenca predstavlja dokument, ki se lahko uporabi kot dokaz v kazenskem postopku in dejstvu, da je pritožnica na zaslišanju podala svojo izjavo zgolj na način, da je bila policistu izročena že napisana izjava o očitanem kaznivem dejanju v angleškem jeziku. Iz zapisnika o zaslišanju izhaja, da je bila pritožnica seznanjena, da ima pravico v zaslišanju uporabljati svoj jezik in da je pravni pouk razumela.  **NE**  Senat je ugotovil, da bi policist moral sprejeti prijavo kaznivega dejanja pritožnice, kar je pritožnica izrazila v pisni izjavi. Tretji odstavek 147. člena ZKP določa: „Če je ovadba podana sodišču, policiji ali nepristojnemu državnemu tožilcu, jo ta sprejme in takoj pošlje pristojnemu državnemu tožilcu.‟ SKP PU se pridružuje mnenju UKP GPU, da bi bilo po sprejemu pisne prijave smiselno ravnati po določilih 6. točke 5. člena Navodila o evidentiranju kaznivih dejanj in bi policijsko preiskavo v tem delu zaključili s pripravo in vnosom poročila v evidenco na podlagi desetega odstavka 148. člena ZKP ter ga s prilogami odstopili v obravnavo pristojnemu tožilstvu. V poročilu bi državnega tožilca morali obvestiti, da na podlagi zbranih obvestil niso ugotovili znakov kaznivega dejanja temveč znake prekrška ZJRM-1, za katerega je bil kršitelju že izdan pravnomočen plačilni nalog.  **DA** | |
|  | * Nestrinjanje pritožnika z izvedbo uporabljenih policijskih pooblastil pomočnika načelnice v prekrškovnem postopku, katere naj bi imele za posledico prirejanje dejstev za potrebe prekrškovnega postopka (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic); * neprimerna komunikacija policista v telefonskem pogovoru s pritožnikom, ki naj bi se kazala v nedostojnem in nekorektnem odnosu pomočnika načelnice, kateri naj bi se v telefonskem razgovoru večkrat razburil in prekinil pogovor - »vrgel dol slušalko« (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva. | 15. 3. 2023 | 9. 8. 2023  2600-128/2023 | PU LJ | Policist PP Ljubljana Center, pomočnik načelnice, je v obravnavo prejel vloženo zahtevo za sodno varstvo zoper plačilni nalog PP Ljubljana Center, kateri je bil v obravnavanem dogodku izdan zaradi storitve prekrška po 8. točki 1. odstavka 89. člena Zakonu o zasebnem varovanju (ZZasV-1).  V podani zahtevi za sodno varstvo, je pritožnik predlagal, da se plačilni nalog spremeni tako, da se postopek zoper njega ustavi, saj je nošenje mask v zdravstvenih ustanovah zapisano v hišnem redu. Slednji mu ni bil poznan in mu ni bil dan na vpogled, hkrati pa pritožnik zanika, da mu je varnostnik ukazal, da si namesti masko in ga seznanil s hišnim redom in s tem obveznim nošenjem mask v UBKC-LJ, kar naj ne bi upošteval. Pritožnik je predlagal, da se izvedejo še dodatni dokazi in se postopek ustavi. Kasneje je pritožnik svojo zahtevo za sodno varstvo dopolnil s prvo dopolnitvijo vloge, pri čemer se je skliceval, da mu je bil nezakonito izdan predmetni plačilni nalog, saj veljavni hišni red UKC-LJ iz septembra 2020 ne vsebuje obvezne zahteve za obvezno nošenje zaščitne maske, niti je ne priporoča, priložil je tudi fotografije hišnega reda pred vhodom v Polikliniko na Njegoševi ulici 4 v Ljubljani.  Pooblaščena uradna oseba prekrškovnega organa PP Ljubljana Center, je predmetno zahtevo za sodno varstvo, v skladu s 63. členom Zakona o prekrških (v nadaljevanju ZP-1) preizkusila. V nadaljevanju je pomočnik načelnice zahtevo preučil in v skladu s 4. odstavkom 63. člena ZP-1 ugotovil, da glede na navedbe v podani zahtevi, dopolnil dokazni postopek. Policistu, ki je predhodno izdal plačilni nalog naročil, da opravi fotografiranje objav na stavbi UBKC Ljubljana. Potem je pomočnik načelnice, v skladu s 4. odstavka 63. člena ZP-1, pritožnika kot kršitelja v prekrškovnem postopku, seznanil z novimi dokazi. V sled temu je bil pritožniku poslano novo Obvestilo kršitelju, da se lahko izjavite o dejstvih in okoliščinah prekrška, pri čemer mu je bila dana možnost, da se do njih tudi pisno opredeli. V nadaljevanju je pomočnik načelnice v telefonskem razgovoru dodatno pojasnil okoliščine poteka prekrškovnega postopka pritožniku.    Upoštevajoč 1. alinejo 2. odstavka 138. člena ZNPPol senat ni odločal o vloženi zahtevi za sodno varstvo oz. o odločanju pooblaščene uradne osebe prekrškovnega organa PP Ljubljana Center v prekrškovnem postopku, ampak zgolj o okoliščinah izvedbe policijskega postopka in uporabljenih policijskih pooblastilih pomočnika načelnice PP Ljubljana Center v prekrškovnem postopku v postopku obravnave zahteve za sodno varstvo. V sled temu sama odločitev pooblaščene uradne osebe prekrškovnega organa v postopku obravnave zahteve za sodno varstvo v prekrškovnem postopku (vrsto in izbiro izdanega posamičnega akta v prekrškovni zadevi po vloženi zahtevi za sodno varstvo in njegove vsebinsko predpisane dele, ki jih določa ZP-1) glede na podani pritožbeni razlog pritožnika, ni predmet pritožbenega postopka, namreč samo odločitev prekrškovnega organa v prekrškovnem postopku, (ne)primerno izbiro uporabljenega posamičnega akta in njegovo skladnost z ZP-1, bo v okviru obravnave zahteve za sodno varstvo presojalo še pristojno okrajno sodišče.  **NE**  Za drugi pritožbeni razlog pojasnjujemo, da je bilo ugotovljeno, da je bil 7. 2. 2023 med pritožnikom in pomočnikom načelnice, dejansko opravljen telefonski razgovor. Glede na očitek pritožnika, da je pomočnik načelnice v telefonskem razgovoru z njim komuniciral nedostojno in nekorektno, ker se je večkrat razburil, prav tako naj bi telefonski razgovor prekinil (»vrgel dol slušalko«), zaradi nasprotujočih izjav ni bilo mogoče potrditi, prav tako ni bilo ob pogovoru prisotnih morebitnih objektivnih prič, zato ni mogoče z gotovostjo potrditi izjave pritožnika ali izjave pomočnika načelnice.  Senat je na glasovanju soglasno sprejel odločitev, da je glede na ugotovljeno dejansko stanje mogoče zaključiti, da je drugi pritožbeni razlog v obravnavani pritožni neutemeljen.  **NE** | |
|  | * Opustitev ravnanja policista (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic) * pristranska obravnava dogodka (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic) | 7. 3. 2023 | 29. 8. 2023  2600-107/2023 | PU LJ | Policista sta bila napotena na urgentni blok kliničnega centra v Ljubljani, kjer naj bi prišlo do kršitve določil ZZasV, in sicer naj bi neznani moški fotografiral in ne upošteval navodil varnostnika in ni prenehal kljub opozorilom varnostnika. Policista sta na kraju dogodka opravila z varnostnikoma razgovor, sprejela prijavo in nato še razgovor s pritožnikom. Z opravljenimi razgovori in ugotovljenimi dejstvi na kraju sta policista ugotovila kršitev ZZasV in se odločila za izdajo plačilnega naloga. Glede očitka, da policist ni želel sprejeti prijave zoper varnostnika, je bilo ugotovljeno, da si izjave policistov in izjave pritožnika nasprotujejo. Policista trdita, da kljub večkratnemu pozivu, kaj je bil njegov namen klica na 113, ni podal nobene prijave. V zvezi s prijavo varnostnika je po navedbah policistov celo dejal, da bo »ubral« drugo pot, prav tako sta ga policista seznanila, kakšne možnosti ima v primeru nestrinjanja z ukrepi varnostnika, ter da je pristojna služba Inšpektorat RS za notranje zadeve. Policist ga je seznanil z možnostjo podaje pritožbe tudi zoper varnostnika pri njegovem delodajalcu. Na pobudo vodje senata je poročevalec opravil dodaten razgovor z varnostnikom, ki je na vprašanje, o čem sta se pritožnik in policist pogovarjala, povedal, da se je odmaknil od njiju, da je sicer slišal, da je pritožnik želel podati prijavo zoper varnostnika, kaj natančno sta se pogovarjala, pa ni slišal, saj je pogovor med njima potekal v normalnem tonu. Dejstvo je, da je klical 113 in opisali dogajanje, pri čemer mu je že operater pojasnil pristojnosti oz. možno ukrepanje varnostnikov, ter ga napotil, da počaka, saj sta policista napotena. Na koncu je iz posnetka mogoče slišati, da je dejal, da če bodo rekli, naj pobriše (fotografije), jih bo pobrisal, ampak da prijavlja tudi varnostnika, ker ga je zadržal. Operater mu je še pojasnil, da ima varnostnik pooblastilo, da ga zadrži, policisti pa bodo ugotovili, kaj je na stvari. Prijave zoper varnostnika na kraju po navedbah policistov ni podal. Naposled je podal zahtevo za sodno varstvo, zato bo o morebitni odgovornosti za očitan prekršek odločalo pristojno sodišče. Zaradi nasprotujočih navedb pritožbenega očitka o opustitvi ravnanja oz. nesprejetja prijave ni mogoče potrditi, zato je senat soglasno odločil, da je prvi pritožbeni razlog neutemeljen.  **NE**  V zvezi z očitkom pritožnika, da je bil obravnavan pristransko, saj naj bi se policisti in varnostniki poznali (saj so se med seboj tikali), je poročevalec dodatno opravil razgovor s policistom, ki je povedal, da varnostnika pozna le iz službenih postopkov, saj dela in naloge na UKC Ljubljana opravljajo isti varnostniki podjetja Sintal. Dodal je, da službeno poznanstvo na noben način ni vplivalo na njegovo odločitev o prekršku, varnostnik pa je ravnal v skladu z ZZasV. Policist je povedal, da je njegova odločitev o izpolnitvi elementov prekrška po ZZasV temeljila na izjavi varnostnika, ki jo je vzel na zapisnik o izjavi priče in drugega varnostnika, ki si jo je policist zapisal v beležko. Na seji senata je policist dodatno pojasnil, da sta se z varnostnikom ves čas vikala, dopušča pa možnost, da mu je kakšna beseda na »ti« ušla, vendar ne namerno. Poudarja, da se z varnostniki osebno ne poznajo, le iz uradnih postopkov, ko so poklicani na kraj in sodelujejo v isti zadevi. Tudi sicer policist pove, da varnostnike vika, kot tudi vselej vika osebe v postopkih, tudi pritožnika v tem primeru. Drugi policist je dodal, da se je v postopku vikalo, postopek je bil izveden uradno, profesionalno in ni bilo nobenih pripomb od nikogar. Varnostnik je v razgovoru poročevalcu pojasnil, da osebno pritožnika ne pozna, da pa so mu sodelavci povedali, da so imeli težaven postopek z njim, prav tako sklepa, da ga na takšen način pozna tudi drugi varnostnik, torej preko pripovedovanj sodelavcev o težavnih postopkih. Navedel je še, da sta se ves čas postopka s policistom vikala, ter da se osebno ne poznata, sta se pa že nekajkrat videla, saj policija pogosto intervenira v UKC Ljubljana. Namen pritožbenega postopka – kot je ugotovil že poročevalec – pa ni ugotavljanje dejanskega stanja prekrška, ampak se v tem postopku preverja, ali je policist s svojim ravnanjem ali opustitvijo ravnanja pritožniku kršil človekove pravice ali temeljne svoboščine. Teh pa glede na navedeno po mnenju členov senata policist ni kršil, zato je senat soglasno odločil, da je tudi drugi pritožbeni razlog neutemeljen.  **NE** | |
|  | * Nepravilno ugotavljanje vseh pomembnih dejstev in ustreznega ukrepanja policistov s sumom opustitve uradne naloge, zaradi česar je bil nepravilno uveden postopek o prekršku (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic) * Opustitev izvedbe policijske naloge, ko policista nista preprečila nadaljevanja kršitve JRM v trajanju (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic); * neprimerna in ponižujoča komunikacija policistke in policista z grožnjo, da se mu bosta maščevala izven naselja na cesti (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva); * opustitev izvedbe policijske naloge in ne odzivanje na naznanjene kršitve z elementi prekrška in kaznivih dejanj policistke (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). | 6. 3. 2023 | 30. 8. 2023  2600-112/2023 | PU NM | Pritožnik je v pritožbi navedel, da je podal prijavo za kršitev javnega reda, zaradi glasne glasbe, ki jo je predvajal sosed. Policisti, ki so prišli na kraj niso ukrepali zoper soseda in niso preprečili nadaljnje kršitve, kar je podkrepil s tem, da je kasneje on prejel obvestilo o prekršku. Nekaj dni za tem sta se pri njemu zglasila policist in policistka, ki sta od njega zahtevala, da jima izroči obvestilo o prekršku, ob tem sta se policista do njega obnašala poniževalno in žaljivo ter mu grozila, da se mu bosta maščevala na cesti. V nadaljevanju je navedel še, da je policistka že večkrat opustila svojo nalogo in ni ukrepala ob naznanjenih kršitvah prekrškov in kaznivih dejanj.  Iz razgovorov na seji senata in pregledom dokumentacije je bilo ugotovljeno, da sta policista na kraju intervencije opravila razgovor s pritožnikom in od njega sprejela prijavo, prav tako so bila zbrana obvestila od priče, pri čemer so bili ugotovljeni elementi prekrška po drugem odstavku 8. člena ZJRM. V zadevi je bil zoper kršitelja uveden prekrškovni postopek, v katerem je prišlo do administrativne napake pri zapisu rojstni podatkov na Obvestilu kršitelju, katerega je posledično prejel naznanitelj prekrška (pritožnik), pri čemer je prekrškovni organ takoj po ugotovljeni napaki slednjo odpravil in v nadaljevanju zadevo zaključil z izdajo odločbe kršitelju. Člani senata so soglasno odločili, da je pritožba v I. pritožbenem razlogu neutemeljena.  **NE**  Iz razgovorov na seji senata in pregledom dokumentacije je bilo ugotovljeno, da policisti že ob prihodu na kraj intervencije niso v naselju zaznali glasne glasbe oziroma kršitve javnega reda in miru, ki bi še bila v trajanju, v nadaljevanju pa so opravili razgovor s pritožnikom, pričo in preverili v okolici bivanja kršitelja, kjer je bilo mirno in je kršitelj že legel k nočnemu počitku. Na kraju intervencije so policisti delovali v skladu z zakonskimi določili ZNPPol in ZP-1, saj so ob naznanjeni kršitvi javnega reda in miru zbrali vsa pomembna dejstva in dokaze, ki so bili na voljo v času njihove prisotnosti v naselju. Policijsko nalogo so z intervencijo policisti izvedli v skladu s Katalogom standardov policijskih postopkov, pri čemer so policisti v skladu s 7. členom ZNPPol uporabili taktični preudarek glede na oceno, katere odločitve, policijska pooblastila ali uradna dejanja bodo za učinkovito preprečevanje in odpravljanje nevarnosti izvedli, glede na dejstva in okoliščine, ki so jim bile znane v trenutku ocenjevanja. Iz tega naslova je upravičena tudi odločitev policistov, da domnevnega kršitelja, niso iskali oz. budili še istega večera na njegovem domačem naslovu in so mu nato naknadno izdali Obvestilo kršitelju ter zoper njega uvedli prekrškovni postopek. Člani senata so soglasno odločili, da je pritožba v II. pritožbenem razlogu neutemeljena.  **NE**  Iz razgovora s policistoma je bilo ugotovljeno, da sta policista po naročilu pomočnika načelnice odšla do pritožnika, da mu pojasnita, da je prišlo do napake pri pošiljanju Obvestila kršitelju, katero je bilo pomota poslano pritožniku. Ob prihodu do pritožnika je policist pritožnika povprašal, če je prejel Obvestilo kršitelju, da se izjasni o dejstvih in okoliščinah storjenega prekrška, kar mu je pritožnik potrdil. Policist mu je nato pojasnil, da je prišlo do pomote pri pošiljanju obvestila naslovniku in da obvestilo ni bilo namenjeno njemu ter da bo prejel Sklep o pomoti od prekrškovnega organa s PP. Člani senata so mnenja, da sta policista v skladu z 2. alinejo 1. odstavka 5. čl. ZNPPol opravila policijsko nalogo po odredbi policijske vodje, pri čemer ni možno potrditi navedb pritožnika o neprimerni komunikaciji policistke, saj je bilo iz razgovorov ugotovljeno, da se policistka tega dne sploh ni pogovarjala s pritožnikom, prav tako pa ni možno potrditi navedb pritožnika o poniževalnem in žaljivem obnašanju ter izsiljevanju in maščevanju obeh policistov, saj so si izjave policistov in pritožnika nasprotujoče. Člani senata so soglasno odločili, da je pritožba v III. pritožbenem razlogu neutemeljena.  **NE**  Pri preverjanju pritožbenega očitka je bilo ugotovljeno, da gre za splošne navedbe pritožnika, iz katerih ni razvidno, da bi bile pritožniku z dejanjem ali opustitvijo dejanja policista pri opravljanju policijskih nalog kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine kot jih določa ZNPPol. Izjave policistov so nasprotujoče navedbam pritožnika. Navedbe pritožnika o tem, da se dogajajo primeri, ko policistka in policist izdajata plačilne naloge za prekrške, ki niso bili storjeni, pa je senat mnenja, da so le-ti predmet posameznega prekrškovnega postopka, v katerem ima prejemnik plačilnega naloga vsa pravna sredstva v skladu z ZP-1, za odpravo morebitne nepravilnosti ali nezakonitosti. Na podlagi navedenega so člani senata soglasno odločili, da je pritožba v IV. pritožbenem razlogu neutemeljena.  **NE** | |