**APRIL 2025 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - Neupravičen vstop v stanovanje – 36. člen Ustave RS – nedotakljivost stanovanje  - nedostojna in nekorektna komunikacija – 21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva ter 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic | 25. 11. 2024 | 3. 4. 2025 | 2600-558/20254 | PU KRANJ | Ugotovljeno je bilo, da sta policista ob prihodu na kraj pričela z zbiranjem obvestil glede naznanjene kršitve povzročanja hrupa. Najprej so skupaj s pritožnikom in njegovo sestro stali pred stanovanjskim blokom, da bi slišali morebiten hrup, kot je navedel pritožnik ob prijavi. Nadalje sta policista s privolitvijo pritožnika odšla v kuhinjo njegovega stanovanja, da bi tam morebiti slišala hrup, vendar hrup takrat ni bil zaznan. Senat je mnenja, da sta policista ravnala skladno z zakonodajo, saj sta v stanovanje vstopila s pritožnikovo privolitvijo. Senat ni sprejel pritožnikovega pojasnila, da je vstop v stanovanje dovolil, ker se je bal, da bosta zoper njega uporabila silo, če ne bosta smela vstopiti, saj pritožnikova pojasnila glede ravnanja policistov niso kazala na to, da bi imela kakršenkoli namen zoper njega uporabiti silo, niti za to nista imela zakonske podlage. Ugotovljeno je bilo, da sta policista delovala v smeri zasledovanja cilja, da bi ugotovila morebitno kršitev zaradi katere je pritožnik - oškodovanec tudi zahteval posredovanja policije. Dejstvo je, da je bil hrup, ki ga domnevno povzroča sosed tudi pri preteklem posredovanju policistov slišati le iz pritožnikovega stanovanja zato je bila odločitev policistov, da sta z dovoljenjem vstopila v pritožnikovo stanovanje, da bi slišala morebiten hrup, pravilna in je zasledovala cilj ugotavljanja morebitne kršitve.  NE  Policista so očitke pritožnika glede nekorektne komunikacije odločno zanikala. Policista sta opisala potek intervencije, kjer ni bilo nikakršnih posebnosti, pogovor med njimi je potekal normalno. Policista sta pritožniku glede na zaznano dejansko stanje pojasnila, da v takem primeru ne moreta ukrepati in mu predstavila zakonsko določene pogoje, ko so izpolnjeni pogoji za ukrepanje. Nadalje je bilo glede očitkov pritožnika, ki jih je podal zoper načelnika enote, za katerega je navedel, da je nad njim izvajal psihično nasilje, ga ustrahoval, ga želel uničiti, ugotovljeno, da pritožnik nikoli ni imel stika z načelnikom enote, ter da ve samo to, da je načelnik, kar je potrdil tudi sam. Navedeno se je potrdilo tudi na seji senata. Pojasnil je, da je pritožbo zoper njega podal zato, ker je kot vodja odgovoren za svoje policiste, ki sprejemajo odločitve na intervencijah.  NE | NE |
| 2 | - Neukrepanje/neobveščanje očeta in matere o udeležbi hčerke v prometni nesreči (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic),  - nestrokovno in pomanjkljivo opravljen ogled kraja prometne nesreče s slabo zavarovanimi dokazi (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). | 16. 7 .2024 | 8. 4. 2025 | 2600-296/2024 | PU MURSKA SOBOTA | Ugotovljeno je bilo, da policisti neposredno s kraja prometne nesreče staršev poškodovane niso nemudoma obveščali, saj je bila šele v okviru zbiranja obvestil potrjena identiteta poškodovane hčere pritožnikov. Policist je pojasnil, da so bile okoliščine obravnave nesreče zelo zahtevne, zato staršev s kraja prometne nesreče ni mogel nemudoma obveščati, saj je bil zaposlen z nujnimi opravili ogleda kraja prometne nesreče. Sicer je druga udeleženka nesreče navajala, da je poškodovana ravno hči pritožnice in da je tudi ona vozila (kar je slišala tudi policistka), ampak je moral policist identiteto ugotoviti oz. potrditi tekom zbiranja obvestil, saj udeleženka pri sebi ni imela dokumentov, iz katerih bi lahko nesporno ugotovil identiteto. To je opravil tudi na športnem igrišču, kjer so se nahajali sošolci udeleženke, ko je do policista pristopila sošolka poškodovane deklice in mu izročila telefon, saj je imela ravno takrat na zvezi njeno mamo - pritožnico. Pri tem se ji je policist najprej predstavil in navedel enoto, od koder je, ter razložil, da je bila njena hči udeležena v prometni nesreči in je telesno poškodovana ter je bila odpeljana v Splošno bolnišnico Murska Sobota, kjer se lahko pozanima o poškodbi. Policist je izpovedal tudi, da ni mogel obveščati staršev, dokler identiteta hčere ni bila ugotovljena, saj bi bilo huje, če bi obveščali starše o posledicah takšne nesreče in ne bi šlo za pravo osebo. Tako pa je identiteto potrdil z razgovori s sošolci in ko je govoril po telefonu z njeno mamo, ki je dejala, da ve za prometno nesrečo, v kateri je bila poškodovana njena hči. Sam policist ni vedel, kdo jo je obvestil, zato se je najprej predstavil in pojasnil, za kaj je šlo. Splet okoliščin in zahtevnost obravnave primera je privedlo do tega, da je bila mama o nesreči hčere najprej obveščena s strani tretjih oseb ter nato po telefonu prijateljice hčere (kar se sicer ocenjuje kot ne najprimernejše, vendar na dane okoliščine razumljeno), pri čemer se je policist odzval na prošnjo sošolke, ki mu je predala telefon, ko je bila na zvezi mama. Prav tako je oče poškodovane sam poizvedoval na 113, ravno v času, ko je policist prosil za obveščanje staršev, in je taisti klic sovpadal z napotitvijo druge patrulje za obveščanje, kar je bilo naposled preklicano, saj je bil oče obveščen preko operaterja OKC. Senat je proučil vsa razpoložljiva dejstva in okoliščine in glede na navedbe strokovnjaka, da Usmeritve o sporočanju slabe novice določajo, da se obvešča takoj, ko je mogoče, pri čemer je potrebno upoštevati vsebinski okvir, in sicer se obvešča o slabi novici, ko je zbrano dovolj informacij, da je policija pri tem čimbolj kredibilna. Časovna komponenta o obveščanju svojcev sicer ni nikjer določena, v konkretnem primeru bi po mnenju strokovnjaka lahko tudi prej obveščali starše, vendar je bilo obveščanje glede na vse objektivne okoliščine opravljeno v razumnem roku, tudi upoštevaje okoliščino, da je bila mama o nesreči obveščena na drug način. Glede na pojasnila policista takoj ko je bilo mogoče, ko je nedvoumno potrdil identiteto poškodovane, zato policistom ne obveščanja oz malomarnosti pri le tem ni mogoče očitati. Senat je sledil izpovedi policista in argumentom, da so lahko travme svojcev v nasprotnem primeru, ko so napačni svojci obveščeni o smrti ali poškodbi osebe, hujše. Navedene Usmeritve sicer govorijo o tem, da mora biti obveščanje svojcev opravljeno čimprej – glede na okoliščine – ko je mogoče, ter da svojci ne izvejo slabe novice od medijev. Senat je na podlagi vsega navedenega ugotovil, da je bilo obveščanje v obravnavanem primeru opravljeno, sicer na glede na okoliščine dogodka specifičen in nekonvencionalen način, vendar policistom tega ni mogoče očitati v smislu opustitve ravnanja. Zato je odločil, da je pritožbeni očitek neutemeljen.  NE  Policista sta ogled kraja prometne nesreče opravila v skladu z določili 111. člena ZPrCP in v nadaljevanju 148. člena ZKP (ker so se spremenile okoliščine oz. je bilo ugotovljeno, da poškodovana ni vozila motorja) in Priročnika za izvajanje postopkov v cestnem prometu. Pri tem sta zavarovala dokaze, fotografirala, skicirala, opravila razgovore, odredila preizkus alkoholiziranosti domnevne voznice, zasegla skuter in obe čeladi, zavarovani so bili DNK sledovi na skuterju in DNK vzorci sopotnice in voznice (ki so bili poslani v analizo na NFL), zasežen je bil mobilni telefon voznice, zbrana so bila obvestila in opravljeni razgovori z osebami, ki bi lahko dale koristne podatke o prometni nesreči ter podan obdolžilni predlog. Dodatno je poročevalec opravil razgovore s preiskovalnim sodnikom in državno tožilko. Slednja je povedala, da je zaseg mopeda odredila, ker so se spremenile okoliščine o tem, kdo je vozil moped v času prometne nesreče, saj bi se lahko v postopku na sodišču to dokazovalo samo na podlagi zavarovanih dokazov DNK sledi. Prav tako je bilo potrebno ugotoviti, če je bilo vozilo v času prometne nesreče tehnično brezhibno. Glede odreditve strokovnega pregleda pa je povedala, da je to v pristojnosti preiskovalnega sodnika, ampak se spomni primerov iz preteklosti, kjer se po odreditvi preizkusa alkoholiziranosti, ki je bil popolnoma negativen (0.00 ml/L), ni odrejalo strokovnega pregleda, niti tega ni zahteval preiskovalni sodnik. Takratni dežurni preiskovalni sodnik pa je v razgovoru poročevalcu pojasnil, da se točno ne spomni, kako je tekel pogovor glede odrejanja strokovnega pregleda, da pa obstaja verjetnost, da če so mu policisti povedali, da je bil preizkus alkoholiziranosti pri povzročiteljici negativen oz. 0.00 ml/L, tudi ne bi zahteval odreditve strokovnega pregleda, razen če bi oseba kazala očitne zunanje znake, da je pod vplivom drog ali zdravil. V zvezi s tem sta oba policista, ki sta obravnavala prometno nesrečo, na seji senata povedala, da voznica navedenega vozila ni kazala teh znakov, zato nista odredila strokovnega pregleda, sta pa oba usposobljena za obravnavo simptomov vožnje pod vplivom mamil ali drugih psihoaktivnih snovi. Senat je sledil ugotovitvam poročevalca, da sta policista pri ogledu kraja prometne nesreče ravnala v skladu z veljavno zakonodajo in usmeritvami ter navodili državnega tožilca ter preiskovalnega sodnika, zato ni potrdil pritožbenega očitka in je odločil, da je drugi pritožbeni razlog neutemeljen.  NE | NE |
| 3 | - neskladno in neustrezno, nestrokovno ravnanje policistov z zakonskimi in podzakonskimi predpisi - 21. člen (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) in 35. člen (varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic) Ustave R Slovenije  - zloraba policijskih pooblastil – 34. člen (pravica do osebnega dostojanstva in varnosti) | 8. 10. 2024 | 15. 4. 2025 | 2600-475/2024 | PU MARIBOR | Policista sta izvajala temeljne naloge policije, ki izhajajo iz 4. člena ZNPPol. Ob ustavitvi vozila sta opravljala policijski postopek v cestnem prometu, z mlad. in voznikom osebnega vozila, kjer sta opravila kontrolo dokumentov voznika in potnika ter preverila identiteto oseb. Vozniku je bil odrejen preizkus alkoholiziranosti, ki je ob pravilni uporabi pokazal, da ni vozil pod vplivom alkohola. V času policijskega postopka, je policist zaznal, da je mlad. sopotnik pod hlače skril predmet, ki ga je imel v trenutku ustavitve v rokah in za katerega je na podlagi neposredne zaznave policistov obstajala velika verjetnost, da gre za predmet, ki jih je v skladu z zakonom treba zaseči (videz predmeta in zaznan vonj po marihuani). Policist ga je pozval, da iz vozila izstopi in izroči predmet, ki ga je skril v predel spodnjic ter ga seznanil s pravicami iz pouka o privilegiju zoper samoobtožbo. Ker mlad. tega ni želel storiti, mu je policist ukazal, da naj predmet sam izroči, v nasprotnem primeru bo uporabil policijsko pooblastilo po 52. členu ZNPPol in opravil pregled osebe. Mlad. ni želel izročiti predmeta skritega vendar vidnega pod hlačami na sprednjem delu v višini bokov, kar sta opazila oba policista. Policist je uporabil pooblastilo ukaza in mlad. ukazal, da se naj obrne proti vozilu in dvigne roke na streho vozila, da ga bo površinsko pretipal, v skladu z 52. členom ZNPPol. Senat ni ugotovil, da bi policista kakorkoli posegala v osebnostne pravice in krnila dostojanstvo mlad. s tem, da bi prekoračila obseg policijskega pooblastila pregleda osebe. Policista sta v postopku z mlad. ravnala skladno s predpisi in zakonito uporabila policijska pooblastila.  NE | NE |