**APRIL 2023 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Načelnik je namensko poslal policista PP na naslov pritožnika, da sta nudila asistenco vzdrževalcem ceste, ko so ti samovoljno in protipravno posegali v lastninsko pravico lastnika nepremičnine kot v posestno pravico pritožnika, saj sta se pred dogodkom nahajala v ustavljenem policijskem vozilu, 150 m nižje na križišču na makadamski cesti (14. člena Ustave RS – enakost pred zakonom);
* opustitev sprejema prijave in neukrepanje policistov za preprečitev posega v zasebno lastnino in posest (14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom in 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic);
* nedostojna komunikacija in opustitev ukrepanja za preprečitev posega v zasebno lastnino in posest (21. čl. Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva in 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic);

 * pristranska videnje postopka in opustitev dolžnega ravnanja (14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom);
* da policista nista hotela obvestiti pristojne osebe o pritožnikovi zahtevi za njuno izločitev oz. sta pritožniku zavrnila posredovati ustrezne informacije, da bi sam obvestil pristojno osebo za odločanje o njuni izločitvi. Iz navedenega izhaja očitek opustitve obveščanja (22. člen UstaveRS – enako varstvo pravic);
* da je policist, v času pritožnikovega klica na 113, neupravičeno in grobo uporabil prisilna sredstva, se ponižujoče ravnal do pritožnika in ni zagotovil preprečitev nadaljnjega varstva njegovih pravic (18. člen Ustave RS – prepoved mučenja in 21. čl. Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva in 22. čl. Ustave RS – enako varstvo pravic);
* da sta policista pritožniku neupravičeno izdala plačilni nalog ter da sta policista opustila dolžna ravnanja prekrškovnega organa glede seznanitve s prekrški in dokazi (14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom);
 | 21. 11. 2022 | 13. 4. 20232600-552/2022 | PU CE | Glede prvega očitka pritožnika, da je načelnik namensko poslal policista na odsek ceste pri naslovu pritožnika in da sta le ta nudila asistenco delavcem, ko so le ti samovoljno posegali in protipravno posegali v lastninsko pravico lastnika in v posestno pravico pritožnika, je bilo ugotovljeno, da je bil načelnik od pristojne osebe po telefonu obveščen, da bi delavci lahko bili napadeni od pritožnika. Načelnik je v izogib morebitnemu dolgemu reakcijskemu času patrulje, v primeru prijavljene kršitve, poslal patruljo na območje, kar bi naredil tudi v drugih takšnih primerih. Samo pooblastilo policijske asistence, ki je navedeno v 12. čl. ZNPPol, pri tem ni bilo uporabljeno, saj od direktorice občinske uprave ni bila podana izrecna pisna ali ustna zahteva, na podlagi katere bi se kršitev utemeljeno pričakovala. Policist so dožni zavarovati življenja ljudi in njihovega premoženja, in se tudi odzivati na pozive, ki jih dobijo in so povezani z ogrožanjem osebe ali premoženja. Tudi v predmetni zadevi je načelnik glede na predhodne izkušnje in opozorilo, da bi lahko prišlo do incidenta, ravnal pravilno, ko se je odzval in policijski patrulji odredil delo v bližini dogodka, kje bi lahko prišlo do incidenta.  **NE** Glede drugega očitka pritožnika, da je pritožnik policistoma na kraju dogodka podal prijavo, da se moti zasebna posest in posegaj zasebno lastnino, enega policista pa bi naj pri tem pozval, da le ta pozove delavce, da bi ti prenehali s poseganjem v zasebno lastnino in posest brez vašega privoljenja, je bilo ugotovljeno in pojasnjeno že pri prvem pritožbenem očitku. In sicer glede lastništva ceste in spornih zemljišč ter da je to predmet civilno pravne zadeve, kar pa ni v pristojnosti policije.  **NE**Glede tretjega pritožbenega očitka nedostojne komunikacija in opustitve ukrepanja za preprečitev posega v zasebno lastnino in posest, je bilo ugotovljeno, da so si izjave tako kot policistov kot pritožnika glede komunikacije, nasprotujoče. Policista ne zanikata, da sta pritožnika opozarjala, da jim ne more ukazovati. Policisti imajo zakonsko opredeljeno in določeno na čigave ukaze so se dolžni odzivati, nikakor pa ne morejo ukrepati in izvajati pooblastila na željo posameznikov, še posebej, če gre za zadeve, ki niso v pristojnosti policije. Kot je to bilo ugotovljeno v tem primeru.  **NE**Glede četrtega očitka, da sta policista bila pristranska in da sta opustila dolžno ravnanje ponovno navajamo, da samo motenje posesti ne spada v pristojnost policije, temveč je po določilih Stvarnopravnega zakonika (SPZ) civilno pravne narave. Policista nista dopuščala motenje javnega reda in miru, temveč sta njegovo morebitno nadaljevanje s strani pritožnika preprečevala. Osebe, ki so bile na kraju dogodka, sta policista identificirala in sta tudi v nadaljevanju na Občino, podala še obvestilo o dogodku s pisnim zahtevkom za preveritev statusa spornega odseka ceste.  **NE**Glede petega očitka, da bi naj policista bila pristranska, ker sta se ustavila v Baru X in imela stik z delavci, ki so izvajali dela na spornem zemljišču, je bilo ugotovljeno, da sta ste policista dejansko ustavila pri lokalu Bar X. Tu sta opravila razgovore in zbirala dodatna obvestila v zvezi s podjetjem in izvajanjem del. Policista s tem nista bila pristranska ali da bi se ustavila in se z delavci družila, temveč da temeljito preverita vse okoliščine. To se od policistov pri njihovem delu tudi pričakuje.  **NE**V zvezi pritožbenega očitka, da policista nista hotela obvestiti pristojne osebe o zahtevi pritožnika za njuno izločitev oz. da sta zavrnila posredovati ustrezne informacije, da bi obvestil pristojno osebo za odločanje o njuni izločitvi, je bilo ugotovljeno, da pritožnik ni navajal nobenih konkretnih razlogov, zakaj bi ju izločili iz postopka. Policistoma se je zdelo nesmiselno reagirati na to zahtevo še iz razloga, ker se je pritožnik o izločitvi policistov pogovarjal tudi s policisti OKC. Iz priloženega posnetka pogovora med pritožnikom in OKC tudi ni bilo ugotoviti, da bi navedel konkretne razloge za izločitev ali drugih okoliščin, ki bi vzbujale dvom v policistovo nepristranskost (po smiselni uporabi 35. do 41. čl. ZUP – Uradni list RS, št. 24/06, s spremembami, glede na 140. čl. ZNPPol). Poleg navedenega vam je policist na OKC, v govorni komunikaciji, pritožniku tudi pojasnil, da zahtevo pisno naslovi na Policijsko upravo ali »komandirju« (načelniku).  **NE**Glede sedmega pritožbenega očitka, da je policist, v času pritožnikovega klica na 113, neupravičeno in grobo uporabil prisilna sredstva, se ponižujoče ravnal in da ni zagotovil preprečitev nadaljnjega varstva pritožnikovih pravic, je bilo ugotovljeno, da je pritožnik s svojimi fizičnimi in verbalnimi ravnanji ovirali potek prometa. Policista sta pritožnika skladno z 38. čl. ZNPPol, večkrat opozorila, da preneha z oviranjem del oz. s kršitvami nad delavci (vpitjem, poskušanjem odvzema orodij), kar ni upošteval. Vpil je na oba policista in se do njiju pričeli nedostojno obnašati. V nadaljevanju je stopil na sredino vozišča pred tovorno vozilo delavcev, zaradi česar se tovorno vozilo ni moglo prestaviti, za tovornim vozilom pa se je že začela kolona vozil. Policist M je pritožnika ponovno opozoril po določilih 38. čl. ZNPPol, nato mu na podlagi 39. čl. ZNPPol ukazal, da se odstrani iz vozišča. Hkrati ga je je na podlagi 75. čl. ZNPPol opozoril na uporabo prisilnih sredstev, v kolikor ne bi upošteval ukaza. Ker zakonitega ukaza ni upošteval, temveč je še naprej stal na sredini vozišča, ga je policist z roko prijel za nadlahet leve roke in ga nameraval pospremiti na desno stran vozišča, gledano v smeri S. Pri tem se je aktivno uprl, saj se je trgal iz prijema, skakal in mahal z rokami. Pri tem so mu na tla padla očala, ki so se poškodovala (iz okvirja očal je padlo eno steklo). Glede poškodbe očal je bilo ugotovljeno, da so le ta padla na vozišče po tem, ko se je pritožnik aktivno uprl prijemu policista. Drug policist je padec in poškodbo očal opazil takoj, policist M pa šele potem, ko je pričel vpiti, da mu je policist poškodoval očala. Očitek, da je policist uporabo fizične sile opravičeval z besedami »sumil sem, da bodo tovornjaku popustile zavore«, je policist M zanikal. Policist Š teh besed prav tako ni slišal. **NE** Glede osmega pritožbenega o neupravičeni izdaji plačilnega naloga za kršitve, ki jih kot invalid pritožnik ne bi mogel storiti, ter da mu niso bili pojasnjeni prekrški in dokazi je bilo ugotovljeno, da vam je bil plačilni nalog, zaradi kršitev določil prvega odstavka 22. čl. in drugega odstavka 7. čl. ZJRM-1, zaradi nedostojnega vedenja do uradne osebe in neupoštevanja zakonitega ukrepa uradnih oseb. Ker je tudi ugotovljeno, da bo o odgovornosti za navedene prekrške odločalo Okrajno sodišče v Celju, senat v tem delu pritožbe ni odločal o utemeljenosti glede izdaje plačilnega naloga. Glede očitka, da teh kršitev ne bi mogel storiti zaradi invalidnosti je bilo ugotovljeno, da nobeden ni potrdil, da bi na videz pritožnik izgledal kot invalidna oseba.  **NE** |
| 1. Tabela
 | * Policistka bi naj pritožnico nezakonito pridržala oz. ji omejevala gibanje, s tem ko je poklicala nujno medicinsko pomoč, ki je pritožnico odpeljala na psihiatrično kliniko, kjer bi jo naj za dalj časa neupravičeno zadržali, pritožnice pa prav tako naj ne bi seznanila s postopki in pravicami, ki jih ima v postopku (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva in 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic),
* pritožnica od policijske postaje Bežigrad ni prejela vseh zahtevanih podatkov in pojasnil v zvezi postopka iskanja pogrešane osebe, ki ga je vodila PP zoper pritožnico (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 26. 12. 2022 | 12. 4. 20232600-605/2022 | PU LJ | Iz vseh ugotovljenih dejstev in okoliščin iskanja pogrešane osebe in kasnejšega klica nujne medicinske pomoči je bilo ugotovljeno, da policistka zoper pritožnico ni uporabila policijskega pooblastila – odvzema prostosti oz. pritožnici proti njeni volji kakorkoli omejevala gibanja in je tako posledično ni bila dolžna seznaniti s pravicami ob odvzemu prostosti – »Mirando«. Pritožnica se je skupaj z možem prostovoljno zglasila na PP, kjer je policistka v razgovoru s pritožnico ugotovila njena samomorilna nagnjena in psihično stisko, zaradi česar je zaradi zavarovanja njenega življenja poklicala nujno medicinsko pomoč, kot ji to nalaga prvi odstavek 57. člena ZDZdr. NMP je pritožnico zapeljala v Psihiatrično ustanovo, kjer je sprejemna zdravnica potrdila ugotovitve policistke. Policistka tako ni odredila prisilne hospitalizacije temveč zgolj, v skladu z ZDZdr obvestila nujno medicinsko pomoč, ki je kot pristojna, izvedla nadaljnje ukrepe za zavarovanje življenja in zdravja pritožnice. Iz zapisov zdravnice izhaja, da je pritožnica v zavodu ostala prostovoljno, v ničemer ni navedla, da se ni strinjala z dejanjem policistke (ki v postopku ne bi bilo niti relevantno), ki je reševalno vozilo poklicala, ter sklepno, da je pritožnica zdravnici sama navedla, da želi hospitalizacijo.**NE**Policist je pritožnici odgovoril na vse zahtevke in jo seznanil z vsemi zbranimi podatki, ki so jih v zvezi postopka iskanja osebe policisti zbrali ni pa je seznanil z dobesedno vsebino uradnega zaznamka oz. izjavo pritožnice, ki jo je policistka zapisala v uradni zaznamek. Policist je tako pritožnico kot upravičeno osebo pisno seznanil s podatki po vsebini in obsegu, kot to opredeljuje Pravilnik in pritožnici ni z ničemer odrekel kakršnekoli pravice, ki ji pripada. Pritožnico je dodatno pozval, da se opredeli do tega ali je prejela zadostne informacije ter jo povabil v prostore policijske postaje kjer bi bilo po potrebi vse dodatno pojasnjeno, v kolikor bo to želela. Pritožnica je do zaključka pritožbenega postopka opravila tudi osebni vpogled v spis zadeve na policijski postaji. **NE** |
|  | * Pritožniku naj bi bil omogočen vpogled v spis zadeve s čemer bi kot oškodovanec lahko uveljavljal svoje pravice, prav tako na policijski postaji niso odločili oz. mu podali odgovora o njegovi vlogi podani na podlagi 82. člena ZUP v zvezi vpogleda v spis (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic),
* policisti niso obravnavali pisanja pritožnika kot naznanilo suma storitve kaznivega dejanja (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 13. 9. 2022 | 20. 4. 20232600-467/2022 | PU NG | Ugotovljeno je bilo, da je pritožnik naznanil prekršek, ki bi ga naj storil policist SENP, kateremu je očital, da je v času službe, pri opravljanju meritev s sistemom PROVIDA tudi sam kršil določbe ZPrCP. Prekrškovni organ, PPP Nova Gorica je o zadevi odločal in ugotovil, da dejanje policista ni prekršek o čemer je obvestil tudi pritožnika. Pritožnika je naknadno obvestil, da lahko v skladu s 103. členom ZP-1 kot predlagatelj (oškodovanec) predlaga nadzorstvenem organu PPP Nova Gorica, da ta uvede postopek, vendar je PU Nova Gorica odločila enako kot PPP Nova Gorica. Pritožniku, ki je bil s strani PPP s tem, ko je bil obveščen kot upravičen predlagatelj dala pravice, ki mu iz tega naslova pripadajo, vendar nadalje pritožniku niso bile omogočene pravice po 95. členu ZP-1 – vpogled v spis. Pritožniku prav tako ni bil podan odgovor na (večkratno) zahtevo, da odločijo o vlogi, ki jo je podal na podlagi 82. člena ZUP. **DA**Pritožnik je v svojih pisanjih posplošeno navajal nedefinirane kršitve s strani nedoločljivih uradnih oseb. Pritožnik v pisanjih ni konkretno in nedvoumno navedel, da naznanja kaznivo dejanje, temveč zgolj, da bi naj bile storjene določene kršitve (prekršek), ki pa se navezujejo na drug postopek, kjer je pritožnik nastopal kot kršitelj. Policija iz njegovega pisanja ni razbrala, da gre za (domnevno) naznanilo suma storitve kaznivega dejanja zaradi, niti ni zaznala kakršnega koli drugega suma storitve uradno pregonljivega kaznivega dejanja zaradi česar v tej zvezi ni izvedla nobenih ukrepov.**NE**  |