**OKTOBER 2023 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - policist je napačno ugotovil dejansko stanje glede očitanih kršitev pritožnika, s tem pa delo opravil nestrokovno in nezakonito in povsem pristransko ter v nasprotju z načelom materialne resnice ugotovil domnevno dejansko stanje, s tem pa naj bi pritožniku kršil človekove pravice in svoboščine iz 22. člena URS (pravico do enakega varstva pravic),  - policist ni izpeljal postopka o prekršku na podlagi tretjega odstavka 101. člena ZPrCP, posledično pa je policist brez pooblastila pritožniku s plačilnim nalogom izrekel globo za odgovornost storitve prekrška tudi po desetem odstavku 101. člena ZPrCP, s tem pa pritožnika naj ne bi obravnaval na način enak primerljivim, temveč povsem arbitrarno, s tem pa naj bi mu policist kršil človekove pravice in svoboščine iz 14. člena URS (pravico do enakosti pred zakonom) | 19. 6. 2023 | 11. 10. 2023 | 2600-269/2023 | PU LJUBLJANA | Glede prvega pritožbenega razloga na podlagi ugotovljenih dejstev, dokaznih sredstev in izvedene seje senata je senat na stališču, da sta policista ugotovila dejansko stanje na podlagi lastne osebne zaznave kršitve, posledično pa izdala in vročila plačilni nalog pritožniku. Izjavi policistov in pritožnika si nasprotujejo. Pritožnik ni uspel z relevantnim dokaznim sredstvom dokazati, da sta policista napačno zaznala kršitev v zvezi s pritožnikovo uporabo mobilnega telefona, sama zakonitost prekrškovnega postopka pa je predmet zahteve pritožnikove zahteve za sodno varstvo. Iz navedenega ne izhaja kršitev pritožnikovih ustavnih pravic in svoboščin.  NE  Glede drugega pritožbenega razloga na podlagi ugotovljenih dejstev, dokaznih sredstev in izvedene seje senata je senat na stališču, da sta policista ugotovila dejansko stanje na podlagi lastne osebne zaznave kršitve kot izhaja iz prvega pritožbenega razloga, posledično pa sta morala nadaljnji postopek izvesti v skladu z relevantno zakonodajo, pri čemer si izjavi policistov in pritožnika ponovno nasprotujejo. Pritožnik ni uspel z relevantnim dokaznim sredstvom dokazati, da sta ga policista ustavljala na način kot trdi in da je speljal takoj pri zeleni luči na semaforju, nasploh pa ni sporno, da je pritožnik zapustil svoje vozilo, medtem, ko je bil v policijskem postopku. Tudi navedene kršitve so predmet ugotavljanja izpolnjevanja relevantnih zakonskih znakov za oba prekrška, kar je ponovno predmet pritožnikove zahteve za sodno varstvo. Iz navedenega ne izhaja kršitev pritožnikovih ustavnih pravic in svoboščin. Senat je tudi na stališču, da iz dokazne dokumentacije izhaja, da sta policista izdala plačilni nalog za prekrške, ki sta jih osebno zaznala in za katere so bili po njunih takratnih ugotovitvah izpolnjeni zakonski znaki, ki so predmet presoje v prekrškovnem postopku. Policist, ki je uradna oseba, ima obveznost in odgovornost, da izda ustrezne akte v postopku, če so za to izpolnjeni pogoji. V nasprotnem primeru, če ni izpolnjenih pogojev, to predstavlja delovanje v nasprotju z relevantno zakonodajo, ki je lahko predmet pritožbenega in drugih postopkov. Tudi v tem oziru v tem pritožbenem postopku senat ni ugotovil, da policista ne bi izvajala pooblastil na podlagi relevantne zakonodaje.  NE | NE |
| 2 | - nekorekten odnos policista v postopku, ki se kaže v neprimerni komunikaciji do pritožnika (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),  - opustitev dejanja oziroma neukrepanje policistov (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). | 5. 4. 2023 | 12. 10. 2023 | 2600-159/2023 | PU MURSKA SOBOTA | Pritožnik policistu očita, da je z njim neprimerno komuniciral, na način, da mu je tekom postopka rekel »naj pakira kufre«, ga pozival k prodaji zemljišča-ceste. Ob preverjanju vsebine in okoliščin poteka komunikacije med pritožnikom in policistom se ugotavljajo različne interpretacije podanih izjav. Prav tako se navedbe pritožnika, izhajajoč iz listinskih dokazov, razlikujejo, so te v določenih delih nejasne in v medsebojnem nasprotju ter vsebujejo elemente umika pritožbe. Senat meni, da očitek neprimerne komunikacije vsebuje pomanjkanje določenih kontekstualnih informacij, vsled tega pa besede same po sebi niso dovolj za popolno razumevanje situacije iz katere izhaja pritožbeni očitek. Zaradi nasprotujočih si izjav in odsotnosti drugih relevantnih dokazov ni mogoče potrditi navedbam pritožnika o nedostojni in nekorektni komunikaciji policista.  NE  Pritožnik policistu očita opustitev dejanj in neukrepanje na kraju dogodka, s tem da prekrškovni organ pri vodenju postopka o prekršku ni zagotovil, da bi se preden je le ta sprejel odločitev, izvedli in zavarovali vsi dokazi. Listinski dokazi izkazujejo, da pritožnik v času obravnave kršitve JRM policistoma ni omenjal poškodovanja varnostnega trikotnika. Pregon za kaznivo dejanje Poškodovanje tuje stvari se začne na predlog oškodovanca in v kolikor je pritožnik menil, da je prišlo do poškodovanja njegovih stvari, bi lahko na zapisnik podal ustno kazensko ovadbo oz. predlog za pregon kaznivega dejanja po 220 členu Kazenskega zakonika Republike Slovenije, katere pa ni podal. Da je bil pritožnik seznanjen s pravicami izhaja pravilno izpolnjen plačilni nalog z zabeleženo opombo: »seznanjen s pravicami, izjavo želim podati tukaj, ni želel podpisati in odšel v hišo«. V takem primeru zoper izdan plačilni nalog ni dopustno uveljavljati pritožbenega razloga zmotne in nepopolne ugotovitve dejanskega stanja, saj so s tem povezani očitki dejansko uperjeni zoper plačilni nalog.  NE | NE |
| 3 | - policist se naj ne bi predstavil in izkazal s službeno izkaznico (22. člen URS)  - policist bi naj kričal na voznika (21. člen URS)  - policist bi naj izvedel neupravičeno osebno preiskavo (35. in 36. člen URS)  - policist naj bi nezakonito uporabil prisilna sredstva (34. člen URS)  - policist naj bi neustrezno odredil strokovni pregled in ga ni seznanil s posledicami odklona (22. člen URS)  - policist je v obdolžilnem predlogu navedel neresnične okoliščine (22. člen URS) | 28. 3. 2023 | 27. 10. 2023 | 2600-143/2023 | UPRAVA UNIFORMIRANE POLICIJE | V okviru prvega pritožbenega razloga je bilo iz razgovorov in pregledom dokumentacije ugotovljeno, da je bil policist od vodje enote, na podlagi prvega odstavka 40. člena Pravil policije, razporejen na delo, kjer je imel z delovnim nalogom na podlagi drugega odstavka 45. člena, 46. člena in 47. člena Pravil policije, naloge odrejene v civilnih oblačilih na območju več policijskih uprav. Med kontrolo cestnega prometa je policist zaznal kršitev cestno prometnih predpisov, zaradi česar je voznika s kratkimi zvočnimi in svetlobni znaki službenega vozila policije ustavil in izvedel kontrolo. Policist je ob ustavitvi vozila pristopil do vozila pritožnika in na podlagi 8. člena ZNPPol pričel postopek s pritožnikom, pri čemer se je pred izvedbo postopka na podlagi drugega odstavka 21. člena ZNPPol izkazal s službeno izkaznico policije in se predstavil, da je policist ter pritožniku pojasnil, da je bil ustavljen, ker je storil cestno prometni prekršek. Očitki pritožnika zoper ravnanje policista niso bili potrjeni.  NE  V okviru drugega pritožbenega razloga, je bilo iz razgovorov in pregledom dokumentacije ugotovljeno, da je policist v postopku po zaustavitvi vozila, na podlagi drugega odstavka 16. člena ZPrCP pozval pritožnika, da izroči na vpogled vozniško in prometno dovoljenje. Pritožnik v postopku ni hotel sodelovati in ni odprl okna vozila, zaradi česar ga je policist ponovno pozval na izročitev dokumentov na vpogled. Pritožnik je nato odprl okno na vozilu in pričel vpiti na policista naj ga pusti pri miru, saj ni naredil nič narobe. Policist je pritožniku v skladu s petim odstavkom 21. člena ZNPPol pojasnil, da je storil cestno prometni prekršek in mu ukazal naj se zaradi gostote prometa na vozišču, zaradi lastne varnosti in varnosti v cestnem prometu, zapelje za policijskim vozilom na bližnje parkirišče, kjer bo izvedel nadaljnji postopek. Pritožnik je ukaz policista nato upošteval in je z vozilom zapeljal na bližnji makadamski parkirni prostor, kjer je vozilo parkiral za policijsko vozilo in je bil z njim izveden nadaljnji postopek. Očitki pritožnika zoper ravnanje policista niso bili potrjeni.  NE  V okviru tretjega pritožbenega razloga, je bilo iz razgovorov in pregledom dokumentacije ugotovljeno, da je pritožnik (voznik) v postopku na ponovni poziv policista nato izročil vozniško in prometno dovoljenje. Med postopkom ugotavljanja identitete, na podlagi prvega odstavka 41. člena ZNPPol, je policist opazil, da je pritožnik postajal vedno bolj razburjen, deloval je zelo zmedeno, vseskozi je pogledoval proti policistu in sopotniku, ki je sedel zadaj desno ter z rokama segel proti žepom jakne. V strahu pred napadom na policista, je policist voznika pozval, da izstopi iz vozila, kjer mu je pojasnil, da bo opravil varnostni pregled, katerega je policist nato opravil v skladu z 51. členom ZNPPol in 13. členom Pravilnika o policijskih pooblastilih. Med izvajanjem varnostnega pregleda voznika se je v postopek pričel vmešavati in kričati na policista drugi pritožnik, ki je bil sopotnik v vozilu in se je v vozilu pričel obračati ter z desno roko segal proti predalu vrat vozila in desnemu žepu jakne. Policist je sopotnika večkrat, v skladu s prvim odstavkom 38. člena ZNPPol opozoril, naj se umiri in preneha z vpitjem, kar pa le-ta ni upošteval in je nadaljeval s kršitvijo, zato je policist v skladu s prvim odstavkom 39. člena ZNPPol sopotniku ukazal naj izstopi iz vozila in mu pojasnil, da bo opravil varnostni pregled. Sopotnik je ukaz policista upošteval in je izstopil iz vozila, pri čemer je policist nato v skladu z 51. členom ZNPPol in 13. členom Pravilnika o policijskih pooblastilih izvedel varnostni pregled z naslonom na vozilo. Ker je bil osebni avtomobil pritožnikov v neposredni bližini in tako dostopen obema osebama in je glede na okoliščine obstajala verjetnost, da bi v vozilu lahko imela predmete za napad na policiste, je policist v skladu s petim odstavkom 51. člena ZNPPol in v skladu z drugim odstavkom 13. člena Pravilnika o policijskih pooblastilih izvedel varnostni pregled vozila z namenom iskanja orožja oz. predmetov za napad, pri čemer ni ugotovil posebnosti. Na podlagi izvedenih vseh relevantnih dokazov je bilo ugotovljeno, da policist ni opravljal osebne preiskave in hišne preiskave, ampak je glede na okoliščine obnašanja in ravnanja pritožnikov uporabil policijsko pooblastilo - varnostni pregled, katerega je opravil v skladu z 51. členom ZNPPol in 13. členom Pravilnika o policijskih pooblastilih.  NE  V okviru četrtega pritožbenega razloga, je bilo iz razgovorov in pregledom dokumentacije ugotovljeno, da se je pritožnik – sopotnik v vozilu, med izvajanjem varnostnega pregleda aktivno uprl tako, da se je sunkovito obrnil proti policistu in poskušal z rokama odriniti policista, zato je policist v skladu z 72. členom ZNPPol in 38. členom Pravilnika o policijskih pooblastilih uporabil prisilna sredstva, pri čemer je, da bi od sebe odvrnil napad osebe, v skladu z načelom sorazmernosti, najprej uporabil milejšo prisilno sredstvo »prijem za roko«, kateremu se je pritožnik z aktivnim upiranjem uspel izmuzniti, zato je policist uporabo prisilnih sredstev stopnjeval in je uporabil strokovni prijem ključ na komolcu s podiranjem na tla, kjer se je pritožnik še vedno aktivno upiral in posledično utrpel odrgnine na licu in kolenu. Policist je v skladu s 75. členom ZNPPol pritožnika ves čas pozival, naj se pomiri in preneha s kršitvijo, kar pa pritožnik ni upošteval, zato ga je policist skupaj z drugim policistom na nadzorovan način dvignil s tal, ga naslonil na vozilo in mu zaradi lastne varnosti na podlagi 79. člena ZNPPol in 39.člena Pravilnika o policijskih pooblastilih nadel sredstva za vezanje in vklepanje »lisice«. Ko je policist opazil, da ima pritožnik na obrazu manjšo odrgnino, mu je takoj ponudil zdravniško pomoč, katero pa je pritožnik odločno odklonil. Policist je nato opravil varnostni pregled in ko se je pritožnik umiril, mu je policist takoj nato snel sredstva za vezanje in vklepanje. Na podlagi izvedenih vseh relevantnih dokazov je bilo ugotovljeno, da je policist glede na okoliščine ravnanja pritožnika uporabil prisilna sredstva v skladu z Zakonom o nalogah in pooblastilih policije in Pravilnikom o policijskih pooblastilih, da bi preprečil oz. odvrnil nevarnost napada na sebe. Policist je v skladu z načelom sorazmernosti najprej uporabil milejše prisilno sredstvo katero pa je bilo, zaradi aktivnega upiranja pritožnika neučinkovito, zato je policist moral uporabo prisilnega sredstva stopnjevati, posledično pa je pritožnik, zaradi aktivnega upiranja utrpel vidne zunanje znake uporabe prisilnega sredstva (odrgnine na obrazu, odrgnine na desnem kolenu), kar izhaja tudi iz podane ocene o uporabi prisilnih sredstev.  NE  V okviru petega pritožbenega razloga, je bilo iz razgovorov in pregledom dokumentacije ugotovljeno, da je policist iz druge policijske enote, ki je prišel nudit skupaj s policistko v patrulji pomoč policistu pri izvedbi policijskega postopka (varovanje postopka), strokovno usposobljen za prepoznavo znakov oziroma simptomov, ki so posledica uživanja prepovedanih drog, za kar ima ustrezno potrdilo in je v nadaljevanju prevzel postopek s pritožnikom (voznikom). Glede na obnašanje pritožnika (voznika) v postopku (bil je razburjen, nezbran in je drgetal z očmi), je policist prepoznal znake, ki bi lahko bili posledica uživanja prepovedanih drog, psihoaktivnih zdravil in drugih psihoaktivnih snovi, zato je na podlagi sedmega odstavka 107.člena ZPrCP z voznikom izvedel preizkus, da je preveril če je upravljal vozilo pod vplivom drog ali drugih psihoaktivnih snovi z napravo DrugWipe 6S za hitro ugotavljanje prisotnosti teh snovi v organizmu. Naprava je pokazala prisotnost prepovedanih drog »amfetamini in benzodiazepini«. Vozniku - pritožniku je policist predstavil rezultat, s katerim se je pritožnik strinjal. Prav tako je policist o testu na kraju sestavil Zapisnik o postopku za prepoznavo znakov oz. simptomov, ki so posledica prepovedanih drog, psihoaktivnih zdravil in drugih psihoaktivnih snovi, kateri je bil vozniku - pritožniku predstavljen in ga je brez pripomb podpisal. Na podlagi osmega odstavka 107. člena ZPrCP je policist nato vozniku - pritožniku odredil strokovni pregled, katerega pa je pritožnik odločno odklonil, kljub temu, da ga je policist opozoril na posledice odklona strokovnega pregleda. Na podlagi ugotovitev iz dokumentacije in razgovorov, v katerem so podane nasprotujoče si izjave ter sodbe Višjega sodišča v Celju, VSC Sodba PRp 113/2020, iz katere izhaja, da opozorilo o posledicah odklona oprave strokovnega pregleda ni obveznost policista, so člani senata soglasno odločili, da je pritožba v petem pritožbenem razlogu neutemeljena.  NE  V okviru šestega razloga, je bilo iz razgovorov in pregledom dokumentacije ugotovljeno, da je policist, ki je prevzel nadaljnji postopek s pritožnikom (voznikom), na podlagi prvega odstavka 107. člena ZPrCP odredil pritožniku preizkus alkoholiziranosti z elektronskim indikatorjem, ki je ob pravilni uporabi pokazal rezultat 0,00 mg/l alkohola v organizmu oziroma v izdihanem zraku. V nadaljevanju pa mu je glede na obnašanje pritožnika v postopku, odredil in na podlagi sedmega odstavka 107.člena ZPrCP izvedel preizkus, če je pritožnik kot voznik vozil vozilo pod vplivom drog ali drugih psihoaktivnih snovi z napravo DrugWipe 6S za hitro ugotavljanje prisotnosti teh snovi v organizmu. Naprava je pokazala prisotnost prepovedanih drog »amfetamini in benzodiazepini«. Vozniku oz. pritožniku je policist predstavil rezultat, s katerim se je pritožnik strinjal. Prav tako je o testu takoj na kraju sestavil Zapisnik o postopku za prepoznavo znakov oz. simptomov, ki so posledica uživanja prepovedanih drog, psihoaktivnih zdravil in drugih psihoaktivnih snovi, v katerega je vpisal tudi rezultat opravljenega preizkusa alkoholiziranosti in ga predstavil pritožniku, ki ga je brez pripomb podpisal. Na podlagi osmega odstavka 107. člena ZPrCP je policist vozniku - pritožniku odredil strokovni pregled, katerega pa je pritožnik odločno odklonil, kljub temu, da ga je policist opozoril na posledice odklona strokovnega pregleda. Pritožniku je nato policist pojasnil, da bo zoper njega zaradi kršitve dvanajstega odstavka 107. člena (odklon strokovnega pregleda) podan obdolžilni predlog na Okrajno sodišče v Ljubljani.  NE | NE |
| 4 | - neutemeljeno in nepravilno voden postopek zoper mladoletnika,  - nekorekten in ponižujoč odnos do mladoletnikov s kršitvijo človekove osebnosti in dostojanstva,  - kršitev določb pri uporabi policijskih pooblastil proti mladoletniku,  - nesorazmerna uporaba prisilnih sredstev, - nedostojna komunikacija in obnašanje policista z mladoletnikoma. | 16. 1. 2023 | 17. 10. 2023 | 2600-29/2023 | PU MARIBOR | Policisti so pričeli z izvedbo policijskega postopka in ugotavljanja identitete, zakonito na podlagi določil ZNPPol. Na podlagi anonimne prijave, ki je nakazovala na sum storitve prekrška, sta policista izvedla policijska pooblastila ukazovanja in ugotavljanja identitete. Policisti so na podlagi določil ZNPPol zoper mladoletnike vodili policijski postopek ter ugotavljali identiteto oseb. Policist je pravilno v skladu z določili ZNPPol ukazoval, ko so se mladoletniki, za katere so želeli ugotoviti identiteto, želeli izmakniti policijskemu postopku in ugotavljanju identitete. Policista sta v policijskem postopku izvedla ugotavljanje identitete oseb v skladu z določili 40. člena ZNPPol, ki med drugim določa, da smejo policisti ugotavljati identiteto osebe, ki z obnašanjem, ravnanjem ali zadrževanjem na določenem kraju ali ob določenem času vzbuja sum, da bo storila, izvršuje ali je storila kaznivo dejanje ali prekršek. Policista sta identiteto oseb v postopku ugotovila in ugotavljala zakonito in v skladu z določili ZNPPol, vendar bi, ko sta ugotovila, da imata v postopku mladoletne osebe, morala ravnati v skladu z načelom spoštovanja človekove osebnosti in dostojanstva ter drugih človekovih pravic in temeljnih svoboščin, ki ga določa 2. odstavek 13. člena ZNPPol. Ta določa, da morajo policisti še posebej obzirno ravnati z žrtvami in osebami, ki potrebujejo dodatno pozornost, pomoč in skrb, kot so otroci, mladoletniki, starejši, invalidne osebe, nosečnice in žrtve nasilja v družini. Prav tako morajo policisti, ko izvajajo policijska pooblastila proti otroku, o tem obvestiti starše ali skrbnika, če to zahtevajo koristi otroka, vselej pa, ko so bila zoper otroka ali mladoletno osebo uporabljena prisilna sredstva. Ko policisti izvajajo policijska pooblastila proti mladoletniku, ga seznanijo s pravico do obveščanja staršev ali skrbnika, starše ali skrbnika pa obvestijo vselej, ko so bila zoper njega uporabljena prisilna sredstva, je bil priveden ali je bilo odrejeno pridržanje. Pri obveščanju staršev policisti obvestijo enega ali drugega od staršev, če starši ne živijo skupaj, pa tistega od staršev, pri katerem otrok ali mladoletnik živi. Če ta ni dosegljiv, obvestijo drugega od staršev. Če bi bilo obveščanje staršev ali skrbnika v nasprotju s koristmi otroka ali mladoletnika, policisti ne obvestijo staršev ali skrbnika, o postopku pa obvestijo pristojni center za socialno delo. Policista nista izrecno seznanila mladoletnike o pravici do obveščanja staršev v zvezi z izvajanjem policijskih pooblastil. Na seji senata je bilo ugotovljeno, da ni šlo samo za ugotavljanje identitete temveč tudi za »siljenje« pritožnika v policista, zaradi česar je prišlo do telesnega stika med pritožnikom in policistom, v samem zaključku postopka pa tudi od odvrnitve protipravnega napada s strani pritožnika. V tem primeru policista nista izvedla nikakršnega ukrepa kot tudi to nista nikjer evidentirala uporabe telesne sile. Ne glede na to, da je policist pri odvrnitvi protipravnega napada ravnal zakonito, sam postopek ni bil strokoven, med kar je šteti tudi ne obveščanje staršev. Pri tem je potrebno poudariti, da sta pritožnika sama zahtevala obveščanje staršev. Policista pritožnikov nista upoštevala in tudi sledila zakonskim določilom in s tem tudi mladoletnima osebama nista zagotovila vseh pravic. Upoštevajoč zgornje ugotovitve in na podlagi priložene dokumentacije ter ugotovitev na seji senata so člani senata odločili, da je ta pritožbeni očitek utemeljen.  DA  V zvezi drugega pritožbenega očitka o nekorektnem in ponižujočem odnosu policistov do mladoletnikov s kršitvijo človekove osebnosti in dostojanstva je bilo na podlagi video zapisa, ki sta ga ustvarila mladoletnika, ugotovljeno, da se je policist v delu postopka z mladoletnikoma spustil v besedni konflikt. Konflikt se je navezoval na spolno usmerjenost in namigovanje s strani policista, da je pritožnik biseksualno usmerjen. Prav tako je bilo ugotovljeno nekorektno oponašanje policista, ki je na pobudo mladoletnih pritožnikov želel posnemati posmehovanje drugega pritožnika. Policisti v postopkih morajo biti korektni in zakoniti ne glede na to, koga imajo v postopku. Do vseh oseb v policijskih postopkih morajo spoštovati dostojanstvo in osebnost vsakega posameznika. V luči zapisanih ugotovitev so člani senata prepoznali neustrezno komunikacijo policista in neprimeren odnos obeh policistov, zaradi česar so odločili, da je pritožbeni očitek utemeljen.  DA  Glede tretjega pritožbenega očitka o kršitvi določb pri uporabi policijskih pooblastil proti mladoletnikom je bilo ugotovljeno, kot že opisano v prvem pritožbenem očitku, da sta policista proti mladoletnikom izvedla pooblastila: ukaz, ugotavljanje identitete ter prisilno sredstvo: strokovni udarec. Na podlagi izjav udeleženih v postopku, ki so si med seboj neskladne, ni mogoče potrditi navedb pritožnikov glede ravnanja policista, ki bi se naj odvijalo pred snemanjem postopka. Policist je prisilno sredstvo uporabil zakonito, saj je od sebe instinktivno odvrnil protipravni napad, ki ga je poskušal izvesti pritožnik. Upoštevajoč ugotovitve iz priložene dokumentacije in slišanega na seji senata so člani senata odločili, da je ta pritožbeni očitek neutemeljen, saj je policist za uporabo prisilnih sredstev imel zakonsko podlago.  NE  V zvezi četrtega pritožbenega očitka, da je policist nesorazmerno uporabil prisilna sredstva je bilo ugotovljeno, kot že opisano v tretjem pritožbenem razlogu, da je policist zakonito uporabil prisilno sredstvo. Iz posnetka ni razvidno, da bi ta uporaba bila nesorazmerna ali neprimerna. Policist je samo enkrat uporabil prisilno sredstvo zoper mladoletnega pritožnika, in sicer v času, ki je tudi video dokumentiran. Takrat je uporabil strokovni udarec, s katerim je policist od sebe odvrnil bližajočo se nevarnost, ko se je mladoletnik proti policistu, ki je sedel v službenem vozilu nenadoma z roko približal v neposredno bližino njegovega obraza. Policist je odreagiral strokovno pravilno in preprečil morebitni udarec. Nesorazmernost prisilnega sredstva – strokovnega udarca ni bila ugotovljena. Policist je ravnal v skladu z določili ZNPPol kot tudi Priročnika za uporabo fizične sile v policiji in na ta način ravnal v skladu z določili stroke. Nenadne bližajoče se nevarnosti policist, v času ko je sedel na voznikovem sedežu, namreč drugače, kot s strokovnim udarcem, ni mogel odvrniti. V luči ugotovljenega so člani senata odločili, da je četrti pritožbeni očitek neutemeljen.  NE | DA |