**FEBRUAR 2024 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Št.** | **Pritožbeni razlogi** | **Datum pritožbe** | **Datum senata** | **Št. zadeve** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1 | - Neprimerna in nekorektna komunikacija policista s pritožnikom (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva). | 30.11.2023 | 02.02.2024 | 2600-472/2023 | PU MARIBOR | Glede očitka, ki se nanaša na nekorektno in nedostojno komunikacijo policista do pritožnika ter njegovo neprimerno obnašanje tekom postopka, je bilo ugotovljeno, da policista v obravnavi prekrška nista ravnala v nasprotju s splošnimi načeli za opravljanje policijskih nalog, ki so določene v ZNPPol, ZPrCP in ZJRM-1. Policista sta nespodobno komunikacijo do pritožnika zanikala in postopek s pritožnikom podrobno opisala. Njuni podani izjavi glede poteka policijskega postopka sta skladni. Iz izjav policistov je prav tako razvidno, da naj bi s pritožnikom komunicirala v angleškem jeziku kot tudi preko »google« prevajalnika. Očitka, da je bil policist do pritožnika aroganten, senat ni potrdil, saj pritožnik glede pritožbenega očitka ni predlagal dokazov niti predložil kakršnakoli dokazila s katerimi bi se njegova dejstva v pritožbi dokazovala. NE | NE |
| 2 | - Nestrokovno ravnanje policistov pri izvajanju policijskih pooblastil v postopku s pritožnikom pri izvedbi postopka ugotavljanja ali je udeleženec v cestnem prometu pod vplivom prepovedanih drog, psihoaktivnih zdravil in drugih psihoaktivnih snovi, ki zmanjšujejo njegovo sposobnost za vožnjo (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic, 34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti);- Neprimerna komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu policista do pritožnikov (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic, 34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti). | 14.12.2022 | 28.02.2024 | 2600-589/2022 | PU LJUBLJANA | Policistoma se očita, da pritožnika po tem, ko je po predpisih opravil preizkus alkoholiziranosti, katerega rezultat je bil negativen, nista ustrezno seznanila z razlogi izvedbe hitrega testa, saj mu nista pojasnila znakov, ki naj bi jih pri njem prepoznala in so po njegovem prepričanju podlaga za izvedbo hitrega testa, temveč sta ga seznanila le s tem, da opravljata kontrolo prometa oziroma, da mu je hitri test odrejen v okviru kontrole prometa. Skladno z določbo sedmega odstavka 107. člena ZPrCP sme torej policist, ne glede na to, ali so podani razlogi za sum, da udeleženec cestnega prometa vozi pod vplivom prepovedanih snovi, izvesti preizkus z napravo ali sredstvom za hitro ugotavljanje prisotnosti teh snovi v organizmu. Pri čemer zakonsko ni dolžan udeleženca dodatno seznanjati zakaj mu je bil (hitri test) odrejen. Pri tem je potrebno poudariti, da lahko policist izvede preizkus z napravo ali sredstvom za hitro ugotavljanje prisotnosti prepovedanih drog in drugih prej navedenih snovi v organizmu samostojno in neodvisno od postopka za prepoznavo znakov oziroma simptomov, ki so posledica teh snovi v organizmu, na kar nakazuje že jezikovna in namenska razlaga te zakonske določbe. Nadzor cestnega prometa je dokaj specifično področje, saj lahko policisti nadzirajo promet in kontrolirajo voznike in druge udeležence, ne da bi le ti storili prekršek. Z nadzorom prometa policisti namreč vplivajo ne le na konkretnega udeleženca v cestnem prometu, temveč delujejo tudi generalno preventivno na vse udeležence v prometu. Glede na naravo preverjanja izpolnjevanja pogojev za vožnjo (npr. stopnja alkoholiziranosti in drugo) tega nadzora ni mogoče vezati na noben zunanji, vnaprej viden znak ali na primer razlog za sum. NEPolicistu se očita, da pritožnika ni ustrezno seznanil s pravili izvajanja hitrega testa in navodili proizvajalca, da bi pritožnik ta postopek in izvedbo hitrega testa tudi razumel. Prav tako se mu očita, da pritožniku ni dovolil, da bi test opravil sam (da bi sam rokoval z s testom). Ugotovljeno je bilo, da je pritožnik s svojo komunikacijo in načinom ravnanja večkrat povzročili prekinitev komunikacije policista, ko mu je skušal obrazložiti potek in izvedbo postopka s (hitrim testom). Kljub temu je senat odločil, da je pritožnika policist kljub večkratnim prekinitvam komunikacije ustrezno in razumljivo seznanil s potekom oziroma izvedbo (hitrega testa), katerega je pritožnik v postopku tudi pravilno in uspešno opravil, kar je tudi pokazatelj njegovega razumevanja navodil. Ob proučitvi očitka policistu, da pritožniku ni dovolil, da bi sam rokovali s testom, je bilo ugotovljeno, da je s testom rokoval policist, kar je senat ocenil kot pravilno in primerno. Namreč policist je strokovno usposobljen za izvajanje tovrstnih postopkov. Tako iz zakonodaje kot iz navodil proizvajalca izhaja logična razlaga, ki se je uveljavila tudi v dolgoletni praksi policije na terenu, da potek preizkusa vodi in z udeležencem v cestnem prometu opravi policist, ki je za to ustrezno usposobljen. Glede na dolgoletne izkušnje policistov na terenu, bi lahko omogočanje rokovanja z napravami in sredstvi za preverjanja psihofizičnega stanja, samih udeležencev v postopku, povzročilo ali nenamerno ali namerno uničenje ali poškodovanje naprav ali sredstev, kamor spada tudi (hitri test), kar bi povzročilo dodatne težave tako v poteku postopka kot nepotrebne finančne posledice. NE Policistu se očita, da je pritožnika nepravilno seznanil s posledicami, če hitrega testa ne opravi. Ugotovljeno je bilo, da je policist pritožnika prvič v komunikaciji pravilno seznanil s posledicami če ne opravi hitrega testa. V vmesni komunikaciji je policist pritožniku, izrekel besede, da bo »izgubil izpit…«, kar je senat ocenil kot nepotrebno in neprimerno. Senat je odločil, da gre v navedenem primeru za vprašanje o tem, kakšno je razumno in še zadostno poslovanje oziroma toleranca policistov v primerih kot je obravnavani. Vsak udeleženec v cestnem prometu mora namreč slediti odredbi poslujočega policista v zvezi s preizkusom psihofizične sposobnosti oziroma prevzeti posledice nasprotnega. S tem je seznanjen že po opravljenem teoretičnem preizkusu znanja cestnoprometnih predpisov. O tem kakšne so posledice v primeru odklona odrejenega preizkusa, pa poslujoči policist ni dolžan posameznega udeleženca v cestnem prometu dodatno niti opozarjati, saj se namreč domneva, da voznik z opravljenim vozniškim izpitom dobro pozna tudi te določbe ZPrCP. NE Policistoma se očita, da pritožniku po opravljenem hitrem testu, katerega rezultat je bil negativen, le tega (oziroma listek z njegovim DNK) na njegovo zahtevo nista izročila v posest. Očita se jima, da sta pritožnikov DNK odvzela in hranila nezakonito. Ugotovljeno je bilo, da v Policiji do dotičnega primera še niso obravnavali zahteve, ko bi preizkušanec zahteval izročitev negativnega testa v posedovanje. Policisti v enoti zabeležijo število porabljenih hitrih testov z negativnim rezultatom in sicer samo številčno, pri čemer osebnih podatkov preizkušancev ne obdelujejo. Negativne teste ob zaključku službe zavržejo v za to namenjene zabojnike. Policija je pojasnila, da porabljenih hitrih testov nikakor ne hranijo kot predmete z nosilci sledi posameznikovega DNK, saj namen preverjanja psihofizičnega stanja udeležencev v cestnem prometu nikakor ni pridobivanje in obdelovanje njihovih DNK podatkov. Za prej navedeno so v policiji zakonsko predpisani drugi postopki. Policista nista imela ustreznih usmeritev s strani vodstva Policije in sta ravnala skladno z dosedanjo prakso. Vprašanje glede izročitve negativnih hitrih testov preizkušancu je bila s strani poročevalca naslovljena na vodstvo policije, ki je pojasnilo, da natančnih navodil za ravnanje s porabljenimi negativnimi hitrimi testi ni, so pa zavzeli stališče, da slednje teste s katerimi se v nadaljnjih postopkih ničesar ne bo dokazovalo policisti lahko izročijo preizkušancu v posest. Policiji bo predlagano, da za enotno delovanja policistov na terenu izdala ustrezne usmeritve. Policistu se očita, da je v postopku uporabljal neprimerno in agresivno komunikacijo. Očita se mu, da se je v postopku do pritožnika obnašal nestrokovno in nespoštljivo. Kljub temu, da je pritožnik s svojim ravnanjem in komunikacijo pripomogel k zaostritvi odnosa, je senat odločil, da je bila policistova komunikacija in odnos do pritožnika neprimerna. Senat je mnenja, da mora biti policist v postopkih strokoven in dostojen ter mora imeti višji nivo tolerance, sploh do posameznikov, ki se v takih stresnih situacijah, kot jih predstavlja policijski postopek, ponavadi ne znajdejo vsak dan. Pri opravljanju policijskih nalog morajo policisti upoštevati tudi splošna načela za opravljanje policijskih nalog, ki so določena v 13. do 19. členu ZNPPol, še posebej morajo pri opravljanju nalog spoštovati in varovati pravico do življenja, človekovo osebnost in dostojanstvo ter druge človekove pravice in temeljne svoboščine. Prav tako policiste k upoštevanju teh načel zavezuje Kodeks policijske etike. DA | DA |
| 3 | - Policist je bil v komunikaciji s pritožnikom nespoštljiv in agresiven, s čimer mu je bil kršen 21. člen URS, in sicer varstvo človekove osebnosti in dostojanstva. | 01.12.2023 | 29.02.2024 | 2600-473/2023 | PU CELJE | Senat je na podlagi pridobljenih dokazov, ugotovitve dejanskega stanja in relevantnih pravnih podlag soglasno odločil, da je pritožbeni razlog neutemeljen. Glede na to, da dokazna sredstva predstavljajo zgolj nasprotujoče izjave policistov in pritožnika, ob odsotnosti relevantnih dokaznih izjav prič (spreminjanje izjav) in drugih materialnih dokazov, trditve v pritožbi niso bile ustrezno dokazane, saj je v tem primeru breme dokazovanje na pritožniku. Na seji senata je bilo na podlagi poročila in izvedenih dokaznih sredstvih za ugotovitev pravilnosti uporabe relevantnih pravnih podlag glede na ugotovljeno dejansko stanje ugotovljeno kot sledi v nadaljevanju. Policista sta naloge opravljala v skladu z drugim odstavkom 13. člena ZPrCP in v skladu s 4. členom ZNPPol. Policista sta zaznala kršitev pritožnika, in sicer kršitev prve točke prvega odstavka 56. člena ZPrCP, za katero je v tretjem odstavku 56. člena ZPrCP predpisana globa 250,00 EUR in stranska sankcija 3 kazenske točke, kar pomeni, da gre v skladu s prvo točko četrtega odstavka 23. člena ZPrCP za hujši prekršek. Policista sta ob zaznavi prekrška v skladu z drugo alinejo prvega odstavka 4. člena ZNPPol zapeljala za vozilom pritožnika in ga v skladu s tretjo točko tretjega odstavka 101. člena ZPrCP pričela ustavljati z uporabo modre svetilke in kratkim zvočnim znakom s sireno. Ker je pritožnik z vozilom ustavil vzporedno s cesto, po kateri so vozili, in na kraju ni bilo dovolj prostora, da bi bila zagotovljena varnost in nemotena izvedba postopka, je policist zapeljal vzporedno z vozilom pritožnika, policist pa je pritožniku skozi odprto okno vozila v skladu s prvim in četrtim odstavkom 39. člena ZNPPol pritožniku ukazal, naj pelje za njima. Ukaz je bil uporabljen v povezavi z drugim odstavkom 8. člena ZNPPol. Prav tako je bil postopek voden v skladu s Priročnikom za izvajanje postopkov v cestnem prometu. Ob pristopu k pritožniku je policist od njega na podlagi četrte alineje prvega odstavka 40. člena ZNPPol in na podlagi drugega odstavka 16. člena ZPrCP, zahteval vozniško dovoljenje in prometno dovoljenje vozila. Policista sta pritožniku na podlagi prvega odstavka 57. člena ZNPPol predstavila storjen prekršek in dokaze (osebna zaznava), prav tako pa mu je policist v skladu z omenjenim členom na kraju izdal in vročil plačilni nalog. Policist je pritožniku v postopku na podlagi prvega odstavka 107. člena ZPrCP odredil tudi preizkus s sredstvi ali napravami za ugotavljanje alkohola. NE | NE |
| 4 | - Policisti so v isti obravnavani zadevi po nepotrebnem trikrat ugotavljali pritožnikovo identiteto, pri čemer so ga pozivali na izročitev osebnega dokumenta, s čimer je bil kršen 21. člen stave URS, - Policisti so v postopku zoper pritožnika nepravilno uporabili policijska pooblastila, s tem da niso ustrezno sankcionirali prekrška, ki ga je sam naznanil, zoper njega pa so ukrepali prekomerno in mu zaradi manjšega prekrška odvzeli osebni dokument zaradi zavarovanja izvršitve plačila, s čimer je bil kršen 21. člen URS. | 18.09.2023 | 06.02.2024 | 2600-379/2023 | PU KRANJ | Glede prvega pritožbenega razloga je senat na podlagi pridobljenih dokazov, ugotovitve dejanskega stanja in relevantnih pravnih podlag soglasno odločil, da je prvi pritožbeni razlog neutemeljen. Senat je soglasno odločil, da je bilo policistovo ravnanje skladno z veljavnimi predpisi. Policist je identiteto pritožnika ugotavljal na podlagi 40. člena. Večkratno policistovo pozivanje pritožnika, naj izroči svojo osebno izkaznico, je bilo potrebno zaradi nujnosti preveritev veljavnosti pritožnikovih osebnih podatkov in vpisovanje le-teh v formalizirane obrazce. NEGlede drugega pritožbenega razloga je senat na podlagi pridobljenih dokazov, ugotovitve dejanskega stanja in relevantnih pravnih podlag soglasno odločil, da je drugi pritožbeni razlog neutemeljen. Policist je izvajal nadzor v skladu z 41. členom ZPPreb-1, pri čemer je tudi ugotovil sum storitve prekrška in zoper pritožnika vodil postopek o prekršku. Sama izdaja plačilnega naloga pa v nadaljevanju ni bila skladna z določili prvega in drugega odstavka 57. člena ZP-1. Policist je namreč pritožniku neupravičeno izdal plačilni nalog brez povzetka izjave kršitelja in brez opisa prekrška in dokazov, s čimer je pritožniku kot kršitelju onemogočil učinkovito uporabo pravnih sredstev v postopku o prekršku. Slednje je pristojno sodišče prepoznalo kot kršitev bistvenih pravil v postopku, kar pomeni, da z veljavnimi predpisi niso bila skladna tudi vsa nadaljnja opravila, ki so temeljila na izdaji plačilnega naloga. Iz zbranih ugotovitev sledi, da policistovo neskladno ravnanje z veljavnimi predpisi ni bilo uperjeno neposredno proti pritožniku in tudi ni izhajalo iz njegovega morebitnega šikanoznega ali podcenjujočega odnosa do pritožnika kot stranke v postopku, pač pa je nastalo izključno kot strokovna (procesna) napaka pri vodenju postopka o prekršku. Ne glede na to, da je bil plačilni nalog nepravilno izdan, je pritožnik v postopku o prekršku uporabil zahtevo za sodno varstvo kot dovoljeno pravno sredstvo. Policijska postaja kot prekrškovni organ je zahtevo za sodno varstvo odstopila pristojnemu sodišču, ki je o vloženi zahtevi za sodno varstvo tudi odločilo v skladu s svojo pristojnostjo, s čimer so bile pritožniku zagotovljene vse procesne pravice.NE | NE |
| 5 | - neprofesionalna, nestrokovna in malomarna preiskava prometne nesreče I. kategorije (enakost pred zakonom – 14. člen Ustave Republike Slovenije in enako varstvo pravic – 22. člen Ustave Republike Slovenije). | 26.04.2023 | 13.02.2024 | 2600-203/2023 | PU LJUBLJANA | Voznica osebnega avtomobila je bila udeležena v prometni nesreči z materialno škodo. Ker se z drugim udeležencem (pritožnikom), ki je prav tako vozil osebni avtomobil, o krivdi nista uspela sporazumeti, je gospa po telefonu poklicala na 113 in prosila, da prometno nesrečo preišče Policija. Na kraj je bila napotena patrulja. Policistki sta ugotovili, da je za povzročitev nesreče odgovoren pritožnik, ki je vozil avtomobil v naselju in po prometnem pasu, ki je namenjen vožnji avtobusov. Pritožnik je ustavil in odložil sopotnika, v nadaljevanju pa speljal in vozil po prometni površini kjer nebi smel, pri čemer se pred premikom ni prepričal, če to lahko stori na način, da ne bo ogrožal drugih udeležence v cestnem prometu, posledično je s sprednjim delom svojega vozila trčil v OA, ki ga je pravilno vozila druga udeleženka. Policistka je ob zaključku postopka, na kraju pritožniku kot povzročitelju nesreče izdala in vročila plačilni nalog. Pritožnik je nasprotoval ugotovitvam policistk, a je kljub temu globo za prekršek plačal. V nadaljevanju pritožnik v prekrškovnem postopku ni uveljavljal nobenih pravnih sredstev. Zoper delo policistk je podal le pritožbo. Postopek policistk je preverila pristojna služba v Policiji (GPU), ki po svoji nadzorstveni funkciji skrbi za odkrivanje propustov policistov pri opravljanju policijskih nalog. Izdelano je bil pisno mnenje iz katerega izhaja, da sta policistki pri preiskavi prometne nesreče ravnali na način in v skladu z zakonom. V smislu odkrivanja procesnih napak so bili preverjeni listinski dokazi, pri čemer je bilo ugotovljeno, da sta policistki opravili ogled kraja PN, izdelali skico, fotografirali kraj in vozili, zbrali obvestila od prič (tudi od očividca), pred izdajo plačilnega naloga pa pritožniku omogočili, da je kot kršitelj podal tudi svojo izjavo. Policijska naloga je bila izvedena strokovno in na način, da pritožniku ni bilo prekomerno poseženo v njegove pravice in temeljne svoboščine, ki jih varuje Ustava RS in druga zakonodaja. .NE | NE |
| 6 | - Opustitev dejanja policistov pri opravljanju policijske naloge, saj nista želela sprejeti prijave glede kaznivega dejanja tatvine (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic); - Opustitev dejanja policistov pri opravljanju policijske naloge, saj se policista nista želela odzvati, zaradi česar je bilo ogroženo življenje pritožnice (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic);- Pozen odziv policista OKC PU Ljubljana na nujen klic, zaradi česar je patrulja potrebovala več časa za prihod na kraj, saj je bilo s tem ogroženo življenje pritožnice (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). | 13.08.2023 | 15.02.2024 | 2600-337/2023 | PU LJUBLJANA | Ugotovljeno je bilo, da je pritožnica poklicala na OKC in povedala, da prijavlja tatvino kovinskih podpornikov iz njene hiše. Operater OKC jo je seznanil, da bo potrebno na samo obravnavo počakati najmanj 2 uri. Po nastopu službe je dežurni PP policistko seznanil, da na PP čaka stranka v zvezi tatvine mobitela. OKC je tedaj po zvezi obvestil policistko, da je potrebno na intervencijo k pritožnici na njenem naslovu. Policistka je operaterju pojasnila, da ima že stranko na PP in jo že obravnava, zato bosta šla na intervencijo, ko zaključita z delom na PP. Iz DDOKC izhaja, da je bila ista patrulja poslana še na obravnavo prometne nesreče, vendar je bilo to kasneje preklicano. Ko se je patrulja napotila na naslov k pritožnici, jo je OKC preusmeril na drug kraj, kjer je negibno ležala neznana oseba. Policista sta zbrala vsa obvestila in se napotila k pritožnici. Ker je ni bilo na kraju, sta preko OKC zaprosila za obveščanje pritožnice, ki je čez par minut prispela na kraj. Postopek je vodil policist, ki je na podlagi 34. člena ZNPPol pričel od pritožnice zbirati obvestila, pri čemer je povedala, da prijavlja tatvino kovinskih podpornikov, in da se v njeni hiši večkrat zadržujejo narkomani. Policista sta pregledala in ugotovila, da ne gre za tatvino kovinskih podpornikov, saj le-ti niso bili odtujeni. Ugotovljeno je bilo, da sta policista pravilno ravnala, da v tem primeru nista obravnavala kaznivega dejanja, saj do storitve kaznivega dejanja Tatvine sploh ni prišlo, kar sta tudi pojasnila pritožnici. Pritožnica je po navedbah policistov zahtevala, da ko sta že tam, naj znosita kovinske podpornike v klet stavbe, da jih izpred hiše ne bo kdo odtujil. Policist ji je obrazložil, da policista tega ne bosta izvedla, zato se je razburila in izjavila, da sta nesposobna in da se izogibata delu, na kar je s povzdignjenim glasom dejala, da naj zapustita njeno parcelo. Policista sta zato zapustila kraj. O zadevi sta poročala dežurnemu PP in obveščala tudi OKC. Senat je soglasno odločil, da je prvi pritožbeni razlog neutemeljen. NE Glede drugega pritožbenega razloga je bilo ugotovljeno, da je pritožnica ponovno poklicala na OKC in povedala, da ko so odšli policisti (prva patrulja) iz kraja, je iz hiše prišel neznani moški, jo zmerjal, nakar je odšel nazaj v hišo. Dodala je še, da bo čakala na pločniku pred hišo. Operater je napotil prvo patruljo, vendar je bila zasedena zaradi opravljanja prevoza osebe v vzgojnovarstveni zavod, zato je poslal drugo patruljo, ki pa je morala urediti vso dokumentacijo glede prevoza osebe. Ob prihodu patrulje na kraj, jima je pritožnica pričela očitati, da sta potrebovala preveč časa za prihod na intervencijo in da je bil zagotovo to dogovor med patruljami. Kljub poskusu policista, da ji pojasni, da sta imela pred tem drug postopek, je pritožnica izkazovala nezadovoljstvo. Pritožnica je nato policistu povedala, da je opazila neznano kolo, ki se je nahajalo na njeni lastnini. Zato je kolo premaknila in ga prestavila izven njenega zemljišča. Nato pa je do nje pristopil NN moški in ji očital, zakaj je prestavila njegovo kolo ter jo začel verbalno zmerjati. Policist je takoj pregledal objekt in ugotovil, da je prazen. Ker so bili izpolnjeni znaki in podani elementi za obstoj prekrška po 1. odstavku 6. člena ZJRM-1, je policist od pritožnice sprejel pisno prijavo in izpolnil Zapisnik o izjavi priče, ki ga je pritožnica tudi podpisala. Policist je pregledal tudi kraj prekrška v zvezi video nadzornega sistema, pri čemer je bilo ugotovljeno, da le-ta ni nameščen na kraju. Prav tako je pritožnico seznanil, da bo povabljena na prepoznavo po fotografijah, pri čemer bo o terminu seznanjena naknadno. Po končanem postopku je policista prosila, da bi ji odnesla kovinske podpornike v hišo, vendar sta ji pojasnila, da te naloge ne moreta izvršiti. Po končani intervenciji sta obvestila OKC in poročala dežurnemu. Iz prekrškovnega spisa izhaja, da se pritožnica ni odzvala na naročeno prepoznavo. Policist je o zadevi sestavil tudi uradni zaznamek in ker ni mogel ugotoviti storilca prekrška, je prekrškovni organ zadevo zaključil z uradnim zaznamkom o neizdaji odločbe. Iz vsega zbranega je poročevalka ugotovila, da glede na dejstvo, da v omenjeni hiši pritožnica ne stanuje in da se je lahko umaknila v nek drug varen kraj, saj storilec nad njo ni izvajal hujšega fizičnega kontakta, s katerim bi bilo ogroženo njeno življenje, ji policista nista kršila človekove pravice, kljub temu, da je druga patrulja prišla na kraj 36 minut od prijave. Pritožnica je bila seznanjena s strani OKC, da je veliko operativnih dogodkov in da naj se umakne na varen kraj, dokler patrulja ne uspe priti na kraj dogodka oz. se zapelje na PP, vendar pritožnica tega ni upoštevala in je zahtevala, da patrulja pride na kraj takoj. Senat je na podlagi navedenega soglasno odločil, da je pritožbeni razlog neutemeljen. NEV zvezi z očitkom zoper delo operaterja OKC je poročevalec iz evidence klicev ugotovil, da je v kritičnem času (od 15.00 do 21.20) bilo sprejetih 258 klicev na interventno številko policije. Na območju PU Ljubljana je bilo obravnavanih 74 interventnih dogodkov, od tega 15 na območju PP Ljubljana Center. Pri poslušanju telefonskih pogovorov policistov s pritožnico je poročevalec ocenil, da so bili pogovori vljudni, korektni in strokovni. Iz vsebine prijave in ostalih klicev je bilo razbrati, da ne gre za nujen klic, ki bi zahteval prioritetno obravnavo. V takih primerih policisti obravnavajo dogodke po časovnem sosledju. Policist je pritožnico v dveh pogovorih opozoril, da bo pogovor prekinil, ker zasedata telefonsko linijo. Njegovo postopanje je bilo po oceni poročevalca upravičeno, saj je bila frekvenca klicev v tem času povečana, zato je v takih primerih potrebno pogovor čim hitreje zaključiti. Očitki pritožnice, da je bila ogrožena, so pretirani, saj je bila pritožnica v svojem vozilu (kar v telefonskem pogovoru navaja), ponujena ji je bila možnost, da se s kraja odmakne, ali gre podati prijavo na PP, vendar je vse to odklonila, saj je hotela ostati na kraju. Poročevalec iz OKC je ocenil, da so policisti pravilno ovrednotili samo prijavo in postopali skladno z navodili službe. Iz navedenih ugotovitev sledi, da so policisti OKC postopali korektno, strokovno in zakonito. Senat je soglasno odločil, da je očitek v zvezi s delom operaterja OKC neutemeljen. NE | NE |
| 7 | - Pritožnik v pritožbi navaja, da je policist z njim neprimerno komuniciral, in sicer najprej po telefonu, ko je z njim komuniciral osorno in nespoštljivo ter mu pri tem rekel, da so ga v policiji slabo naučili, nato pa še pred zgradbo policijske uprave, ko mu je kot državljanu in policistu rekel:»prokleta gamad v policiji«, s čimer mu je bil kršen 18. člen URS (prepoved mučenja), 21. člen URS (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) in 34. člen URS (pravica do osebnega dostojanstva in varnosti);- Pritožnik v pritožbi nadalje navaja, da se policist ni odzval na pisno prijavo pritožnika in ni odšel na kraj prijavljenega prometnega dogodka na parkirnem prostoru, s čimer mu je bil kršen 22. člen URS (enako varstvo pravic). | 30.08.2023 | 22.02.2024 | 2600-355/2023 | PU CELJE | Glede prvega pritožbenega razloga je senat na podlagi pridobljenih dokazov, ugotovitve dejanskega stanja in relevantnih pravnih podlag soglasno odločil, da je prvi pritožbeni razlog neutemeljen, razen v delu, ko je policist odložil telefonsko slušalko in prekinil pogovor s pritožnikom. V tem delu je pritožbeni razlog utemeljen. Glede na to, da dokazno sredstvo predstavljajo zgolj nasprotujoče izjave policista in pritožnika, ob odsotnosti relevantnih dokaznih izjav prič in drugih materialnih dokazov (avdio videoposnetkov), trditve v pritožbi niso bile ustrezno dokazane, saj je v tem primeru breme dokazovanje na pritožniku. Nedvoumno pa je dokazano s samo izjavo policista, da je odložil telefonsko slušalko in prekinil pogovor s pritožnikom ter je s tem pritožbeni razlog v tem delu utemeljen. DAGlede drugega pritožbenega razloga, je senat na podlagi pridobljenih dokazov, ugotovitve dejanskega stanja in relevantnih pravnih podlag ugotovil, da je drugi pritožbeni razlog utemeljen. 111. člen ZPrCP določa, da policist mora priti na kraj prometne nesreče II., III. ali IV. kategorije, opraviti vse potrebno za zavarovanje kraja prometne nesreče in opraviti ogled. Policist mora priti na kraj prometne nesreče I. kategorije in ugotoviti dejstva ter zbrati dokaze, potrebne za odločitev o prekršku, če ga o njej obvesti udeleženec prometne nesreče v roku 24 ur od nastanka prometne nesreče. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka, mora policist priti na kraj prometne nesreče I. kategorije, če ga o prometni nesreči obvesti oseba, ki ni udeleženec prometne nesreče, in ugotoviti, ali voznik in vozilo izpolnjujeta pogoje za udeležbo v cestnem prometu po tem zakonu, zakonu, ki ureja voznike in zakonu, ki ureja motorna vozila. Če pri tem ugotovi kršitve v zvezi z izpolnjevanjem pogojev za udeležbo v cestnem prometu, opravi postopek iz drugega odstavka tega člena. Policist lahko odstopi od ugotavljanja dejstev in zbiranja dokazov, potrebnih za odločitev o prekršku pri prometni nesreči z majhno poškodbo, ne glede na to s katerim prekrškom je bila prometna nesreča povzročena, in o tem obvesti udeležence prometne nesreče. Preden policist odstopi od ugotavljanja dejstev in zbiranja dokazov, mora ugotoviti, ali voznik in vozilo izpolnjujeta pogoje za udeležbo v cestnem prometu po tem zakonu, zakonu, ki ureja voznike in zakonu, ki ureja motorna vozila. Če pri tem ugotovi kršitve v zvezi z izpolnjevanjem pogojev za udeležbo v cestnem prometu, ali se udeleženca prometne nesreče ne moreta sporazumeti o odgovornosti za povzročitev nesreče, opravi postopek iz drugega odstavka tega člena. Ne glede na določbo prejšnjega odstavka policist ne sme odstopiti od ugotavljanja dejstev in zbiranja dokazov, potrebnih za odločitev o prekršku tudi pri prometni nesreči z majhno poškodbo, če je neposredni udeleženec zapustil mesto prometne nesreče, ne da bi izpolnil obveznosti iz 110. člena tega zakona. Senat ni pristojen za presojanje zakonitosti uporabe relevantnih pravnih podlag med vodenjem policijskih postopkov. Dejstvo pa je, da policist ne sme odstopiti od ugotavljanja dejstev in zbiranja dokazov, potrebnih za odločitev o prekršku tudi pri prometni nesreči z majhno poškodbo, če je neposredni udeleženec zapustil mesto prometne nesreče, ne da bi izpolnil obveznosti iz 110. člena ZPrCP. Glede na to, da mora policist priti na kraj prometne nesreče I. kategorije in ugotoviti dejstva ter zbrati dokaze, potrebne za odločitev o prekršku, če ga o njej obvesti udeleženec prometne nesreče v roku 24 ur od nastanka prometne nesreče, po mnenju senata to po analogiji velja tudi pri prometni nesreči z majhno poškodbo, če je neposredni udeleženec zapustil mesto prometne nesreče, ne da bi izpolnil obveznosti iz 110. člena ZPrCP. Iz tega razloga je bilo pritožniku kršeno ustavno načelo enakosti. DA | DA |