**OKTOBER 2022 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Opustitev dejanja policistov pri opravljanju policijskih nalog (22. člen Ustave RS - enako varstvo pravic),
* neprimerna komunikacija (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti).
 | 8. 3. 2022 | 6. 10. 20222600-124/2022 | PU CE | Senat je ugotovil, da je policist 27. 2. 2022 v skladu s 88. členom Pravil policije sprejel klic pritožnice na telefonsko številko 113 (OKC). Prijaviteljica je želela prijaviti sum kaznivega dejanja goljufije, katere je po njenem mnenju osumljen njen mož, s katerim je v ločitvenem postopku. Sum kaznivega dejanja goljufije je pritožnica prijavila že novembra 2021, kar je tudi pojasnila policistu. Prav tako mu je v telefonskem pogovoru pojasnila, da v zvezi s tem že poteka kriminalistična preiskava. Policist je pritožnico glede na to, da gre za interventno številko policije (113) za nujne klice, med pogovorom ustavil ter ji pojasnil, da se mora za taksno prijavo zglasiti na eni izmed policijskih postaj ter podati prijavo ustno na zapisnik, ali pa podati pisno prijavo. Prav tako ji je pojasnil namen telefonske številke 113.Naslednjega dne, 28. 2. 2022 ob 20.15, je Regijski center za obveščanje prevezal klic pritožnice na številko 113. Klic je sprejel policist, ki mu je pritožnica povedala, da je v enem od mest želela policiji podati prijavo, vendar tam ni več policije. Policist ji je pojasnil, da tam dejansko ni več policijske postaje, zato bo morala priti podati prijavo na eno od postaj na območju PU, da pa mu lahko pove, zakaj gre. Pritožnica mu je povedala, da je že prejšnji dan klicala na št. 113 in želela podati prijavo suma kaznivega dejanja goljufije. Policist ji je razložil, da se tega po telefonu ne more rešiti in ji razložil, da mora priti na eno od policijskih postaj, kjer bo tudi predložila dokaze.Tudi ta policist jo je v razgovoru prekinil in ji pojasnil, da zasedata telefonsko številko za nujne klice in jo ponovno pozval, naj gre na eno izmed policijskih postaj, ter tam poda kazensko ovadbo in predloži dokaze. Ker v konkretnem primeru ni šlo za interventni dogodek, na katerega bi bili poslani policisti, dogodka, oz. obeh klicev pritožnice na telefonsko številko 113, v skladu z 21. členom Pravil o obveščanju in poročanju, policista nista vpisala v dnevnik dogodkov OKC PU.Ena od temeljnih nalog in poslanstev policije je varovanje življenja, osebne varnosti in premoženja ljudi. Pri tem veliko vlogo igra telefonska številka 113. Na operativno komunikacijske centre policijskih uprav je vezana interventna številka policije 113, ki jo državljani uporabljajo v nujnih (interventnih) primerih. Interventni klic na številko 113 sprejme in evidentira policist operativno-komunikacijskega centra, ki deluje znotraj vsake policijske uprave. Policist, ki sprejme obvestilo o interventnem dogodku, mora od prijavitelja zahtevati čim bolj natančne podatke, na podlagi katerih lahko določi stopnjo prioritete in organizacijo intervencije. 113 je interventna telefonska številka policije, namenjena obveščanju o kršitvah javnega reda in miru, prometnih nesrečah, kaznivih dejanjih, torej takrat, ko ljudje nujno potrebujejo pomoč oziroma takojšnje ukrepanje policije. V skladu z 88. členom Pravil policije OKC PU na telefonski številki policije za nujne klice 113 sprejema neposredna obvestila o interventnih dogodkih in klice občanov, ki potrebujejo pomoč policije. OKC pri napotitvi policistov daje prednost nujnim interventnim dogodkom. Nujni interventni dogodki so tisti, pri katerih: je neposredno ogroženo življenje, se izvaja nasilje oziroma je operativno-komunikacijski center ob sprejemu klica ocenil, da gre za resno grožnjo, je policist napaden oziroma potrebuje pomoč, so naznanjena pripravljalna dejanja za storitev kaznivega dejanja oziroma kaznivo dejanje že poteka in bi njegov storilec lahko pobegnil, se je zgodila prometna nesreča s hudimi telesnimi poškodbami ali prometna nesreča, ki ogroža varnost drugih udeležencev v prometu in ko vodja izmene presodi, da zahtevajo takojšnjo policijsko intervencijo.146.člen ZKP omogoča, da lahko vsakdo naznani kaznivo dejanje, ki se preganja po uradni dolžnosti. Obenem z ovadbo ovaditelj navede dokaze, za katere ve, če je ovadba ustna, je treba ovaditelja opozoriti na posledice krive ovadbe. O ustni ovadbi se napravi zapisnik, katerega ovaditelj tudi podpiše. Ovadba se v skladu z 147. členom ZKP poda pri pristojnemu državnemu tožilcu pisno ali ustno na zapisnik. Če ]e ovadba podana sodišču, policiji ali nepristojnemu državnemu tožilcu, jo ta sprejme in takoj pošlje pristojnemu državnemu tožilcu.Policisti ob klicu na telefonsko številko za nujne klice 113, ki ni interventne narave in ne zahteva takojšnjega ukrepanj policije klicatelja na to opozorijo in čimprej prekinejo pogovor, da se ponepotrebnem ne zaseda telefonske številke 113. Senat je ugotovil, da sta glede na navedeno policista ravnala pravilno. Oba klica pritožnice sta v Dnevniku dogodkov OKC PU navedena kot neinterventna klica, kar je v skladu z usmeritvami in navodili. **NE**Senat je s poslušanjem posnetkov pogovorov med policistoma in pritožnico ugotovil, da policista v komunikaciji nista bila osorna, nejevoljna, nervozna ter nevljudna, kot je to opisala pritožnica. Komunikacija obeh policistov s pritožnico je bila korektna, umirjena in profesionalna. Da je šlo za primerno komunikacijo priča tudi dejstvo, da se je pritožnica v drugem klicu na 113 policistu tudi zahvalila za prijaznost. **NE** |
|  | - Komunikacija, ki se kaže v  nedostojnem in nekorektnem odnosu  (34. člen Ustave RS – pravica do  osebnega dostojanstva in  varnosti),- uporaba policijskih pooblastil;  nestrokovna obravnava ob sumu  storitve prekrška (22. člen Ustave  RS - enako varstvo pravic). | 27. 5. 2022 | 19. 10. 20222600-258/2022 | PU KP | Policista sta 20. 5. 2022 opravljala patruljiranje s policijskim plovilom v SLO morju. Ob 20:30 sta opazila osebo, ki se je s kanujem na vesla nahajala 50m od obale. Ker sta menila, da bi zadrževanje na morju zanj lahko predstavljalo nevarnost, sta se zapeljala proti njemu s ciljem svetovanja, da s plovbo prekine. Ko sta se mu približevala, je oseba (pritožnik) vklopila na plovilu svetilko. Približala sta se na 5m in ga pozdravila. Policist, ki je bil vodja patrulje je z njim pričel pogovor ter ga nagovoril. Svetoval mu je, da pristane in se premakne na kopno, saj plovba po sončnem zahodu s plovili kot je pritožnikovo ni dovoljena. Pritožnik se z ugotovitvami policista ni strinjal. Komunikacija se je sprevrgla v izmenjavo mnenj, v kateri sta oba vztrajala pri svojem stališču. Ko je pritožnik policista seznanil, da bo zaradi zaščite svojih pravic pogovor snemal, sta se policista poslovila, obrnila plovilo in se s kraja odpeljala. Izjave policistov so bile nasprotujoče izjavi pritožnika. Policista sta postopek pri poročevalcu in na seji senata opisala skladno. Pritožnik razen izjave, ki jo je zapisal v pritožbi in pojasnil na seji senata ni predložil drugih dokazov. Prič, ki bi postopek videle in slišale ni bilo.**NE** Policista sta pritožniku očitala sum storitve prekrška na podlagi Pomorskega zakonika in Zakona o plovbi…, a je pritožnik te očitke z argumenti zavrnil. Policist, ki je vodil postopek ni opravil ID postopka pritožnika (sploh nista ugotovila s kom imata postopek), policijskega postopka s pritožnikom nista vpisala v delovni nalog policistov ter tudi v noben drug dokument (poročilo dež. PPoP…), posledično za opozorili, ki ju je izrekel pritožniku, ni bil opravljen vnos v evidence policije. **DA** |
|  | * Nestrokovno ravnanje z opustitvijo dejanja (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic),
* komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva),
* komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu, vezana na nepopolno ugotovljeno dejansko stanje in napačno pojasnjevanje zakonskih določb (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic),
* neprimerno vodenje pomiritvenega postopka (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
* nestrokovno ravnanje z opustitvijo dejanja (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 12. 11. 202123. 12. 202126. 12. 202127. 4. 2022 | 26. 10. 20222600-575/2021 | PU MB | Pomočniku načelnika se v postopku s pritožnikoma 5. 11. 2021 očita nestrokovno ravnanje z opustitvijo dejanja v zvezi z onemogočanje vpogleda v celotno dokumentacijo prekrškovnega spisa in onemogočanjem pridobitve fotokopij prekrškovnega spisa vodenega na PP. Pritožnika sta želela vpogledati v celotni spis prekrškovnega postopka, ki je bil na PP že pravnomočno zaključen in pridobiti celotno dokumentacijo spisa prekrškovnega postopa, kar sta jasno izrazila najprej v svoji pisni vlogi, kot nadalje tudi ustno pred vpogledom v spis in še dodatno ob izpolnitvi obrazca, ki sta ga morala izpolniti na podlagi neupravičene zahteve pomočnika načelnika. Ugotovljeno je bilo, da je pomočnik načelnika v postopku vpogleda v spis ravnal nepravilno, saj je za vpogled pritožnikoma 5. 11. 2021 pripravil nepopoln spis prekrškovnega postopka oziroma jima je pokazal le z njegove strani selektivno izbrane dokumente. V celotnem spisu so bili namreč dokumentirani še številni drugi dokumenti, ki jih pritožnikoma ni niti predstavil, niti jima ni omogočil pridobitve kopij in jima je tako posledično odrekel vpogled v vsebino vseh teh dokumentov, kot tudi pridobitev kopij. Pogoji, na podlagi katerih bi pritožnikoma lahko zavrnil vpogled v spis, niso obstajali. Če pa bi obstajali, bi za zavrnitev moral izdati ustrezen sklep z poukom o pravnem sredstvu, na katerega bi pritožnika lahko vložila pravno sredstvo, česar ni storil.Ob vpogledu v spis prekrškovnega postopka je zmotno in napačno uporabil določbe ZNPPol in določbe Pravilnika o zaščiti podatkov policije in se je v postopku tudi nepravilno skliceval nanje, saj se na tej podlagi ni mogoče seznaniti z nobeno dokumentacijo, niti ni mogoče vpogledati v spis. Vpoglede v spis bi moral izvesti skladno z določbami ZP-1, ki napotuje na smiselno uporabo ZUP-a.Posledično je od pritožnikov neupravičeno zahteval dodatno izpolnjevanje obrazca na podlagi Pravilnika o zaščiti podatkov policije objavljenega v Uradnem listu RS, št. 67/2014, 19. 9. 2014. Navedena priloga obrazca se je uporabljala za posredovanje osebnih podatkov ob obravnavanju dogodka ali ob izvrševanju nalog iz zbirk katerih upravljavka je bila Policija (48. člen Pravilnika o zaščiti podatkov policije je bil spremenjen in je prenehal veljati 26. 3. 2022). Dodatno izpolnjevanje vloge na podlagi Pravilnika o zaščiti podatkov policije je bilo v nasprotju z dejanskim namenom vpogleda v spis. Pritožnika sta bila na podlagi zahteve upravičena do dokumentacije v spisu, katere zaradi nestrokovnega ravnanja pomočnika načelnika, nista pridobila. Prav tako sta bila upravičena do vpogleda v celotno dokumentacijo prekrškovnega spisa, ki jo zaradi nestrokovnega ravnanja pomočnika načelnika, prav tako nista bila deležna.Senat je odločil, da je pritožbeni razlog v celoti utemeljen. **DA** Pomočniku načelnika se v postopku s pritožnikoma 5. 11. 2021 očita neustrezna komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu do pritožnikov. Osebno sta se pritožnika počutila prizadete ob stavku, ki jima ga je izrekel pomočnik načelnika »da ne bosta mahala s to odločbo po vasi«. Pomočnik načelnika je pojasnil, da se smejo podatki, ki sta jih pridobila uporabljati samo za namen izkazan v pisni zahtevi, za postopke pred sodiščem. Ko sta ga vprašala kaj to pomeni, jima je dodatno pojasnil, da lahko podatke uporabljata samo za postopke na sodišču in da na primer ne smeta odločbe razkazovati po vasi in blatiti osebe, ki so navedene v odločbi, ker jih lahko te za blatenje civilno in odškodninsko tožijo. Naknadno je pojasnil, da s tem ni imel namena žaliti pritožnikov. Nadaljnja komunikacija med njimi je bila vezana na različna pojasnjevanja taktike in metodike dela drugega policista, pri čemer se pritožnika s slišanim nista strinjala in sta v pritožbi napisala svoje videnje komunikacije. Prav tako je svoje videnje komunikacije pojasnil pomočnik načelnika. Senat je odločil, da zaradi nasprotujočih si izjav in odsotnosti kakršnih koli drugih dokazov ni mogoče potrditi očitkom pritožnikov in je odločil, da je pritožbeni razlog neutemeljen.**NE**Načelniku PP se v postopku ponovnega vpogleda v prekrškovni spis, ki ga je s pritožnikoma izvedel 10. 12. 2021 očita, da je nestrokovno komuniciral s pritožnikoma, in jima posredoval napačne informacije tako v zvezi njune vloge za vpogled v spis (pred tem ni popolno ugotovil dejanskega stanja njune vloge) kot tudi jima nadalje posredoval napačne informacije vezane na njune pravice glede vpogleda v spis ter vsebino spisa. Pritožnika v pritožbi navajata, da jima je načelnik ob vpogledu rekel, »da ob prvem vpogledu nista imela pravice do celotnega vpogleda v spis, ker je bila njuna vloga napisana na roko«. Načelnik PP je to na seji senata v celoti zanikal. Pritožnika sta ga ob tem opozorila, da sta vlogo za vpogled poslala po e-pošti in je bila napisana na računalnik. Načelnik PP je najprej trdil, da ga na to nista opozorila, nato je izjavil, da je možno, da sta pritožnika to izrekla. Na njuno opozorilo jima je rekel »pa zato, ker ni bilo v vlogi navedene pravne podlage«. Načelnik PP je navedeno odločno zanikal. Ob tem sta ga pritožnika opozorila, da bi ju v tem primeru morali pisno obvestiti, da vlogo dopolnita v petih delovnih dneh in sta mu pojasnila, da sta pravno podlago navedla že v prvi vlogi za vpogled v spisovno dokumentacijo. Načelnik je povedal, da je možno, da sta to izrekla v pogovoru, ki je potekal brez konflikta. Ob vpogledu sta pritožnika ugotovila, da v spisu ni korespondence elektronske pošte med njima in policisti PP in načelnik jima je ob tem rekel »da korespondenca elektronske pošte ni pomembna«. Načelnik PP je navedeno zanikal. Načelnik PP je navedel, da se v dotičnem postopku, ki ga je vodil s pritožnikoma ni opredeljeval do postopka, ki ga je pred tem z njima vodil pomočnik načelnika. Pritožnika pa sta odločno trdila, da vztrajata pri svojih navedbah komunikacije z načelnikom PP, ki sta jih opisala v pritožbi. Senat je odločil, da zaradi nasprotujočih si izjav in odsotnosti kakršnih koli drugih dokazov ni mogoče potrditi očitkom pritožnikov in je odločil, da je pritožbeni razlog neutemeljen.**NE**Načelniku PP se očita neprimerno vodenje pomiritvenega postopka, s tem, da ni želel obravnavati pripomb, ki sta jih imela pritožnika vezane na vsebino uradnih zaznamkov tako v predkazenskem postopku kot v prekrškovnem postopku in se je o tej vsebini z njima pogovarjal šele po zaključku pomiritvenega postopka.Ker gre za tako imenovano »alternativno reševanje sporov«, se pritožba rešuje v policijski enoti v pomiritvenem postopku. S tem se sledi načelu, naj se problem reši tam, kjer je nastal. Pomiritveni postopek je razgovor vodje policijske enote, v katero je razporejen policist, zoper delo katerega je vložena pritožba, s pritožnikom, v katerem vodja pritožnika seznani z ugotovitvami v zvezi s pritožbo. Vodja enote pri preverjanju pritožbe izhaja iz svoje vodstvene in nadzorstvene funkcije, ter odgovornosti za delo policijske enote, pri čemer pa ne more izvajati policijskih pooblastil, opredeljenih v III. poglavju ZNPPol. Pritožbena zadeva, ki se je primarno najprej obravnavala v pomiritvenem postopku se je na podlagi tretjega odstavka 148. člena ZNPPol obravnavala pred senatom, s čimer je bilo pravici udeleženih zadoščeno. Niti določbe ZNPPol niti določbe Pravilnika o reševanju pritožb zoper delo policistov ne predpisujejo pritožbe zoper vodenje pomiritvenega postopka in se zaradi tega navedeno kot pritožba po določilih ZNPPol, ne more obravnavati. O zadevah, ki niso predmet pritožbenega postopka, za katere sta pritožnika še vedno vztrajala, da bi se morale obravnavati v pritožbenem postopku, so člani senata poudarili, da sta bila o neobravnavi jasno in korektno seznanjena najprej z obvestilom, nato na pomiritvi ter nadalje še v poročilu. ZNPPol ne dopušča da bi se s pritožbenim postopkom vplivalo na potek in odločitve npr. prekrškovnega postopka ali predkazenskega postopka, saj bi se s tem zlorabil institut pritožbenega postopka. Načelniku PP se v postopku s pritožnikoma 1. 4. 2022 v zvezi njune pisne vloge za vpogled v spis prekrškovnega organa z 20. 3. 2022 očita nestrokovno ravnanje z opustitvijo dejanja v zvezi onemogočanje vpogleda v dokumentacijo prekrškovnega spisa, saj je vpogled pogojeval z pravnomočnostjo odločbe o prekršku. Pritožnika sta 20. 3. 2022 vložila zaprosilo za vpogled v spis v zvezi s prekrškovnim postopkom. Vložila sta pisno vlogo, ki je bila vsebinsko ustrezna za takojšnjo obravnavo. Za obravnavo vloge brez nepotrebnega odlašanja v spisovni dokumentaciji ni najti opravičljivih razlogov. Na PP so bili dolžni obravnavati njuno vlogo in jima ali izdati sklep s katerim bi jima zavrnili vpogled v spis z ustreznim poukom o pravnem sredstvu ali jima poslati obvestilo/vabilo o konkretnem terminu vpogleda v spis, katerega pa v nobenem primeru ne bi smeli pogojevati z pravnomočnostjo odločbe. S tem je pritožnikoma na nepravilen način odrekel vpogled v spis. Pravice vpogleda/pregleda oziroma prepisa/preslikave časovno niso omejene. Stališče, da se pravice po 82. členu ZUP omejijo s pravnomočnostjo, ni utemeljeno. Prav tako upravičenci lahko vpogled v spis in druge pravice uveljavljajo večkrat oziroma neomejeno za iste podatke oziroma dokumente. Iz vsebine vloge pritožnikov z 20. 3. 2022 tudi jasno izhaja njuna zahteva po izvedbi vpogleda v spis in načelnik PP, neustrezno v pripombah na poročilo, njuno vlogo skuša enačiti z »obvestilom o poteku prekrškovnega postopka«, saj to ni. Člani senata so opozorili, da iz predstavljenega na seji senata in dokumentacije lahko izhaja, da so na PP, aktivno nadaljevali z obravnavo prekrška, ki so ga bili dolžni uvesti že v letu 2021, šele po tem, ko sta pritožnika zahtevala vpogled v spis prekrškovnega postopka in v nadaljevanju vložila pritožbo.**DA** |
|  | * Nehumano in ponižujoče ravnanje policista (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva),
* policist se ni predstavil med postopkom (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 18. 8. 2022 | 26. 10. 20222600-397/2022 | PU KR | Senat je ugotovil, da so policisti izvajali mejno kontrolo ob vstopu v Republiko Slovenijo ter schengensko območje nad pritožnikoma, drž. Slovenije in državljanko Ukrajine, ki sta dopotovala z letalom letalske družbe FlyDubai iz Dubaja. Zaradi narave dela in skladno z zakonskimi določili imajo policisti tudi možnost in dolžnost predhodnega preverjanja potnikov na letih preko posebne aplikacije. Pri pregledu vsebine seznama potnikov, ki so bili na letalu iz Dubaja, so policisti pridobili podatek o zadetku. Iz zadetka je bilo razvidno, da sta na letalu dva potnika, ki potujeta skupaj, ena izmed potnic se je prijavila na let kot državljanka Ukrajine, iz evidenc pa ni bilo razvidno, da sta sodelavca. Podlaga za obvestilo GPU je bilo depešno obvestilo, ki so ga policisti prejeli 2. 6. 2022, le-to pa predstavlja vsebino Priporočil Sveta Evrope o zaščiti migrantk, begunk in prosilk za azil, zato je bila izvedena mejna kontrola s pregledom potovalnih dokumentov in stvari, ki sta jih imela pritožnika s seboj. Iz tega je mogoče razbrati profil tveganja, da so ženske in otroci zaradi vojne v Ukrajini posebej ranljiva skupina ljudi, ki so lahko potencialne žrtve trgovine z ljudmi, kar izhaja iz spletnih strani Policije, Europola in Evropske Komisije. Policist je pritožnikoma odredil, da morata na pregled počakati ter ju napotil proti delu letališke zgradbe, kjer so za čakajoče potnike namenjeni stoli.Ko je policist zaključil z izvajanjem mejne kontrole nad ostalimi potniki, je oba pritožnika povabil na prevzem njune prtljage, nakar ju je povabil v posebne prostore Policije, kjer je sprva želel opraviti informativni pogovor ločeno, saj je tovrstno dejanje pomembno zaradi zaščite žrtev trgovine z ljudmi, in je skladen z taktiko in metodiko policijskega dela. Pri tem se je pritožnik pričel razburjati, ter ni dovolil ločenega postopka z njima, prav tako je vztrajal, da zaradi nepoznavanja jezika pritožnice, ki je državljanke Ukrajine, noče, da se opravil pregled prtljage in informativni pogovor ločeno. Zato je policist opravil pregled prtljage in pogovor z obema pritožnikoma skupaj. Med opravljanjem pregleda prtljage in pogovorom z njima, kjer je policist iskal dokaze o obstoju kaznivega dejanja trgovine z ljudmi, je bil le-ta do pritožnikov spoštljiv, zakonit in strokoven. Proti koncu postopka pregleda prtljage sta se v posebnih prostorih pridružila tudi druga dva policista, ki posebnosti med postopkom nista zaznala. Iz vsebine poročila vodje izmene za 27. 7. 2022 izhaja, da je bila zoper oba pritožnika opravljena kontrola stvari, skladno z določili ZNDM (28. in 29. člen), da je bilo v razgovoru ugotovljeno, da sta oba potovala v Dubaj na poslovni sestanek, ter da je pritožnica zaposlena v podjetju pritožnika kot vodja marketinga (podatek pridobljen med razgovorom). Senat je ugotovil, da so bile vse aktivnosti z izvajanjem policijskih nalog skladne z Zakonom o nadzoru državne meje, ZNDM-2 (Uradni list RS, št. [35/10](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2010-01-1696) – uradno prečiščeno besedilo, [15/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0435) – ZNPPol, [5/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0224) in [68/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-3191)), Zakonikom o schengenskih mejah (Uredba (ES) št. 2016/399 in 2017/458 Evropskega parlamenta in Sveta, z dne 9. marca 2016 in Uredba (ES) št. 2017/458 z dne 15. 3. 2017) ter Zakonom o nalogah in pooblastilih policije, ZNPPol, (Uradni list RS, št. [15/13](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2013-01-0435), [23/15 – popr.](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2015-21-0990), [10/17](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2017-01-0462), [46/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2213) – odl. US in [47/19](http://www.uradni-list.si/1/objava.jsp?sop=2019-01-2290)), saj so vsi policisti PLP Brnik pri navedenih osebah opravljali mejno kontrolo.**NE**Glede pritožbenega očitka, da policist pritožniku ni želel povedati svojih podatkov je senat ugotovil, da ravnanje policista ni bilo skladno z tretjim odstavkom 21. člena ZNPPol, ki določa:Policist osebi, zoper katero je izvajal policijska pooblastila, na njeno zahtevo na kraju pove svoje ime in priimek ter policijsko enoto, v katero je razporejen, glede na okoliščine pa se izjemoma predstavi le z identifikacijsko številko, če oceni, da bi predstavitev z imenom in priimkom lahko povzročila njegovo ogroženost.**DA** |