**OKTOBER 2021 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Policist je v postopku neupravičeno in grobo uporabil prisilna sredstva – 18. člen Ustave RS – prepoved mučenja * policist je neupravičeno opravil osebno preiskavo in preiskavo nahrbtnika - 35. člen Ustave RS – varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic. * policisti v postopku niso izvedli vseh aktivnosti, da bi zagotovili ustrezno varstvo otroka v času postopka policistov s pritožnikom - 56. člen Ustave RS – pravice otrok * policist e bil v postopku nespoštljivega vedenja (tikanje) in osornega vedenja - 21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva | 6. 10. 2020 | 5. 10. 2021  2600-470/2021 | PU LJ | Člani senata so ugotovili, da je policist pri uporabi pooblastil in prisilnih sredstev ravnal skladno s pozitivno zakonodajo. V postopku je upošteval stopnjevanje prisilnih sredstev. Da se je postopek pričel na tak način so člani senata bili mnenja, da je k temu pripomoglo tudi ravnanje pritožnika. Glede na okoliščine, da je pritožnik bil sam z otrokom na kraju, da je videli policista, ki je tekel proti njemu bi lahko pričakoval, da bodo postopek izvedli z njim. Ne glede na to, da je v tistem času bil hrup in da morda ni slišal policistovih ukazov, bi lahko s policistom pričeli sodelovati takrat, ko ga je ta prijel za roko. To je bil očiten znak, da policist želi izvesti postopek. Pritožni pa se je ravno nasprotno temu poskušal iztrgati iz rok policista in 'nadaljevati svojo pot. Osebe, ki so v policijskih postopkih, so se dolžne ravnati v skladu s policijskimi navodili in ukazi. Vsa ugotovljena dejstva in okoliščine nakazujejo na to, da pritožnik ni želel sodelovati v policijskem postopku, čeprav bi že zaradi same prisotnosti otroka to lahko storil. V luči zapisanega člani senata niso mogli policistu očitati, da bi neupravičeno in grobo uporabil prisilna sredstva. Policist je moral zagotoviti izvedbo policijskega postopka glede na okoliščine, ki so bile zaznane od policista kot priče.  **NE**  V zvezi drugega pritožbenega očitka, da je policist neupravičeno opravil osebni pregled in pregled nahrbtnika je bilo ugotovljeno, da smejo policisti v skladu z 51. členom ZNPPol in Katalogom standardov policijskih postopkov pri opravljanju policijskih nalog opraviti varnostni pregled osebe, če je glede na okoliščine mogoče pričakovati napad ali samopoškodbo osebe. 57. člen navedenega zakona policistom določa, da to morajo opraviti. Pri varnostnem pregledu osebe policist pretipa njena oblačila, rokavice, lase ter pregleda obutev, prav tako pa pregleda predmete, ki jih ima oseba pri sebi in bi bilo lahko v njih skrito orožje ali drugi nevarni predmeti. V postopku pritožnika s policisti so ti pogoji bili nedvomno izpolnjeni. Policist je pritožnika seznanil, da bo izvedel varnostni pregled. Prav tako ga je vprašal, če ima pri sebi karkoli takega, da se lahko poškoduje. Kot primer je navajal igle, škarje, nož in podobno. Naštevanje morebitnih nevarnih predmetov je slišal tudi drugi policist. Policist je ves čas izvedbe varnostnega pregleda komuniciral s pritožnikom in ga seznanjal z izvedenim pooblastilom. Ko je policist v zadnjem desnem in prednjem desnem žepu vaših hlač zatipal trda predmeta, ju je izvlekel in položil ob vašo glavo tako, da ste predmeta imeli v vidnem polju. Policist je nato v skladu s četrtim odstavkom 51. člena ZNPPol opravil še varnostni pregled nahrbtnika, katerega je pritožnik imel nameščenega na hrbtu in je lahko z rokama še vedno dostopal do njega. V zunanjem desnem žepu je začutil trd predmet. Stranski žep nahrbtnika je odprl in opazil žepni preklopni nož. Nož je vzel ven in ga položil zraven denarnice ter vrečke s kovanci. V luči zapisanih ugotovitev je policist imel zakonsko podlago za izvedbo varnostnega pregleda. Nesporno je ugotovljeno, da je policist moral opraviti varnostni pregled kot to določa ZNPPol.  **NE**  Otrok ni bil prepuščen sam sebi niti za trenutek, saj so policisti celoten postopek mislili na njegovo dobrobit, kar potrjujeta tudi izjavi prič. Policisti smejo na podlagi tretjega odstavka 59. člena ZNPPol otroka za nujno potreben čas privesti v policijske prostore, kjer ga predajo staršem. Ker je zoper pritožnika obstajal sum storitve kaznivega dejanja v škodo otroka, so policisti naredili vse potrebno, da je bila o postopku čimprej obveščena mama otroka. Prvi odstavek 59. člena ZNPPol določa, da morajo policisti v najkrajšem možnem času ustno obvestiti starše ali skrbnika. Tako je bila ob 14.42, to je 12 minut po začetku postopka z vami, o dogajanju po telefonu obveščena mama otroka, ki ga je prevzela na PP v čim krajšem možnem času. O namenu ločenega prevoza otroka v službenem vozilu Škoda octavia in pritožnika v intervencijskem vozilu, pritožnik ni nasprotoval.  **NE**  Glede četrtega pritožbenega očitka, da je policist v postopku bil nedostojne in osorne komunikacije, ni bilo mogoče potrditi. Izjave so si nasprotujoče policista, pritožnika in prisotnih policistov na kraju. Priči, ki sta bili na kraju, pogovora med pritožnikom in policistom nista slišali.  **NE** | |
|  | * Kršitev nedotakljivosti stanovanja in drugih tujih prostorov (nedotakljivost stanovanja 36. člen Ustave RS in varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic 35. člen Ustave RS), * ponižujoč, zastrašujoč in nesorazmeren postopek policistov, ki pritožnici ni bil obrazložen, v javnosti pa jo je kriminaliziral (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva 21. člena Ustave RS). | 15. 4. 2021 | 12. 10. 2021  2600-192/2021 | PU MS | Občanka je na policijski postaji ob 11:00 naznanila, da je prijateljico telesno poškodoval partner s katerim prijateljica živi v izven zakonski skupnosti. Policisti so zbrali prva obvestila in ugotovili, da gre za moškega, ki ima specialna znanja iz borilnih veščin ter so ga v preteklosti že obravnavali za različna KD z elementi nasilja, med drugim tudi zaradi KD ropa in KD napada na policiste. Po znanih informacijah za prijavljen primer, je moški bil osumljen KD nasilja v družini, KD protipravnega odvzema prostosti in KD lahke telesne poškodbe svoje partnerke. Ugotovili so, da se osumljenec nahaja doma. Prebival bi naj v stanovanjski hiši, v kateri živi tudi njegova mama. Ker mu je bilo v skladu s 157/II ZKP potrebno odvzeti prostost, je predstavnik vodstva PP s sodelavci izdelal načrt za izvedbo te policijske naloge. Direktorju PU je predlagal, da prijetje nevarnega osumljenca izvedeta dve skupini policistov PPE, kar je direktor odobril, oz. odredil. Ob 12:00 so policisti PPE odšli na kraj, ena skupina je zavarovala okolico objekta, druga skupina pa je opravila prijetje osumljenega. Po prijetju je prva skupina policistov (ki je bila v zavarovanju objekta) s kraja odšla. Druga skupina pa je ostala na kraju do trenutka, da so policisti LKS lahko nemoteno zaključili s procesnimi dejanji (ogled kraja, ogled vozila… itd.), nakar je kraj zapustila še druga skupina PPE. Osumljenega so policisti PPE predali policistom PP, ki so ga odpeljali v policijsko enoto, kjer so bile izvedene druge operativne aktivnosti, ki so jih policisti morali izvesti, v času, ko je bil storilec pridržan. Predkazenski postopek je usmerjal državni tožilec. Po zbranih obvestilih je zoper osumljenega na ODT bila podana kazenska ovadba.  Ugotovljeno je bilo, da se stanovanjska hiša nahaja v naselju. Ne gre za ograjen objekt in je do hiše možen neoviran dostop. V hiši se nahajata dve stanovanjski enoti, ki sta med seboj ločeni in imata tudi vsaka svoj vhod z dvorišča. Glede na navedeno, niso bili potrjeni očitki pritožnice, da bi policisti, ki so se nahajali v okolici hiše kršili njene ustavne ali druge pravice.  **NE**  Policist, ki je na kraju vodil druge sodelavce in usklajeval ostale načrtovane aktivnosti, je takoj, ko so policisti zavarovali okolico objekta pristopil do pritožnice, ki je odprla vrata in se zanimala kaj se dogaja. Povedal ji je, da iščejo sina. Odgovorila mu je, da s sinom ne komunicira in ima sin ločeno stanovanje, v katerega vstopa skozi vhod, ki je zraven njenega. Pojasnil ji je, da je sin osumljen KD. Odvrnila je, da o tem ne ve nič. Stopila je korak nazaj, zaprla vhodna vrata in za čas policijskega postopka ni prišla več iz hiše. Policisti PPE so bili na kraju samo nujno potreben čas, da se je v skladu s taktiko in metodiko ter v skladu z zakonom opravilo prijetje nevarnega storilca. Razen navedb v pritožbi pa pritožnica niti njen pooblaščenec nista predložila dokazov, da bi šlo za ponižujoč, zastrašujoč in nesorazmeren postopek policistov.  **NE** | |
|  | * Policist je izvedel postopek nekorektno, v avtoritarnem tonu, z nedostojnim vedenjem, pri čemer pritožnik sklepa, da zaradi njegovega videza (22. člen Ustave RS – Enako varstvo pravic in 34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti), * prekoračitev policijskih pooblastil (22. člen Ustave RS – Enako varstvo pravic in 28. člen Ustave RS – načelo zakonitosti v kazenskem postopku). | 24. 5. 2021 | 21. 10. 2021  2600-259/2021 | CE | Policista sta izvajala nadzor in kontrolo prometa na podlagi 4. člena ZNPPol in 13. člena ZPrCP. Zaradi suma, da vozilo ni tehnično brezhibno, je policist skladno z določilom 2. odstavka 27. člena ZPrCP ter 4. in 5. členom Pravilnika o znakih, ki jih dajejo policisti in druge pooblaščene uradne osebe pri urejanju in nadziranju cestnega prometa ustavil vozilo, pri čemer je voznik – pritožnik znake upošteval ter vozilo parkiral. Med postopkom je pritožnik deloval upočasnjeno in nekoliko zmedeno, zaradi česar mu je policist na podlagi 1. odstavka 107. člena ZPrCP odredil preizkus z alkotestom, ki pa ni pokazal prisotnosti alkohola v izdihanem zraku. Ker bi bilo navedeno ravnanje voznika lahko znak oz. simptom vpliva prepovedanih drog, psihoaktivnih zdravil ali drugih psihoaktivnih snovi, ki zmanjšujejo sposobnost za vožnjo udeleženca cestnega prometa, je policist na podlagi 7. odstavka 107. člena ZPrCP izvedel še predpisan postopek za prepoznavo znakov oz. simptomov, ki so posledica vpliva prepovedanih drog, psihoaktivnih zdravil ali drugih psihoaktivnih snovi, ki zmanjšujejo sposobnost za vožnjo udeleženca cestnega prometa. Navedbe pritožnika, da je policist vodil postopek v avtoritarnem tonu, z nedostojnim vedenjem, ni mogoče potrditi, saj si navedbe nasprotujejo. Policista trdita, da sta zaznala znake v ravnanju in videzu pritožnika (utrujenost, zmedenost, rdeče oči, popokane žilice v očeh), ki bi lahko bili posledica vpliva prepovedanih drog, psihoaktivnih zdravil ali drugih takšnih snovi, ki zmanjšujejo sposobnost za vožnjo. Zato je bil tudi izveden ustrezen postopek. Policist, ki je varoval postopek, je pojasnil, da je postopek potekal povsem normalno, pritožnik med postopkom ni imel nobenih pripomb, pri čemer pa vse skupaj zagotovo ni trajalo 45 minut, ampak po njegovi oceni med 20-30 minut. Policist, ki je vodil postopek, je podrobno opisal postopek, pri čemer je najprej opravil preizkus alkoholiziranosti, zaradi opisanega ravnanja in videza pa mu je odredil še test za prisotnost simptomov prepovedanih drog. Ker je pri vizualnem vpogledu v vozilo opazil nekaj predmetov, med njimi tudi zemljo, ga je vprašal, če ima v vozilu kaj prepovedanega. Pritožnik je odgovoril, da nič in je sam odpiral vrata vozila, tako da je lahko policist pogledal v vozilo in v njem poleg zemlje videl še cvetlične lončke. Policist je spraševal po izvoru stvari, ki jih je pritožnik vozil, pri čemer poudarja, da ga ni prisiljeval, da bi kaj odprl ali pokazal, ampak je to delal sam, zgolj na policistova vprašanja. Skritih predelov vozila ni odpiral, niti ga k temu policist ni pozival. Po ugotovljenem rezultatu hitrega testa je policist dokončal izpolnjevanje zapisnika, in pritožniku ponudil, da si prebere ugotovitve, pritožnik je nato zapisnik podpisal. Izvod zapisnika je pritožnik prejel skupaj z dokumenti. Po navedbah policista je celoten postopek potekal okoli 25 minut. Policist zanika očitano avtoritarnost, pri čemer je postopek vodil v skladu z navodili. Na kraju mu pritožnik ni ničesar očital, tudi sicer je postopek potekal povsem normalno. Policist zanika, da bi ga obravnaval zaradi njegovega zunanjega izgleda, saj je testiranje oz. postopek prepoznave simptomov prepovedanih drog izvedel zato, ker je imel vsaj en izrazit simptom (pordele oči in razpokane žilice v beločnici očes), prav tako je v postopku deloval zelo upočasnjeno. Pritožnik je na seji senata konkretiziral odnos policista, pri čemer je navedel, da je bilo njegovo ravnanje oz. način vodenja postopka avtoritativen, ne pa sam glas policista. S svojo pojavo ga je spravljal v občutek nelagodja. Senat je soglasno odločil, da je prvi pritožbeni razlog neutemeljen.  **NE**  Glede navedb v okviru drugega pritožbenega razloga, da je policist neupravičeno spraševal pritožnika, če ima kaj prepovedanega pri sebi, je senat s preglasovanjem odločil, da je ta očitek neutemeljen. Pri tem bi po mnenju enega člana senata moral policist pritožnika ob vprašanju, ali ima kaj prepovedanega, opozoriti na privilegij zoper samoobtožbo, saj je glede na navedbe, da je zaznal predmete, ki bi lahko izhajali iz prekrška ali kaznivega dejanja, bil sum že osredotočen na pritožnika, s tem pa mu pripadajo pravice osumljenega. Druga dva člana senata pa menita, da policist ni prekoračil pooblastila s tem, ko je pritožnika vprašal po prepovedanih predmetih.  **NE** | |
|  | * Nedostojna in nekorektna komunikacija | 16. 8. 2021 | 25. 10. 2021  2600-402/2021 | MB | Senat je ugotovil, da je policist na mejnem prehodu zaradi nesporno ugotovljene kršitve določil ZTuj-2, možu pritožnice izdal plačilni nalog zaradi kršitve druge alinee 60. člena ZTuj-2 in mu izrekel globo v višini 800,00 EUR zaradi prekrška po 2. točki, 1. odstavka 145. člena ZTuj-2 »Z globo od 800 do 1.200 eurov se kaznuje za prekršek tujec, ki: nima vizuma ali mu je vizum prenehal (druga alinea 60. člena tega zakona)«. Policist je pritožnici pojasnil, da njen mož, kot državljan Kosova potrebuje za vstop v Slovenijo vizum, ki pa ga nima. Policist je v nadaljevanju povedal, da je pritožnica vztrajala, da je preučila zakonodajo in da njen mož lahko potuje z njo brez vizuma, saj je ona državljanka EU (Romunije). Dejal ji je, da to v tem primeru ne drži, saj prebivata v Angliji, ki pa ni več država članica EU in tudi, da brez vizuma mož ne bo mogel vstopiti na Hrvaško. Senat ni potrdil navedb pritožnice, da so v postopku z njo »govorno« komunicirali na način, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu. Izjave policistov glede tega so si bile enotne in vsi zavračajo takšen način komuniciranja. Postopek na PMP poleg slikovnega snemanja (video nadzornega sistema) ni govorno sneman. Prav tako je senat ugotovil, da so netočne navedbe pritožnice, da so si policisti prilastili denar od globe (400 EUR), saj je policist denar 9. 8. 2021 pravilno in v celoti predal ob razdolžitvi plačilnega naloga.  **NE** | |
|  | * Nedostojna in nekorektna komunikacija | 30. 8. 2021 | 25. 10. 2021  2600-431/2021 | MB | Senat je ugotovil, da je bil pritožnik – tujec, ob prihodu do mesta mejne kontrole, zelo osoren in razburjen. Še preden je policistu izročil zahtevane dokumente, mu je očital, da je njegova kolona najbolj počasna, da dela zelo počasi, saj je zelo dolgo čaka v koloni, medtem, ko bi se naj vozila v drugih kolonah na vstopu v državo, pomikala hitreje. Policist je pritožniku pojasnil, da je tu schengenska meja in da je potrebno izvesti predpisane postopke. Ko je po nekaj trenutkih pritožniku vrnil dokumente, mu je pritožnik zopet s povišanim tonom nekaj dejal. Ker pritožnika ni razumel, je izstopil iz kabine, pristopil do njegovega vozila ter ga vprašal, kaj je narobe oziroma v čem je težava. Pritožnik mu je takrat odgovoril, da ni težav in odpeljal v notranjost Slovenije. Policist je očitke, da bi med postopkom vpil na pritožnika, zanikal. Dopušča možnost, da je zaradi hrupa in nošenja zaščitne maske, govoril glasneje. Celoten postopek med pritožnikom in policistom je trajal le 35 sekund. Postopek na PMP poleg slikovnega snemanja (video nadzornega sistema), ni govorno sneman, tako da senat ni niti potrdil niti ovrgel, da je šlo za nedostojno in nekorektno komunikacijo policista.  **NE** | |