**OKTOBER 2020 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Neupravičeno izveden postopek ugotavljanja identitete (kršitev 22. člena URS – enako varstvo pravic);
* Neupravičeno pozivanje mladoletnika, da izprazni žepe v postopku 17. 5. 2020, pri čemer je policist pritožnikovega sina pretipal (kršitev 22. člena URS – enako varstvo pravic);
* Neupravičeno pozivanje mladoletnika, da izpraznita žepe v postopku 18. 5. 2020, pri čemer je policist pritožnikovega sina pretipal (kršitev 22. člena URS – enako varstvo pravic);
* Opustitev seznanitve mladoletnika o pravici do obveščanja staršev v obeh postopkih (kršitev 56. člena URS – pravice otrok);
* Neprimeren odnos policistke zaradi kajenja med izvajanjem postopka s 17. 5. 2020 (kršitev 21. člena URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 18. 5. 2020 | 7. 10. 20202600-213/2020 | LJ | V zvezi s 1. očitkom je bilo ugotovljeno, da sta policista 17. 5. 2020 zaradi suma, da osebi izvršujeta prepovedano ravnanje odločila, da bosta izvedla postopek ugotavljanja identitete, kar je bilo skladno s 40. členom ZNPPol. Zaradi tega sta pristopila do klopi, se izkazala s službeno izkaznico policije in osebi pozvala, da jima na vpogled izročita osebni dokument. Policista sta ugotovila njuno identiteto in jima pojasnila, da opravljata kontrolo, ker se nahajata na kraju, kjer se pogosto dogajajo protipravna ravnanja s prepovedanimi drogami, njun videz pa je kazal na sumljivo ravnanje. Glede postopka z 18. 5. 2020 je bilo ugotovljeno, da sta policista med vožnjo s službenim vozilom po Dunajski cesti proti centru mesta opazila skupino treh oseb, ki so hodili po pločniku in delno po kolesarski stezi v smeri proti centru. Ker je bil sum, da so s tem ravnanjem storili prekršek po devetem odstavku 83. člena v zvezi s prvim odstavkom ZPrCP, sta se policista odločila, da bosta izvedla policijski postopek in osebe pozvala, da so jima na vpogled izročile osebno izkaznico.**NE**Glede 2. očitka je bilo ugotovljeno, da policista tega postopka nista evidentirala v poročilo o opravljenem delu na delovnem nalogu, kot to določa 50. člen Pravil policije. Policista sta pojasnila, da sta podatke zabeležila v svojo beležko, medtem ko v delovni nalog postopka nista evidentirala, saj zoper osebi nista izvedla nobenega od represivnih ukrepov. Glede tega je bilo v pritožbenem postopku ugotovljeno, da mora poročilo vsebovati kratek opis delovnih nalog in dogodkov, za katere so policisti zvedeli pri delu ter podatke o vseh ukrepih (izrečene globe, uporaba policijskih pooblastil, kazenske ovadbe in drugi pisni izdelki), kamor uvrščamo tudi postopek identifikacije. Policista torej izvedenih policijskih pooblastil, nista zabeležila v poročilo, zato senat z dokaza v zvezi s tem ni mogel pridobiti. Članom senata so pojasnila policistov glede izvedbe postopka vzbudila dvom v verodostojnost podanih izjav, zato so sledili izjavi pritožnika, ki je bila glede na druge pridobljene dokaze bolj prepričljiva in verodostojna ter potrdili očitku v pritožbi, da je policistka pritožnika neupravičeno pozvala, da izroči predmete, za tem pa ga je policist pretipal, pri čemer niso bili izpolnjeni pogoji po za izvedbo pregleda osebo po 52. členu ZNPPol.**DA** Glede 3. pritožbenega razloga je bilo v zvezi s postopkom z 18. 5. 2020 ugotovljeno, da sta policista takoj ob prihodu na kraj oz. kontroli zaznala vonj po prepovedani drogi - konoplji in opazila, da je eden od oseb imel v roki dolge zvitke papirčkov za zvijanje cigaret in jih pospravil v žep, katere se uporabljajo tudi za uživanje prepovedane droge. Pri tem sta po navedbah pritožnikovega sina in prič, ki so bile udeležene v postopku, policista zahtevala tudi, da izpraznijo žepe (vsebino vrečke in torbice), nakar je policist pritožnikovemu ml. sinu pretipal tudi žepe. V zvezi s tem sta policista pojasnila, da sta osebe le vprašala, če imajo pri sebi prepovedano drogo, hkrati pa sta jih opozorila na privilegij zoper samoobtožbo (da niso dolžni izpovedati zoper sebe, bližnje, izročiti predmetov, lahko se branijo z molkom…), nakar so osebe prostovoljno in samovoljno pokazale predmete, ki so jih imele pri sebi. Policista sta povedala, da z osebami nista bila v fizičnem kontaktu, prav tako policist pritožnikovemu sinu ni pretipal žepov, saj nista uporabljala pooblastila niti po 51. členu ZNPPol, niti po 52. členu ZNPPol.Ne glede na navedbe policistov v zvezi z izvedbo postopka je bil senat mnenja, da so bili v obravnavanem postopku izpolnjeni pogoji za izvedbo pooblastila po četrtem odstavku 52. člena ZNPPol, ki določa, da policisti pri pregledu z rokami pretipajo oblačila osebe in pregledajo vsebino stvari, ki jih ima oseba pri sebi oz. s sabo, kar bi bilo v obravnavanem postopku pravilno. V obravnavanem primeru sta bila kumulativno izpolnjena oba potrebna pogoja in sicer - neposredna zaznava policista (policist s človeškimi čutili neposredno zazna predmet, na primer vidi predmet, ko ga izroča ali sprejema oseba, ki ga je treba zaseči - tako imenovana dejanska zaznava predmeta) in obstoj velike verjetnosti, da oseba poseduje prepovedan.**NE**Glede 4. pritožbenega razloga, ki se nanaša na opustitev seznanitve mladoletnika o pravici do obveščanja staršev, sta policista na seji pojasnila, da v praksi starše obveščajo le v primeru ukrepov. Člani senata navedenega pojasnila pri odločitvi niso mogli upoštevati, saj ZNPPol v tretjem odstavku 18. člena določa, da policisti mladoletnika seznanijo s pravico do obveščanja staršev ali skrbnika, ko z njim izvajajo policijska pooblastila.**DA**Glede 5. pritožbenega očitka, ki se nanaša na neprimeren odnos policistke zaradi kajenja med izvajanjem postopka, je policistka pojasnila, da je 17. 5. 2020 kadila med hojo do mladoletnikov, pred izvedbo postopka. Preden je prišla do njiju, pa je cigareto ugasnila. Po mnenju senata je bilo ravnanje policistke neprimerno in netaktno tudi glede na to, da je postopek izvajala z mladoletnikom, ki ga je to zmotilo tudi v povezavi z vzročno zvezo, zaradi katerega je bil obravnavan v policijskem postopku.**DA** |
|  | * Nedostojna in nekorektna komunikacije (21. člen URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
* Neupravičena in nestrokovna uporaba policijskih pooblastil (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic)
 | 20. 8. 2020 | 12.10.20202600-395/2020 | MB | Senat je ugotovil, da so cestninski nadzorniki postavili zaporo s preusmeritvijo na počivališče, in sicer tako, da je bil kombi cestninskih nadzornikov ustavljen na odstavnem pasu takoj za uvozom, na vozilu imel vklopljene modre luči in tablo z prometnim znakom obvezna smer desno. Pred izvozom na počivališče, pa so bile na portalu, ki stoji nad voziščem avtoceste nad prehitevalnim in desnim prometnim pasom vklopljeni svetlobnim prometni znaki rdeči »X«, nad odstavnim pasom pa svetlobni prometni znak »ZELENA PUŠČICA«, med obema »X«-oma pa svetlobni prometni znak »prepovedan promet v obe smeri«. Pritožnik je peljal mimo zapore, zato sta ga policista ustavila, mu predočila prekršek in mu izrekla globo, katero je plačal takoj na kraju. Postopek je potekal v angleškem jeziku, v normalnem tonu, saj je tudi pritožnik v postopku sodeloval, je pa pripomnil, da se bo po povratku domov pritožil, saj se mu je zdelo ukrepanje policistov pretirano, kakor tudi višina globe. Senat je ugotovil, da je pritožba neutemeljena.**NE** |
|  | * Opustitev dejanja oziroma neukrepanje – 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic, 34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti.
* Opustitev dejanja oziroma neukrepanje – 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic, 34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti.
* Opustitev dejanja oziroma neukrepanje – 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic, 34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti.
* Opustitev dejanja oziroma neukrepanje – 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic, 34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti.
* Opustitev dejanja oziroma neukrepanje – 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic, 34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti.
 | 28. 4. 2020 in dopolnitev1. 6. 2020 | 22. 10. 20202600-176/2020 | MB | V zvezi s prvim očitkom, da sta policista v fazi preverjanja in pridobivanja informacij o najdeni napravi v prostorih policije, opustila zbiranje obvestil od zaposlenih, kateri bi lahko bili v času 16. 4. 2020 do 21. 4. 2020 v stiku z najdeno napravo, ali bi lahko bili z najdeno napravo seznanjeni, ali bi o najdeni napravi lahko posredovali pomembne informacije in tako nista v zadostni meri preverila oziroma ugotovila vseh dejstev in okoliščin o najdeni napravi, pred uvedbo predkazenskega postopka; je bilo ugotovljeno: Najdba naprave, ki poleg drugih funkcij omogoča tudi prenos zvoka, v prostoru policije sigurno predstavlja zelo občutljiv in kritičen notranje varnostni dogodek, ki terja vrsto aktivnosti. Dotično zelo nejasno situacijo ob najdbi naprave v prostoru policije, kamor se lahko vstopi le skozi vrata, ki so varovana s kodo in opremljena z napisi »PREPOVEDAN VSTOP! RAZEN ZAPOSLENIM, KI DELAJO V TEM PROSTORU!«, bi bilo torej potrebno najprej v notranje varnostnem postopku temeljito preveriti, in sicer vse okoliščine in ugotoviti kaj konkretno ta dogodek pomeni. Zgolj lastnost in uporabnost naprave, ki jo je mogoče kadarkoli kupiti v prosti prodaji in to, da je bila najdena na tleh v prostoru policije, avtomatično ne more pomeniti tudi že suma, da je bilo storjeno kaznivo dejanje. Okoliščine bi se morale preveriti tako v smislu obstoja verjetnosti namenske namestitve kot verjetnosti izgube, prav tako bi morale biti kvalitetno preverjene tudi ostale okoliščine glede naprave, česar policista nista storila. Prav tako je bilo ugotovljeno, da sta preiskovalca ne glede na podane usmeritve nadrejenih (na katere sta se izgovarjala) za sprejeto odločitev »obstoj razlogov za sum storitve kaznivega dejanja« v prvi vrsti zadolžena in odgovorna sama, kar izhaja že iz definicije preiskovalčeve samostojnosti, strokovnosti, integritete predvsem pa moralnih in etičnih načel. Policista pri preverjanju in ugotavljanju dejstev in okoliščin o najdeni napravi nista delovala strokovno. Predvsem sta opustila zbiranje obvestil kot tudi preverjanje že pridobljenih informacij znotraj notranje varnostnega postopka, ki sta glede najdene naprave uvedla, ter tako na podlagi nepreverjenih okoliščin preuranjeno v nadaljevanju uvedla še predkazenski postopek. Prav tako v postopku nista poskrbela za ustreznost dokumentiranja tako posameznih ravnanj kot informacij.**DA**V zvezi z drugim očitkom, da nista poskrbela, da bi se čim hitreje preveril promet na SIM kartici, ki je bila vstavljena v napravo, bi policista po mnenju članov senata sicer Pobudo za izvedbo ukrepa po prvem odstavku 149.b. člena ZKP lahko vložila istočasno kot sta vložila druge pobude, torej že 22. 4. 2020 saj sta za opravo navedene naloge posedovala vse potrebne informacije in bi glede na vse okoliščine tako lahko lažje in hitreje prišla do informacij, ki bi jima pomagale razjasniti dejstva in okoliščine uvedenih postopkov. Kljub določenim pomislekom, glede časovnice vložene pobude, so člani senata ugotovili, da policista vložitve pobude nista opustila, odločitev, da sta pobudo vložila 23. 4. 2020 in ne že prej pa izhaja iz argumentacije njune taktike in metodike dela.**NE**V zvezi tretjega očitka, da policista pri prenosu celotne zadeve v pristojno obravnavo PO SDT RS, nista enakovredno opravila prenosa vseh informacij, ki sta jih glede najdene naprave pridobila, in sicer prenosa informacij, ki so bile pridobljene v razgovoru s pritožnikom, ki se je javil kot verjetni lastnik naprave; je bilo ugotovljeno, da vsebina dotičnega razgovora z verjetnim lastnikom naprave ni bila dokumentirana in posledično niti ni bila enakovredno drugim pridobljenim informacijam z ustreznim dokumentom posredovana PO SDT RS. Konkretna vsebina razgovora s pritožnikom ni bila zapisana v uradnem zaznamku, zaradi tega nadalje tudi v taki obliki ni bila posredovana PO SDT RS, kot npr. druge ugotovitve v zadevi, za katere sta policista napisala uradne zaznamke oziroma sta uradne zaznamke pridobila od drugih. Zato ne PO SDT RS kot tudi v nadaljevanju sodnik Okrožnega sodišča niso bili z vsemi ugotovitvami in zbranimi informacijami enakovredno seznanjeni, da bi lahko v sklopu svojih pristojnosti sami sprejeli odločitev kaj bodo z dotičnimi informacijami nadalje tudi naredili. Iz ustvarjene dokumentacije, katero sta policista odstopila PO SDT RS, ne izhajata ne vsebina razgovora, ne dokument, glede ustnega prenosa informacij, pa s svojimi navedbami članov senata nista prepričala, da sta ob prenosu informacij PO SDT RS zagotovila prenos vseh pridobljenih informacij**.****DA** V zvezi četrtega očitka, da policistka, ki je opravila razgovor s pritožnikom, vsebino tega ni dokumentirala oziroma evidentirala niti v uradnem zaznamku niti v kakršni koli drugi obliki zapisa, ki bi bil ustrezen tako za knjiženje v informacijski sistem policije kot tudi nadalje primeren za odstop PO SDT RS ob preostali poslani dokumentaciji, ki je bila tja odstopljena v nadaljnjo pristojno obravnavo. Ugotovljeno je bilo, da je policistka vsebino razgovora, ki ga je s pritožnikom opravila na podlagi 34. člena ZNPPol sicer zapisala v svojo beležko, ni pa o vsebini razgovora nadalje ustvarila nikakršnega primernega dokumenta (npr. uradnega zaznamka, kot v drugih primerih) iz katerega bi izhajala dejanska vsebina razgovora in bi dokument lahko ustrezno dokumentirala v sistemu kot tudi v poslan naprej PO SDT RS. Člani senata so odločili, da policistka vsebine razgovora s pritožnikom ni dokumentirala skladno z veljavno zakonodajo in navodili stroke. **DA**V zvezi petega očitka, da vodja OKC ni imel interesa, da bi se zadeva rešila, temveč je sledil interesom in navodilom SD PU, sam pa ni opravil razgovorov z zaposlenimi v OKC PU, s čimer bi zadevo lahko razjasnili. Ugotovljeno je bilo, da je vodja OKC ob seznanitvi z najdeno napravo skladno z pravili stroke takoj obvestil pristojne v službi SD PU, kateri so celotno zadevo prevzeli v pristojno reševanje. Tudi prošnji pritožnika po razgovoru je nadalje kot nadrejeni takoj ugodil in z njim opravil razgovor, ki ga je v dotičnem trenutku tudi prekinil in pritožniku korektno obrazložil vzrok tega. Pojasnil mu je, da zadevo vodi SD PU, katere je tudi v pričo pritožnika obveščal, o vsem pa je tudi ustvaril uradni zaznamek. Po prevzemu zadeve s strani SD PU nadalje ni imel pristojnosti za izvajanje kakršnih koli aktivnosti (npr. opravljanje razgovorov) ali celo usmerjanje postopka oziroma preiskovanja notranje zaščitnih pojavov oziroma predkazenskega postopka, saj je bilo navedeno v pristojnosti SD PU. Ugotovljeno je bilo, da je vodja OKC ravnal skladno z veljavno zakonodajo in pravili stroke, ter v odnosu do pritožnika korektno in transparentno.**NE** |