**OKTOBER 2019 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Nekorektna in nedostojna komunikacija policistov s pritožnico (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva), * Opustitev dejanja oziroma neukrepanje policistov (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic), * Nezakonita in nestrokovna uporaba policijskih pooblastil (35. člen Ustave RS – varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic). | 6. 5. 2019 | 27.9.2019  2600-153/2019 | PU LJ | Ob preverjanju pritožničinih očitkov, vezanih na nekorektno in nedostojno komunikacijo policista, ko naj bi ji neprimerno odvrnil, da izvaja poostren nadzor; ko naj bi ji ob ugotovitvi prekrška po ZOIzk-1 podal nesramen poduk, ki ga je pritožnica sprejela kot žaljivega; ko naj bi policist pritožnici ob zaključku postopka z neprimernim tonom glasu in skritimi nameni dejal, da lahko gre s kraja, da ne bo mokra; je bilo ugotovljeno, da sta policista ravnala v skladu s pravili komuniciranja in odnosom, ki ga morajo imeti policisti do oseb v policijskih postopkih.  **NE**  Ob preverjanju očitka glede neukrepanja policistov, ko med postopkom s pritožnico nista odreagirala na še tri domnevne kršitelje v bližini, je bilo ugotovljeno, da sta policista ravnala v skladu s pravili stroke in primerno takratnim razmeram in okoliščinam.  **NE**  Glede očitkov v zvezi z nezakonito in nestrokovno uporabo policijskih pooblastil s strani policistov in sicer nezakonito in nestrokovno vodenje prekrškovnega postopka, da se na njeno zahtevo nista predstavila, da sta nestrokovno izvajala postopek iz vozila in sta nadzor opravljala na površini in s službenim vozilom, kjer po njenem mnenju to ni dovoljeno, je bilo ugotovljeno, da sta prekrškovni postopek vodila zakonito in strokovno ter prilagojeno vremenskim razmeram, da s posredovanjem svojih podatkov nista ravnala v nasprotju s 21. členom ZNPPol, ter sta postopek vodila na javni površini in v skladu s svojimi pristojnostmi.  **NE** | |
|  | * Nekorektna in nedostojna komunikacija policista s pritožnikom | 16. 8. 2019 | 8. 10. 2019,  2600-290/2019 | PU KP | Pritožnik je policistu očital, da z njim ni komuniciral v italijanskem jeziku s čimer mu je kršil človekove pravice in temeljne svoboščine, ki ji določa 11. člen Ustave RS. Če ni znal jezika bi moral o tem obvestiti nadrejenega ali obvestiti tolmača. Pri preverjanju pritožbe je bilo ugotovljeno, da se je pritožnik pripeljal na mejni prehod in prijavil, da ga je nekdo verbalno napadel. Pogovor je potekal v slovenskem jeziku. Ko se je dotična oseba pripeljala z vozilom na mejni prehod, so ga policisti ustavili in z njim pričeli postopek. Ker je bila tega dne na mejnem prehodu gneča, je policist seznanil pritožnika, da navedenega prekrška ne bo obravnaval in da bodo poklicali drugo policijsko enoto, ki bi obravnavala navedeni prekršek. Pritožniku je bilo navedeno obrazloženo, vendar s tem ni strinjal in zahteval od policista, da kaznuje kršitelja. Policist mu je odvrnil, da tega ne bo storil, čemur pa je pritožnik nasprotoval. Ko je policist hotel pritožniku vrniti dokumente je pritožnik pričel govoriti v italijanskem jeziku in od njega zahteval, da se mu predstavi. Policist ni razumel navedenega jezika, zaradi česar mu je vse prevedla vodja izmene, ki tekoče govori italijanski jezik. Ugotovljeno je bilo, da je pritožnik skozi celotni postopek govoril slovensko, ko pa je policist rekel, da ne bo ukrepal in da bo poklical drugo enoto, je pritožnik pričel govoriti v italijanskem jeziku. Pritožniku je bilo omogočeno prevajanje na kraju, zato mu niso bile kršene človekove pravice in temeljne svoboščine.  **NE** | |
|  | * Nekorektna in nedostojna komunikacija policista s pritožnikom. | 5. 8. 2019 | 8. 10. 2019  2600-277/2019 | PU NG | Pritožbeni očitek policistu je bil nekorektna in nedostojna komunikacija. Policista in nadzornik Triglavskega narodnega parka so obiskali pritožnika zaradi predhodnih prijav kršitev s hrupom. Pritožnik je prišel iz objekta, z njim pa njegov pes, ki je pričel ovohavati policista in nadzornika TNP, pri čemer se je z gobcem dotikal policistovega mednožja in ga ovohaval. Da bi policist lahko nemoteno izvedel postopek je pritožniku ukazal, naj psa zapre. Po več ukazih policista je pritožnik psa zaprl v objekt. Ko je na zahtevo policista v objekt odšel po osebne dokumente, je ponovno z njim iz objekta prišel pes. Policist mu je ponovno ukazal, naj psa zapre nazaj v objekt, saj je motil izvedbo postopka, pri čemer je pritožniku dejal, da bo, če bo to potrebno, sicer psa ustrelil. Pritožnik je ukaz upošteval. Postopek je bil nato izveden do konca, pritožniku pa je bilo zaradi očitanih mu kršitev izrečeno opozorilo.  **NE** | |
|  | * Neprimerna označitev in mesto za izvajanje policijskega postopka, * Zlorabo prekrškovnega postopka in namensko izvedbo postopka s ciljem diskreditacije pritožnika, * Arogantna in vsiljiva komunikacijo. | 26. 3. 2019 | 9. 10. 2019  2600-98/2019 | PU NM | Policist je pritožnika ustavljal na predpisan način z rdečo lučjo. Ustavljen je bil na avtobusnem postajališču, kjer v tistem času ni bil predviden postanek avtobusa s potniki. Mesto ustavitve je bilo varno tako za policiste kot pritožnika.  **NE**  Pritožnik je bil ustavljen zaradi prekoračene hitrosti. Glede na ugotovljen prekršek s tehničnim sredstvom je policist pritožniku skladno z določbami 1. odstavka 57. člena ZP-1 izdal plačilni nalog zaradi storitve prekrška po 3. točki 5. odstavka 46. člena ZPrCP Pritožnik ni bil spravljan v nikakršen diskriminatoren položaj, saj je bil postopke izveden v skladu s pravili stroke in zakonom.  **NE**  Do nesoglasja v komunikaciji je prišlo zaradi pritožnikove zahteve, da se na plačilni nalog pod opombe napiše vpis preizkusa alkoholiziranosti. Policist je pritožniku pojasnil, da se to ne vpisuje v plačilni nalog, da pa se preizkus alkoholiziranosti zabeleži v poročilo o opravljenem delu. Prav tako vsak preizkus beleži sam alkotest. Drugega nesoglasja ali arogantnosti v postopku ni bilo ugotovljene.  **NE** | |
|  | - Nekorektna in nedostojna komunikacija policistov s pritožnico  - Opustitev dejanja oziroma neukrepanje policistov | 18. 4. 2019 | 15. 10. 2019,  2600-130/2019 | PU KP | Pritožnica je v pritožbi navedla, da policisti niso ukrepali, ko jih je poklicala zaradi težav s sosedom in ko je prijavila poškodbo vozila. Zaradi neukrepanja policistov je morala ustaviti gradnjo hiše. Prav tako sta ji policista sugerirala kaj mora narediti, kljub temu, da se ni strinjala s povedanim. Nadalje je pritožnica odšla na PP in prijavila poškodovanje tuje stvari, in sicer da ji je sosed polil vozilo z neznano tekočino in ji tako poškodoval vozilo. Ugotovljeno je bilo, da policista na kraju nista nedostojno komunicirala, ravno nasprotno, s pritožnico sta komunicirala pomirjajoče, kar je pritožnica na senatu tudi potrdila. Glede poškodb vozila sta policistki ugotovili, da vozilo ni bilo poškodovano oziroma da na vozilu ni bilo nobenih sledi poškodb. Zaradi navedenega je bila zadeva zabeležena v poročilo dežurnega. Senat ni potrdil pritožbenih očitkov.  **NE** | |
|  | * Nekorekten in ponižujoč odnos ter nedostojna komunikacija, * Nesorazmerna in groba uporaba prisilnih sredstev, * Opustitev pravic pritožnice v času pridržanja. | 5. 6. 2019 | 16. 10. 2019  2600-198/2019 | PU MS | Pritožnica je bila s svojim vozilom udeležena v prometni nesreči. O tem so bili obveščeni policisti. Ko so pritožnico našli so z njo na podlagi dokazov in zbranih obvestili pričeli postopek v skladu z določili ZPrCP. Ker je kazala očitne znake alkoholiziranosti ji je bil odrejen preizkus alkoholiziranosti. Temu je oporekala, da ni potrebno, da je sama bila udeležena v prometni nesreči. Po večkrat opravljenem preizkus je ta bil pozitiven. Zaradi rezultata preizkusa voznica ne bi smela nadaljevati z vožnjo, zaradi česar so ji policisti naročili, da si pokliče prevoz. Pritožnica je to zavračala, Ves čas postopka je bila do policistov arogantna in žaljiva. To je potrdila nevtralna priča, medtem ko je ista priča navedla, da so policisti v postopku bili korektni in spoštljivi.  **NE**  Ker si pritožnica ni zagotovila prevoza, so ji policisti v skladu s 24. členom ZPrCP odredili pridržanje. Pritožnica ni upoštevala ukazov policistov, da izstopi iz vozila, temveč se je temu upirala, tako da se je držala za volan vozila. Kljub večkratnim ukazom, le teh ni upoštevala. Da bi policisti lahko izvedli policijsko nalogo so morali v skladu z določili ZNPPol uporabiti telesno silo. Ta je bila uporabljena v skladu stroko. Pritožnica se je policistom upirala tudi, ko je imela na rokah sredstva za vezanje in vklepanje. Prav tako se je upirala, ko je bila pripeljana na policijsko postajo. Policisti niso mogli drugače izvesti ukrepa pridržanja, ne da bi pri tem uporabili telesno silo oz. prisilna sredstva.  **NE**  Pritožnica je bila seznanjena s pravicami ob pridržanju. To potrdijo vsi policisti, ki so bili na kraju. Prav tako je to razvidno iz uradnega zaznamka o pridržanju, da je pritožnica bila seznanjena s pravicami.  **NE** | |
|  | - Nekorektna in nedostojna komunikacija policistov s pritožnikom. | 3, 8. 2019 | 17. 10. 2019  2600-284/2019 | PU KR | Policist je izvajal temeljno mejno kontrolo nad pritožnikom ob vstopu v Republiko Slovenijo. Ker okoliščine na mejnem prehodu to dopuščajo, obstaja ločena steza, označena z enotnimi oznakami, da se zmanjšajo čakalne dobe oseb, ki uživajo pravico Unije do prostega gibanja. Pritožnik je bil potnik na letalu iz Skopja. Postopek se je pričel z izročitvijo potne listine, pri čemer je policist ugotovil, da gre za državljana Severne Makedonije, ki se ni pravilno razvrstil na označeno stezo za opravljanje mejne kontrole, namenjene državljanom tretjih držav. Policist ga je na to opozoril. Po izrečenem opozorilu mu je pritožnik razložil, da preko letališča tranzitira in da ima ob 07.00 nadaljevalni let v Frankfurt. Po izrečenem opozorilu je policist nad njim izvedel temeljno mejno kontrolo, kljub dejstvu da bi ga lahko poslal v stezo namenjeno vsem potnikom, in s tem še dodatno podaljšal postopek mejne kontrole. Ko je opravil temeljno mejno kontrolo, mu je vrnil potni list in zaključil postopek, po katerem je pritožnik vstopil na območje Republike Slovenije. Celoten postopek z njim je trajal 48 sekund. Neprimerne izvedbe postopka nista potrdila niti policista, ki sta v tem času ravno tako izvajala mejno kontrolo, v kabini za izvajanje mejne kontrole nad vsemi potniki.  **NE** | |
|  | * Neupravičena in nesorazmerna ter groba uporaba prisilnih sredstev | 12. 9. 2018 | 16. 10. 2019  2600-336/2018 | PU MB | 16. 8. 2018 se je v MB odvijala nogometna tekma med NK Maribor in Glasgow Rangers. Ker je po podatkih policije šlo za prireditev s povečanim tveganjem za izbruh neredov, s strani navijaških skupin obeh klubov, je bila za vzdrževanje JRM sklicana Posebna policijska enota (PPE), v kateri so sodelovale skupine PPE iz cele SLO. Zaradi vodenja in odrejanja nalog je bil sklican operativni štab. Policisti PPE PU Maribor so službo nastopili ob 12:00. Okrog 17:00 je na enem izmed trgov v centru Maribora skupina tujih navijačev napadla tri navijače domačega moštva. Posredovali so policisti PPE PU Maribor in vzpostavili JRM. Po tem, ko je bil javni red vzpostavljen, je policist ene izmed skupin PPE brez povoda stekel za tujim navijačem, ki se je zatekel do najbližje skupine policistov PPE v dobri veri, da ga bodo zaščitili. Ker je navijač ob stavbi obležal na tleh in so ga obstopili policisti, je skupina tujih navijačev odrinila policiste, navijaškega kolega pobrala iz tal, ga potegnila medse, in odvedla neznano kam. Navijač je na postopek policistov podal pritožbo v kateri je navedel, da so ga policisti brez razloga napadli in mu povzročili poškodbe glave, zaradi česar je ob povratku domov, naslednji dan moral urgentno poiskati zdravniško pomoč. Zaradi nerazumljivega in prekomerno nasilnega vedenja SLO policistov pa je podal pisno pritožbo.  Iz pritožbene dokumentacije, ki jo je posedovala policija, ni bilo razvidno, da bi policisti PPE sploh imeli v postopku pritožnika. Zaradi hudih očitkov, ki so izhajali iz pritožbe, je bil pritožnik s strani SPZP MNZ pozvan, da pritožbo dopolni z morebitnimi dokazi, nakar je poleg drugih dokazov poslal tudi video-posnetek postopka. Zbrana so bila dodatna obvestila in pridobljeno mnenje GPU iz katerega izhaja, da je policist ene izmed skupin PPE, zoper pritožnika uporabil prisilna sredstva (telesno silo), o uporabi prisilnih sredstev ni napisal potrebnih pisnih izdelkov, prav tako o uporabi prisilnih sredstev ni poročal štabu, kar je v nasprotju z zakonodajo in pravili stroke.  **DA** | |
|  | * Nekorektna in nedostojna komunikacija policistov s pritožnikom, * Opustitev dejanja sprejema prijave ovadbe | 24. 6. 2019 | 23. 10. 2019  2600-230/2019 | PU NM | Pritožnik, ki je bivši policist, v pritožbi navaja, da policisti SD PU niso hoteli sprejeti prijave groženj, ki naj bi mu jih izrekel neznani policist. O grožnjah je pritožnik obvestil policiste na SD PU, kateri so mu navedli, da naj prijavo poda na pristojni PP oziroma na SDT. Pri tem so navedli, da bodo zoper neznanega policista uvedli notranje varnostni postopek. Prav tako mu je bilo obljubljeno, da bodo k njem poslali osebo, ki bo sprejela prijavo. Ker ni bilo nobenega k pritožniku je le ta zopet poklical na SD in skušal opraviti prijavo, kjer pa mu je bilo zopet rečeno, da naj prijavo opravi na pristojni PP ali pa da naj se oglasi na SD PU. Ko je bil pritožnik na ponovnem preizkusu njegove delovne ocene, je tam srečal enega izmed policistov SD PU s katerim sta govorila o prijavi dejanja, vendar do prijave ni prišlo. Pritožnik je navedel, da je policist takrat z njim bil nekorekten in da je z njim nedostojno komuniciral, kar pa policist SD PU zanika. Navedbe policista SD PU potrdi tudi komandir PP. Pritožnik je prijavo nato podal policistu iz SD PU po več kot 6 mesecih. Senat je soglasno odločil, da je pritožnik imel možnost dejanje prijaviti na katerikoli PP ali na SDT, vendar le tega ni hotel storiti, ampak jo je hotel podati osebam, ki so zoper njega v preteklosti vodili disciplinski postopek. Zato navedbe, da policisti SD PU niso hoteli sprejeti prijave dejanja ne držijo, prav tako ni bilo mogoče potrditi, da je policist s pritožnikom nedostojno in nekorektno komuniciral.  **NE** | |
|  | * Policist je postopek preiskave prometne nesreče vodil nestrokovno, * Ni mu omogočil, da bi postopek tekel v jeziku, ki ga razume, * Udeleženim v prometni nesreči ni zagotovil zdravniške pomoči, oziroma ustrezne zdravniške oskrbe, * Ni mu zagotovil vode, * Na kraju prometne nesreče ni zavaroval tuje lastnine, * Nespodobna komunikacija ter grožnje policista, ki ni vodil postopka obravnave prometne nesreče in je pritožniku vrnil zasežene dokumente na PP. | 16. 7. 2019 | 23. 10. 2019  260-7/2019 | PU NM | Pritožnik je tujec (BIH) in je z neprilagojeno hitrostjo vozil osebni avtomobil po avtocesti. Ker je močno deževalo ga je pričelo zanašati po vozišču. Vozilo je nekontrolirano zavrtelo, nakar je trčil v osebni avtomobil pred sabo, ki ga je po desnem voznem pasu vozila voznica osebnega avtomobila. Po trčenju je vozili odbilo še v odbojno ograjo, nakar sta po daljšem drsenju vozili obstali na voznih pasovih, odpadli deli vozil in drugi sledovi prometne nesreče pa so bili vidni po celotnem vozišču od mesta trčenja naprej. Pritožnik je prosil, za pomoč policijo. Policista sta prišla na kraj, zbrala obvestila od pritožnika in druge udeleženke ter opravila ogled kraja prometne nesreče, katerega sta tudi fotografirala. Policist, ki je vodil postopek je ob zaključku postopka odločil, da je za povzročitev prometne nesreče odgovoren pritožnik, zato mu je izdal in na kraju vročil plačilni nalog. Ker povzročitelj ni plačal globe, mu je začasno zasegel dokumente vozila in osebne dokumente.  Iz pritožbene dokumentacije izhaja, da policist ni ugotovil identitete dveh sopotnikov v vozilu pritožnika, posledično osebe niso bile vpisane v Zapisnik o ogledu kraja prometne nesreče, niti v nadaljevanju vnesene v računalniške evidence policije, kar ni v skladu s pravili stroke.  **DA**  Iz zbranih obvestil in iz plačilnega naloga izhaja, da je policist s pritožnikom komuniciral v bosanskem jeziku.  **NE**  Ob prihodu na kraj je policist najprej vse vprašal, če je kdo telesno poškodovan, oziroma potrebuje zdravniško pomoč, a so osebe to zanikale, niti tekom postopka ni bilo opaziti znakov, ki bi kazali na poškodbe navzočih. Nihče od oseb ni policiji naknadno sporočil da je bil v nesreči poškodovan, niti ni dostavil zdravniške dokumentacije, ki bi poškodbe izkazovala.  **NE**  Vreme je bilo oblačno, osebam ni bila odvzeta prostost, policista nista bila dolžna zagotoviti vode pritožniku, niti je ni zahteval. Postopek se je nadaljeval in zaključeval na parkirnem prostoru, v bližini javnega objekta, kjer je bila vsem dostopna voda (restavracija in WC).  **NE**  Iz fotografij kraja prometne nesreče je razvidno, da je bil kraj ustrezno zavarovan s strani policistov, v nadaljevanju pa so ga zavarovali uslužbenci DARS. Po zaključenem ogledu so bila poškodovana vozila z AC odpeljana z vlečno službo.  **NE**  Ko je povzročitelj plačal globo, je potrdilo o plačilu prinesel na PP, kjer mu je zasežene dokumente vrnil policist, ki je nastopil službo za policistom, ki je nesrečo preiskoval. Vračilo dokumentov je policist ustrezno evidentiral, nespodobne dokumentaciji niti grožnje ni mogoče potrditi, video-nadzorni sistem prostorov kjer je postopek potekal pa ne izkazuje, da bi postopek potekal na način, kot ga opisuje pritožnik.  **NE** | |