**NOVEMBER 2022 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Nedostojna in nekorektna komunikacija (21. člen URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) | 17. 8. 2022 | 28. 10. 2022  2600-396/2022 | UUP GPU | Policist je opravljal naloge s službenim motornim kolesom. Na avtocesti iz smeri Ravbarkomande v smeri proti Uncu je vzpostavljal reševalni pas, saj je na tem odseku nastal zastoj, nekateri vozniki pa niso upoštevali obveze po vzpostavitvi reševalnega pasu. Med vožnjo na relaciji med Uncem poti Logatcu je policist na odstavnem pasu avtoceste A1 opazil ustavljeno vozilo, nekaj metrov naprej pri SOS telefonu pa moškega, ki je uriniral. Zapeljal se je do ustavljenega vozila, takrat pa je do vozila prišel tudi prej omenjeni moški, zato je od njega zahteval vozniško in prometno dovoljenje.  Na podlagi dokumentov je ugotovil, da gre za državljana Avstrije Postopek z njim je vodil v nemškem jeziku, saj policist tekoče govori nemški jezik. Vprašal ga je ali je vozilo njegovo in razlog zakaj je ustavil na odstavnem pasu, saj je ustavljanje na odstavnem pasu prepovedano, razen v primeru sile ali nudenja potrebne pomoči. Pritožnik mu je povedal, da je ustavil, ker je bolan - Covid pozitiven. Policist mu je povedal, da je storil prekršek in da bo z njim opravil postopek. Pojasnil mu je, da bo zadržal njegove dokumente in se bo z motornim kolesom zapeljal nekaj kilometrov naprej do počivališča Lom, za njim pa naj pripelje tudi on, saj bo tam z njim zaradi varnosti opravil postopek do konca. Policist se je nato s službenim motornim kolesom zapeljal na počivališče Lom, nekaj minut za tem pa se je pripeljal za njim še pritožnik s svojim vozilom. Ko je pristopil do policista, mu je ta pojasnil, da mu bo zaradi ustavljanja na odstavnem pasu izdal plačilni nalog z globo v višini 300 €, katero lahko poravna v polovičnem znesku, če jo plača v osmih dneh po pravnomočnosti. Pritožnik je poskušal pri policistu doseči, da mu ne bi izrekel globe, pri čemer je bil do njega aroganten in mu je govoril, da pozna predpise in da ve, da se v Avstriji za takšne stvari ne kaznuje, saj mu je bilo slabo in je ustavi zaradi slabosti, ki je bila posledica njegove bolezni (COVID-19). Policistu je celo omenil, da je inšpektor v R Avstriji in da dobro pozna predpise. Ker je policist vztrajal pri izdaji plačilnega naloga in le tega že pričel izpolnjevati, mu je pritožnik pričel govoriti, da ne razume zakaj je vse to potrebno, da gre samo iz morja, pri čemer je postajal vse bolj nesramen in aroganten do policista, ki je v tem času že izpolnjeval plačilni nalog. Takrat je iz vozila stopila še ženska, ki je bila v vozilu pritožnika in pričela povzdigovati glas nad policistom in zahtevala pojasnila, zakaj bo kaznoval njegovega partnerja, zato ji je policist naročil, naj sede nazaj v vozilo, saj z njo nima postopka, kar je tudi storila. Po vročitvi plačilnega naloga je pritožnik izrečeno globo v polovičnem znesku 150€ plačal policistu takoj na kraju.  Pritožnik je v pritožbi zahteval vrnitev plačane globe, kar ni predmet pritožbenega postopka. V pritožbi prav tako ni konkretiziral svojih očitkov o diskriminatornem ravnanju policista.  **NE** | |
|  | * Nekorektna in nedostojna komunikacija policistov v postopku s pritožnikom (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva). | 26. 7. 2022 | 11. 11. 2022  2600-359/2022 | PU Maribor | Glede očitka, ki se nanaša na nekorektno in nedostojno komunikacijo policistov do pritožnika ter njuno neprimerno obnašanje tekom postopka obravnave prometne nesreče, je bilo ugotovljeno, da policista nista ravnala v nasprotju s splošnimi načeli za opravljanje policijskih nalog, ki so določene v ZNPPol. Policista nespodobno komunikacijo do pritožnika zanikata. Da sta bila do pritožnika v postopku spoštljiva in profesionalna so potrdile tudi priče. Pritožnik v postopku, razen navedb v pritožbi, ni predlagal dokazov niti ni predložil dokazil s katerimi bi se njegova dejstva v pritožbi dokazovala.  **NE** | |
|  | * Neprimeren, žaljiv in neprofesionalen odnos policista v postopku (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva). | 11. 10. 2022 | 14. 11. 2022  2600-466/2022 | SENP | Patrulja policistov s civilnim službenim vozilom je vozila po avtocesti št. A2, po levem prometnem pasu, ter prehitevala počasnejša vozila, ki so vozila po desnem prometnem pasu. Ko sta se pripeljala v bližino počivališča Barje, je pred njiju, iz desnega na levi prometni pas, zapeljalo tovorno vozilo, z namenom prehitevanja pred seboj vozeče skupine vozil. Pri navedenem manevru je pritožnik - voznik tovornega vozila začel s prehitevanjem, čeprav ga je policist, kot voznik službenega vozila že začel prehitevati, zaradi česar je moral zavirati, da je preprečil trčenje s tovornim vozilom. Pritožnik je nato nadaljeval z vožnjo po levem prometnem pasu in med vožnjo odvrgel cigaretni ogorek, ki je padel na pokrov službenega vozila. Policist je nato tovorno vozilo prehitel ter ga z uporabo modre svetilke in svetlobne table, na kateri je bil nastavljen napis v angleščini (»Policija vozite za menoj, Police Follow me«), pričel ustavljati. Pritožnik je policistovo odredbo, napisano na svetlobni tabli upošteval ter z vozilom zapeljal za službenim vozilom. Policista sta zapeljala iz avtoceste na izvoz Ljubljana center ter se z vozilom ustavila na prvem primernem mestu, na makadamskem parkirišču.  Po ustavitvi sta policista pristopila do tovornega vozila, postopek z voznikom je vodil policist, medtem, ko je drugi policist varoval postopek. Policist je od pritožnika zahteval predpisane dokumente ter mu v nadaljevanju začel pojasnjevati razlog ustavitve, in sicer, da je prehiteval, ko je bil že prehitevan, ter da je iz vozila odvrgel cigaretni ogorek. Policista sta v postopku uporabljala slovenski in angleški jezik. Pritožnik je od policistov zahteval, da mu pokažeta fotografijo prekrška in da je bil policist na Češkem, zato ve, kako se to dela. Policist mu je odgovoril, da nima posnetkov kršitve, ter da za ugotovitev prekrška zadostuje neposredna ugotovitev policistov.  Zatem je policist, skladno s 16. členom Zakona o pravilih cestnega prometa nadaljeval s postopkom in sicer s kontrolo vozila ter tovora, ki se v njem prevaža. Pri tem je policist ugotovil, da so v tovornem delu prostora nameščene kartonske škatle z neznano vsebino, katere niso bile z ničemer pritrjene oz. zavarovane pred premikanjem. To je tudi povedal pritožniku, kateri mu je dejal, da tovora ni potrebno pritrjevati, prav tako ni priznaval, da je prehiteval, ko je že bil prehitevan, ter da je iz vozila odvrgel cigaretni ogorek, zaradi česar je dejal, da se bo pritožil ter da bo poklical na češko ambasado, kar je v nadaljevanju tudi storil. Komunikacija s pritožnikom je bila otežena, saj je zanikal odgovornost za storjene prekrške, prav tako s policistoma ni želel več komunicirati, med postopkom pa je pričel postajati vedno bolj nemiren. Policist j je zato na kraj postopka poklical vodjo izmene, kateri je v nadaljevanju postopka prišel na kraj postopka. Pritožnik je v tem času opravil telefonski pogovor s predstavnikom češkega veleposlaništva, gospodom Benešom, s katerim se je pogovarjal tudi policist, ki mu je predstavil dejansko stanje vseh treh prekrškov ter mu predstavil vse pravice, ki jih ima pritožnik v postopku. V nadaljevanju sta pogovor nadaljevala pritožnik in g. Beneš. V tem času je na kraj postopka prišel tudi vodja izmene. Ker je pritožnik povedal, da ne razume postopka in svojih pravic, je bila poklicana tolmačka za češki jezik, s katero ima policija sklenjeno pogodbo o avtorskem delu. Ta je v nadaljevanju tolmačila celoten postopek pritožniku v češki jezik. Policist je pritožniku povedal, da mora, skladno z določili Zakona o prekrških za storjene prekrške plačati globo na kraju postopka, katero pa pritožnik ni želel plačati, saj po njegovem ni storil nobenega prekrška. Zaradi tega mu je policist povedal, da bo v tem primeru, skladno z 201. členom Zakona o prekrških zavaroval izvršitev globe, na način, da mu bo začasno zasegel potno listino, vozniško dovoljenje in dokumente vozila, kateri se mu bodo po plačilu globe vrnili. Prav tako mu je povedal, da ima pravico do zahteve za sodno varstvo, kljub plačilu globe, v kolikor se s prekrški ne strinja ter, da bo v primeru utemeljene zahteve za sodno varstvo, prejel denar nazaj na svoj račun.  **NE** | |
|  | * Komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu (21. člen Ustave RS - pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva), * uporaba prisilnih sredstev in sicer telesne sile (21. člen Ustave RS - pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva, 34. člen Ustave RS - pravica do osebnega dostojanstva in varnosti), * nestrokovno uporaba policijskih pooblastil pri vodenju postopka o prekršku z izdajo plačilnega naloga (22. člen Ustave RS - enako varstvo pravic), * neuporaba obrazne zaščitne maske v postopku (34. člen Ustave RS - pravica do osebnega dostojanstva in varnosti). | 25. 3. 2022 | 16. 11. 2022  2600-161/2022 | PU MB | Pritožnik policistu očita, da naj bi v postopku nanj »histerično kričal «PIZDA TI MATERNA, KAJ BI SPLOH RAD«. Pritožnik naj bi policista vprašal »zakaj mu je jebal mater in kako si lahko to dovoli«, in na to naj bi policist svojemu kolegu rekel »zdaj si slišal, da mi je jebal matere«. Pritožnik naj bi zaradi presenečanja nad izrečenim, kar je ocenil kot laž in naj bi policistu rekel »zakaj se laže in govori kar ne drži in da ne more razumeti, da si kot policist z eno zvezdico dovoli takšno neprimerno obnašanje, aroganco, zastraševanje, neprimerno vedenje in žaljenje državljanov RS, saj je on tisti, ki bi moral najboljše poznati kodeks in etiko svojega poklica«. Policist naj bi pritožniku odgovoril »da je že 16 let policist in da on že dobro ve kaj dela«.  Iz pritožbene dokumentacije in izjav na seji senata izhajajo nasprotja in razhajanja v izjavah policistov in pritožnika glede dotično opisane vsebine komunikacije. Glede celotnega postopka pa iz izjav prič izhajajo trditve, ki so v prid policistoma.  Senat je odločil, da zaradi nasprotujočih si izjav in odsotnosti kakršnih koli drugih dokazov ni mogoče potrditi očitkom pritožnika, da je policist v postopku uporabljal prej navedeno komunikacijo, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu do pritožnika, s čimer bi mu bila kršena pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva iz 21. člena Ustave RS.  Senat je ob tem poudaril, da se je v različnih časovnih okvirih postopka, pritožnik nedostojno obnašal do policistov, ki sta na njegovo ravnanje odreagirala strokovno in profesionalno. Prav tako glede na dejstvo, da se je na kraju dogodka nahajalo večje število oseb, ni verjetno, da bi policista kričala, žalila in zmerjala pritožnika ter bi to ostalo neopaženo. Priče, ki so bile identificirane so izjavile, da je bil pritožnik tisti, ki se je nedostojno obnašal do policistov. Je pa bilo s pregledom posnetka video nadzorne kamere, ki zvoka ne vsebuje moč zaznati, da se je pritožnik v postopku s policisti vedel nedostojno, lahko bi opisali kot nestrpno, kar je izhajalo iz gestikulacije njegovega telesa. Pritožbeni očitek je neutemeljen.  **NE**  Pritožnik policistu očita, da ga je v postopku, ko je iz njegove hrbtne strani pristopil do njega, z nogo brcnil v predel njegove noge.  Iz pritožbene dokumentacije in izjav na seji senata izhaja, da je policist ob tem, ko je zaradi razburjenja pritožnika in njegovega prej opisanega ravnanja pristopil do pritožnika iz njegove hrbtne strani, ravnal v skladu s Katalogom standardov policijskih postopkov, kjer je intervencija opredeljena kot nevaren tip postopka ter sta s kolegom naloge pričela izvajati enotno z varovanjem postopka.  Navedeno izhaja iz posnetkov videonadzornega sistema, kjer ob pregledu ni bilo mogoče zaznati niti ni razvidno, da bi policist očitano dejansko storil. Tudi ravnaje pritožnika potem, ko je do njega iz zadnje strani pristopil policist ne kaže na to da bi ga le ta brcnil, saj pritožnik v nobenem trenutku s telesom ni reagiral, kot, da bi ga nekdo brcnil v nogo. Očitek odločno zanikata oba policista. Prav tako so tudi priče povedale, da policista nista fizično obračunavala s pritožnikom.  Senat je odločil, da policist v postopku zoper pritožnika ni uporabil telesne sile in pritožnika ni z nogo brcnil v predel njegove noge. Senat je odločil, da je pritožbeni očitek, neutemeljen.  **NE**  Pritožnik policistoma očita, da sta pritožniku neznanim osebam, ki so se v času postopka o prekršku nahajali ob policijskem vozilu omogočila, da so imeli vpogled v njegove osebne podatke. Prav tako jima pritožnik očita poznanstvene vezi z osebami.  Iz pritožbene dokumentacije in izjav na seji senata izhaja, da sta policista postopek o prekršku zoper pritožnika sicer izvajala na mestu, ki ni najprimernejše (izvoz iz bencinskega servisa), saj je mimo tekel ves promet, prav tako pa je mimo hodilo večje število oseb. Pritožnik, ki je bil udeležen v postopku se je svobodno sprehajal po prostoru bencinskega servisa. Pri tem sta ga policista večkrat opozorila in pozvala, da se pomakne ob desno stran službenega vozila (kjer je bilo varno mesto) vendar pritožnik tega ni upošteval. Pri pregledu posnetka video nadzorne kamere je bilo ugotovljeno, da je neposredno do pritožnika, ki je stal ob levi strani službenega vozila pristopil moški, ki se je tam nahajal slabo minuto, vendar oseba nikakor ni imela vpogleda v osebne dokumente pritožnika, saj je na tej strani sedel policist, ki ni obdeloval podatkov pritožnika temveč drugega udeleženca v postopku. Prav tako je bilo ugotovljeno, da sta policista takrat le izpolnjevala plačilni nalog in nista zbirala obvestil. Policist, ki je pri tem obdeloval osebne podatke pritožnika je sedel na sopotnikovem sedežu, v službenem vozilu policije, spredaj desno in tako niti dotični moški niti mimo hodeče osebe niso imele možnosti vpogleda/pridobitve osebnih podatkov pritožnika.  Prav tako je bilo ugotovljeno, da pritožnik niti ni imel razloga, da bi stal na levi strani službenega vozila policije, saj je zanj plačilni nalog izpolnjeval policist, ki je v vozilu sedel desno spredaj, vendar je to počel samoiniciativno.  V postopku je bilo prav tako ugotovljeno, da policista dotičnega moškega poznata le kot občana, ki ima gostinski lokal in ga drugače osebno ne poznata. Tudi moški je povedal, da je policista pozdravil, saj ve iz katere policijske postaja sta. Do službenega vozila policije pa je pristopil zgolj iz radovednosti kaj se je zgodilo, in če kdo potrebuje pomoč.  Senat je odločil, da sta policista imela zakonsko podlago za izvedbo postopka o prekršku zoper pritožnika. Postopek sta izvedla zakonito in strokovno. Dotičnemu moškemu in drugim osebam policista nista omogočila vpogled v osebne podatke pritožnika. Poznanstvo med policistoma in pričo sta pojasnila tako policista kot tudi dotična oseba in v tem senat ne oceni nič spornega, saj navedeno ni vplivalo na potek postopka o prekršku niti na izdajo plačilnih nalogov.  Senat je odločil, da je pritožbeni očitek, neutemeljen.  **NE**  Pritožnik policistoma očita, da v postopku z njim nista uporabljala obraznih zaščitnih mask.  Iz pritožbene dokumentacije in izjav na seji senata izhaja, da policista v času izvedbe policijskega postopka res nista nosila zaščitnih obraznih mask.  Vendar pa nošenje zaščitne obrazne maske v času postopka ni bilo obvezno predpisano z veljavno zakonodajo. Namreč, zaradi preprečevanja ponovnega širjenja okužb z nalezljivo boleznijo COVID–19 je sicer ostala določena obveza za uporabo zaščitnih kirurških mask tipa II ali IIR, mask tipa FFP2 ali mask tipa FFP3 (v nadaljevanju: zaščitna maska) vendar samo pri gibanju in zadrževanju v vseh zaprtih javnih krajih oziroma prostorih.  Priporočljiva pa je bila uporaba zaščitne maske pri gibanju in zadrževanju na odprtih javnih krajih oziroma prostorih, če ni mogoče zagotoviti razdalje vsaj 1,5 metra, kar velja tudi za opravljanje nalog v vseh postopkih s posamezniki in v komunikaciji z njimi.  Senat je odločil, da je navedba pritožnika, da policista v času izvedbe policijskega postopka nista nosila zaščitne obrazne maske, resnična, kar je razvidno tudi iz pritožbene dokumentacije. Ker pa Vendar pa nošenje zaščitne obrazne maske v času postopka ni bilo obvezno predpisano z veljavno zakonodajo, jih policista nista bila zavezana nositi. Prav tako senat poudari, da zaščitne obrazne maske ni uporabljal niti pritožnik sam, ki se je samoiniciativno Senat večkrat približal policistom in se ob tem tudi sklanjal v vozilo policije. Senat je odločil, da je pritožbeni očitek, neutemeljen.  **NE** | |
|  | * Policist se je do pritožnika nekorektno vedel in nepristojno komuniciral (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva), * policist je od pritožnika izsiljeval plačilo globe z grožnjo, da mu bo zasegel dokumente (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva). | 21. 4. 2022 | 17. 11. 2022  2600-204/2022 | PUNM | Glede očitka, ki se nanaša na nekorektno in nedostojno komunikacijo policista do pritožnika ter njegovo neprimerno obnašanje tekom postopka pri mejni kontroli, je bilo ugotovljeno, da policistovo vedenje ni bilo nepristojno in da je na podlagi izjav drugih policistov, policist bil korektne komunikacije. Policista je nespodobno komunikacijo do pritožnika tudi sam zanikal. Pritožnik v postopku, razen navedb v pritožbi, ni predlagal dokazov niti ni predložil dokazil s katerimi bi se njegova dejstva v pritožbi dokazovala.  **NE**  Policist je neposredno zaznal kršitev pravil ZPrCP pritožnika. Kršitev je zaznana tudi iz videonadzora. Ker pritožnik na območju RS ni imel ne začasnega, ne stalnega prebivališča, je policist pritožnika seznanil kako je v teh postopkih in da v kolikor ne bo plačal globe, da mu bo moral zaseči dokumente. Pritožnik se je razburjal, policistu grozil s političnimi ukrepi. Policist v postopku ni izsiljeval plačila globe, temveč je ravnal skladno z določili ZP-1.  **NE** | |
|  | * Policisti pritožniku niso želeli posredovati kopije njegovih prijav, ki jih je podal na njihovi PP. Načelnik se ni javljal na njegove klice, niti mu klicev ni vračal (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva in 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic), * policisti so mu ukazali, da zapusti prostore PP. Ker tega ni želel storiti, sta ga policista odstranila s pomočjo fizične sile in ga pri tem telesno poškodovala (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti). | 31. 3. 2022 | 23. 11. 2022  2600-167/2022 | PU LJ | Policist je 30. 3. 2022 opravljal delo dežurnega policista v policijski enoti. Ob 11:50 je v zgradbo PP stopil občan (pritožnik), ki je bil policistu znan iz prejšnjih postopkov. Od policista je zahteval, da mu pred zgradbo PP zagotovi parkirni prostor, ker bo v nadaljevanju na policiji podal prijavo. Policist mu je pojasnil, da PP nima lastnih parkirišč za stranke ter mu dal informacijo, da vozilo lahko parkira na javnem parkirnem prostoru, ki se nahaja v neposredni bližini zgradbe PP. Pritožnik je prostore PP zapustil. Po eni minuti je po telefonu poklical dežurnega in ponovno zahteval, da mu zagotovijo oz. uredijo parkirni prostor. Ob 11:52 (po dveh minutah) je ponovno vstopil v prostore PP in pristopil do prostora, kjer se nahaja dežurni. Komunicirala sta preko govorne naprave. Vidno razburjen ni znal pojasniti oz. konkretizirati razloga obiska, v nadaljevanju pa je želel, da ga sprejme načelnik PP. Načelnik je prišel do pritožnika ter ga vprašal zakaj zahteva njega. Odgovoril mu je, da že dalj časa zahteva podatke o prijavah, ki jih je podal v tej policijski enoti. Ker so bile navedbe pritožnika splošne, ga je pozval, da pošlje dopis iz katerega bo razvidno kaj zahteva. Pritožnik je zahteval dokumentacijo takoj in dodal, da bo čakal na policiji dokler je ne dobi. Načelnik ga je opozoril na vedenje, saj so se v istem prostoru nahajale tudi druge stranke, s katerimi so policisti že vodili postopke. Ker opozorila ni upošteval je z namenom varovanja postopka pristopil dežurni policist. Načelnik je ukazal pritožniku, da zapusti prostore policije, ker ukaza ni upošteval sta načelnik in dežurni policist prijela pritožnika vsak za svojo roko (z roko za nadlaket roke) in ga potisnila iz prostorov policijske postaje ter zaprla vrata, nakar je pritožnik sedel v vozilo in se s kraja odpeljal. Dežurni policist je pritožniku zaradi neposredno zaznanih kršitev, po pošti poslal plačilni nalog zaradi kršitev določil ZJRM-1 (neupoštevanje ukaza…). Načelnik pa mu je poslal dopis, da sporoči katere podatke potrebuje, a pritožnik na poziv ni odgovoril.  Pritožnika je policijska enota v preteklosti obravnavala v več dogodkih (kot oškodovanca, kot kršitelja itd.) Načelnik je želel zadostiti zahtevi pritožnika, zato je pritožnika večkrat poklical po telefonu (tudi dan pred obiskom na PP), kar izhaja iz izpisov telefonskega prometa. Ustno in pisno je želel dobiti podatek, za kateri dogodek pritožnik želi dokumentacijo, da bi lahko proučil, če je pritožnik do listin upravičen. Ker pritožnik ni odgovoril na dopis načelnika in ni konkretiziral svojih zahtev, načelnik ni mogel ustreči njegovi želj. Vpogled v spis in poslovanje z dokumentarnim gradivom, ki ga hrani policijska enota ureja zakonodaja, zato vodja policijske enote ni mogel posredovati »pavšalnih« podatkov, kot je zahteval pritožnik.  **NE**  Pritožnik je bil v komunikaciji z načelnikom razburjen, komuniciral je s povišanim tonom in ni želel sprejeti nobenih priporočil, niti pojasnil načelnika, ki je komuniciral umirjeno. V istem prostoru so se nahajale tudi druge stranke (matere s 5 let starimi otroki), zato ga je načelnik opozoril, v nadaljevanju pa mu ukazal, da s policijske postaje odide. Ker ukaza ni upošteval in se je se je pasivno uprl, sta ga policista (načelnik in dežurni policist) prijale vsak za svojo roko in ga potisnila skozi vrata iz prostorov PP. Ob uporabi prisilnih sredstev (telesne sile) je pritožnik svojo agresijo stopnjeval in se z desno roko poskušal prijeti za podboje vrat, ob tem, ko sta vrata zapirala, pa je to onemogočal na način da je potisnil nogo med podboj in vratno krilo, a je bil pri svojih ravnanjih neuspešen. Policista sta za izvedbo policijske naloge uporabila najmilejše prisilno sredstvo, ki je bilo uporabljeno sorazmerno upiranju pritožnika, kar izhaja iz ocene, ki jo je opravil direktor policijske uprave in iz zavarovanih videoposnetkov postopka. Zaradi uporabe prisilnih sredstev ni bil nihče telesno poškodovan.  **NE** | |
|  | * Policist je v postopku nekorektno in žaljivo komuniciral in očitek da policist v postopku ni ugotovil dejanskega stanja ter da je bil pristranski v postopku ugotavljanja kršitve (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti). | 23. 4. 2022 | 22. 11. 2022  2600-210/2022 | PU KP | Ugotovljeno je bilo, da se je policist glede na ugotovljeno prijavo odločil opraviti razgovor s pritožnikom in ga seznaniti s prijavo. Ko sta policista prišla do bivališča pritožnika sta najprej videla partnerko pritožnika in jo seznanila, da se želita pogovoriti s pritožnikom. Slednja je pritožnika poklicala. Policist je pritožnika pozdravil in ga želel seznaniti s kršitvijo, vendar je ta zavrnil komunicirati s policisti. Policist je kljub temu pritožnika pozval naj stopi do njega in ga seznanil s kršitvijo. V komunikaciji policist ni bil nekorekten in žaljiv, kar odločno zanikata oba policista. Policista sta samo želela izvesti postopek na način kot to opredeljuje Zakon o prekrških (ZP-1).  **NE**  Da policist v postopku ni ugotovil dejanskega stanja in da je bil pristranski, je bilo ugotovljeno, da je policist skladno z določili ZP-1 želel pritožnika seznaniti s prijavo in da je želel od pritožnika pridobiti izjavo, da pa pritožnik pri tem ni žele sodelovati. Sledeč temu je policist tudi pravilno ravnal, ko je pritožnika seznanil, da bo moral podati izjavo o prekršku. S tem je policist sledil določilom ZP-1. Zaradi nesodelovanja pritožnika v postopku, policistu ni moč očitati, da je zaradi tega bil v postopku pristranski. Policist tudi z izjavo, da prijavitelj prekrška lahko sproži zasebno tožbo, pritožniku ni kršil nikakršnih njegovih pravic ali svoboščin.  **NE** | |
|  | * Nekorekten in ponižujoč odnos policistov (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva), * nezakonita, nestrokovna in nesorazmerna uporaba prisilnih sredstev s povzročitvijo telesne poškodbe ( 18. člen Ustave RS – Prepoved mučenja in 34. člen Ustave - Pravica do osebnega dostojanstva in varnosti) | 1. 8. 2022 | 25. 11. 2022  2600-369/2022 | PU Ljubljana | Na podlagi pridobljenih dokazov in ugotovljenih dejstev je bilo ugotovljeno, da se je nekorekten in ponižujoč odnos policistov kazal tekom celotnega policijskega postopka s pritožnikom. Policista sta 17. 7. 2022 opravljala kontrolo prometa. Ob 21.29 sta na zasebni površini pritožniku s svetlobno-zvočnim signalom službenega vozila ustavila pritožnika. Ker ni bil udeleženec v cestnem prometu tudi ni ravnal v nasprotju z določili Zakona o pravilih cestnega prometa.  Na podlagi suma, »da oseba z obnašanjem, ravnanjem ali zadrževanjem na določenem kraju ali ob določenem času vzbuja sum, da bo storila, izvršuje ali je storila kaznivo dejanje ali prekršek«, v konkretnem primeru pritožnika tj. njegov vzvratni premik vozila na zasebni lastnini, sta policista pričela postopek. Da sta policista zaznala prekršek neuporabe smernika kot sta navedla in na podlagi tega pričela postopek je neutemeljen, nekonsistenten, saj je iz plačilnega naloga razvidno, da ta prekršek pritožniku ni bil niti očitan. Očitan mu je bil prekršek neuporabe varnostnega pasu, ki sta ga policista ugotovila na koncu postopka potem, ko sta predhodno zoper pritožnika uporabila prisilna sredstva, opravila preizkus alkoholiziranosti, preizkus na prepovedane droge ter njegovo identiteto ugotovila na način, da je policist z roko segel v pritožnikov žep po denarnico in iz nje vzel dokumente, medtem ko je bil le ta vklenjen. Rezultata preizkusa je bil v obeh primerih negativen.  Da je bila komunikacija policistov, izrekanje opozorila, ukazov, navodil nejasna, je potrdila tudi priča, ki je preko vzpostavljene telefonske zveze poslušala dogajanje na kraju.  Policista svojega suma v zvezi obnašanja in zadrževanja pritožnika na navedenem privatnem naslovu nista konkretizirala, nista pojasnila kaj dejansko bi lahko pritožnik s svojim zadrževanjem na tej zasebni lastnini, parkirišču, v cca 2 minutah protipravno storil in da sta v nadaljevanju zoper njega, uporabila prisilna sredstva - sredstva za vklepanje in vezanje ter telesno silo.  Prav tako je bilo ugotovljeno, da pritožnik s položajem telesa ni nakazal aktivnega napada ali bega, kar izkazuje policistova izjava »policist odložil telefon pritožnika na njegov avtomobil in ponovno pristopil do njega«. Napada ni nakazal ne z rokami niti z nogami. Osnovni pogoji za uporabo telesne sile niso bili podani.  Policista nista ravnala z načelom postopnosti (s stopnjevanjem uporabe sile), saj ga pred uporabo prisilnih sredstev na to nista opozorila, ampak sta ga takoj s strokovnim prijemom - ključ na komolcu podrla na tla in uporabila sredstva za vklepanje in vezanje, pri čemer nista upoštevala okoliščin, da so bila tla kamnita, da je bil pritožnik, glede na telesno zgradbo manjše in vitke rasti, oblečen v poletno majico brez žepov in oprijete jahalne hlače ter vidno obrazno poškodbo. Namreč prijem in vklepanje in vezanje bi lahko izvedla stoje. V nadaljevanju sta varnostni pregled opravila na tleh in s tem ravnanjem povzročila poškodbe na telesu pritožnika, čeprav sta imela možnost le tega opraviti z naslonom na službeno vozilo oz. vozilo pritožnika. Navedeno izkazuje, da policista s pritožnikom nista ravnala niti v skladu z načelom humanosti. Pri postopku nista pazila, da ga ne poškodujeta ampak sta mu v nadaljevanju odredila še preizkus alkoholiziranosti, preizkus na prepovedane droge, pregled obvezne opreme. Iz poročila je razvidno, da sta policista s pritožnikom opravila test na droge, ker naj bi pri njem zaznala nervozno obnašanje, brez da bi ga po teh vzrokih vprašala. Pritožnikovo očitno nezapiranje zenice ob pojavu svetlobe je posledica prisotne periferne pareze facialisa, ki se mu kaže tudi v ravnotežju telesa in ne v alkoholiziranosti oz. vplivu drog kot sta sklepala policista brez, da bi to preverila. Poškodba na obraznem delu je dobro vidna in je policista ob uporabi strokovnega prijema nista upoštevala in takoj uporabila ključ na komolcu s podiranjem na tla ter mu s fiksiranjem glave ob peščena tla povzročila bolečino in vidne odrgnine.  Policista sta z uporabo prisilnih sredstev prekomerno posegla v pravice pritožnika. S svojim ravnanjem sta posegla v tožnikovo telesno in duševno integriteto ter osebno svobodo. Z uporabo prisilnih sredstev do pritožnika nista ravnala v skladu z zakonom, s pravili ravnanja na način kot to določa priročnik za uporabo fizične sile v policiji in etičnim kodeksom policije. Ob predpostavki, da so podani pogoji za uporabo zakonitih posegov v človekove svoboščine, bi bila dolžnost policistov sprejeti in opraviti tiste ukrepe, ki bi bili za pritožnika najmilejši. S svojim ravnanjem sta policista tako opustila taktični preudarek 7. člena ZNPPol, ki navaja, da policisti pri opravljanju policijskih nalog ocenjujejo, katere odločitve, policijska pooblastila ali uradna dejanja bodo za učinkovito preprečevanje in odpravljanje nevarnosti izvedli, glede na dejstva in okoliščine, ki so jim bile znane v trenutku ocenjevanja in s svojim ravnanjem prekomerno posegla v temeljne človekove pravice in svoboščine pritožnika.  **DA** | |