**NOVEMBER 2021 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Policistom ni bilo v interesu, da bi mu pomagala ali ga usmerila, osredotočeni so bili, da mu zaračunajo kazen zaradi nezakonitega prečkanja državne meje
 | 18. 6. 2021 | 3. 11. 2021092-439/2021 | MB | Senat je ugotovil, da sta policista po obvestilu VNC (video nadzornega centra) ustavila osebni avtomobil pritožnika - tujca. Policista sta pritožniku in njegovi ženi pojasnila, da so bili ustavljeni, ker jih je video nadzorna kamera za varovanje zunanje schengenske meje zaznala, ko so prestopili mejo na prehodnem mestu, kjer je dovoljeno mejo prehajati le obmejnemu prebivalstvu z obmejnimi prepustnicami. Pregled vozila sta policista opravila le vizualno, saj sta policista takoj ugotovila, da gre za družino, ki se vrača iz dopusta pri čemer ni bilo zaznati drugih nepravilnosti oziroma potrebe po podrobnem pregledu vozila, potnikov in prtljage. Policist je pritožniku in njegovi ženi izrekel globo za prekršek po 1. točki, prvega odstavka 145. člena ZTuj-2.Glede navedb pritožnika, da na meji ni bilo postavljenih tabel z informacijo, da je tam ozemlje Slovenije, sta jima policista pojasnila, da je na navedenem prehodnem mestu pred vstopom na ozemlje R Slovenije postavljena dobro vidna opozorilna tabla »DRŽAVNA GRANICA, z dodatnimi označbami prepoved promet za motorno vozila in prepovedan prehod za osebe, katera je dobro vidna in postavljena na hrvaškem ozemlju, tovrstna oznaka pa je tudi na slovenskem ozemlju pred prestopom meje na hrvaško ozemlje. **NE** |
|  | * Nepopolna ugotovitev dejanskega stanja pri obravnavi kaznivega dejanja in neupravičena ter nestrokovna uporaba policijskih pooblastil (22. člen Ustave RS – Enako varstvo pravic in 28. člen Ustave RS – načelo zakonitosti v kazenskem postopku).
 | 11.12.2020 | 4. 11. 20212600-627/2020 | MB | Člani senata so ugotovili, da policisti niso opravili vsega potrebnega za ugotovitev dejanskega stanja, zato je bila posledica neupravičeno izrečena prepoved približevanja, ki pomeni hud poseg v pravice in svoboščine pritožnice, kar je naposled ugotovilo tudi sodišče oz. senat, pri tem pa ne gre spregledati dejstva, da policisti niso preverili v ničemer navedb domnevnega oškodovanca – partnerja pritožnice in nekritično sledili njegovim navedbam v ovadbi, predvsem pa niso preiskovalnega sodnika seznanili s ključnimi dejstvi in dokazom – zdravniškim izvidom tistega dne, ko je pritožnica po sporu s partnerjem iskala zdravniško pomoč v UKC Maribor. Pristranskost pri obravnavi nasilja v obravnavani družini je očitna, saj policisti kljub prijavi pritožnice 2 dni pred obravnavanim dogodkom oz. postopkom, pritožnice niso resno jemali, na podlagi ovadbe njenega partnerja pa brez zbiranja obvestil in dokazov pritožnici izreki prepoved približevanja celo njenim trem mladoletnim otrokom. Zaskrbljujoče je mnenje strokovnih služb in praksa PU Maribor, saj kot navaja policist in potrjujeta inšpektorja SUP oz. SKP PU Maribor, da je zapisnik o sprejemu kazenske ovadbe sam po sebi zadostna podlaga za izrek ukrepa. Strokovno mnenje GPU pa je očitno nasprotujoče temu, saj je iz dokumentacije izhajalo, da je bila za prijavitelja izdelana individualna ocena stopnje ogroženosti žrtve kaznivega dejanja, iz katere izhaja, da je šlo za nizko stopnjo ogroženosti, zaradi česar po mnenju GPU ni bilo potrebe po izreku zaščitnih ukrepov za oškodovanca oz. žrtev. Ocena GPU je, da je bilo ravnanje policista PP Ptuj v konkretnem postopku nestrokovno, saj bi za izrek ukrepa prepovedi približevanja poleg zapisnika o sprejemu ustne ovadbe moral v okviru pooblastila zbiranja obvestil ugotoviti še druge okoliščine, ki so določene v 60. členu ZNPPol kot pogoj za izrek ukrepa prepovedi približevanja. Na neprimerno prakso opozarja tudi takratni odvetnik pritožnice, ki je v izjavi navedel, da mu ni tuj način dela policistov PP Ptuj (vabilo na razgovor z namenom, da vabljenemu izrečejo ukrep še preden opravijo razgovor z njim) pri obravnavi domnevnih storilcev družinskega nasilja. Pri sami vročitvi odredbe je policist šele na poziv odvetnika pritožnico seznanil z obtožbami zoper njo in dokazi ter kdo jih je podal, na kakšni podlagi izreka prepoved približevanja itd., saj po trditvah pritožnice tega pred njegovim prihodom ni storil. Kljub temu, da je bil pritožnici razgovor s policisti tisti dan s strani zdravnikov odsvetovan, in sta z odvetnikom v primeru, da vztrajajo pri izreku prepovedi približevanja, predlagala, da pritožnica poda svoj zagovor, so policisti to zavrnili. Pri tem pa je zaskrbljujoče dejstvo, da je policist pritožnico klical, ko je bila v UKC in ji naročil, da se zglasi na PP, ko so ji izrekli prepoved približevanja. Na seji senata je policist pojasnil namen klica, in sicer, da jo povabi na razgovor na PP, za kar pa je bilo ugotovljeno, da drugi policist, ki ji je izrekel ukrep prepoved približevanja ni opravil razgovora, saj da bo to opravljeno po zbranih obvestilih. Sicer pa kljub zahtevi odvetnika zdravniški izvid iz tistega dne preiskovalnemu sodniku ob posredovanju odredbe v presojo ni bil posredovan. Senat je ogorčen nad prakso PP Ptuj in tudi PU Maribor, ko samo na podlagi ovadbe izrečejo prepoved približevanja, ne da bi zbrali potrebna obvestila, dokaze in drugo za ugotovitev dejanskega stanja. Senat je soglasno odločil. **DA** |
|  | * Neupravičena in nesorazmerna uporaba prisilnih sredstev, ki je imela za posledico telesne poškodbe (18. čl. Ustave RS - prepoved mučenja)
* Nehumano in ponižujoče ravnanje policistov (21. čl. Ustave RS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva)
 | 7. 7. 2021 | 10. 11. 20212600-330/2021 | LJ | Policisti so bili poslani na dom pritožnika (sicer tujec z dovoljenjem za začasno prebivanje v RS), od koder je klicala njegova žena, da slednji doma grozi z nožem njej, otrokom in psu. Ob prihodu na kraj je bil pritožnik pomirjen, zato sta policista najprej pričela zbirati obvestila. Policist je želel opraviti razgovor s prijaviteljico stran od pritožnika, s čimer se slednji ni strinjal, zato je želel vstopiti v prostor, kjer so bili prijaviteljica, otroci in en policist. Drug policist je pritožniku dvakrat ukazal, naj se vrne v dnevno sobo, česar slednji ni upošteval. Med vrati prostora je odrinil drugega policista in želel vstopiti. Policista sta mu želela to preprečiti s tem, da ga je en potisnil stran, drug pa ga je prijel za roko in ga želel potegniti nazaj v dnevno sobo. Pritožnik se je temu fizično uprl in policista sta stopnjevala z uporabo prisilni sredstev. Podrla sta ga na tla in ker se ni pomiril, sta ga nameravala vkleniti v lisice. Pritožnik je medtem policistu iz toka potegnil službeno pištolo in jo usmeril vase z besedami, da se bo ubil. Policista sta mu skušala pištolo iztrgati iz rok, vendar jim sprva tega ni uspelo. Eden od policistov je pritisnil za zatič nabojnika in ga na ta način izvlekel iz pištole. V tem času je na kraj prišla druga patrulja. Policistom je nato uspelo pritožniku odvzeti pištolo in ga vkleniti. Pritožnik je pri tem utrpel lahke telesne poškodbe, v pritožbi pa policistom očital, da so ga surovo pretepli in se nato do njega neprimerno vedli, ker je temnopolt. Ugotovljeno je bilo, da so policisti prisilna sredstva zoper pritožnika uporabili v okviru zakonskih pooblastil, sorazmerno z ravnanji pritožnika. Pri tem je sicer prišlo do lažje telesne poškodbe pritožnika, vendar gre upoštevajoč celoten postopek za posledico, ki je bistveno milejša od tiste, ki je z dejanji slednjega grozila. Tudi navedbe glede neprimernih ravnanj ni bilo ugotovljenih nobenih okoliščin, ki bi jih utemeljevale. Navedb pritožnika prav tako niso potrdile ostale priče, ki so bile na kraju. **NE** |
|  | * Neprimeren in nekorekten odnos policista do pritožnika
 | 10. 6. 2021 | 9. 11. 20212600-300/2021 | LJ | Ugotovljeno, da je pritožnik prišel v Državni zbor Republike Slovenije na predstavitev zakona. Vse čas je sodeloval v postopku s policistom dokler ni prišlo do spora med pritožnikovo tolmačko in policistom. Tolmačka je vpila na policista, če ne vidi, da je pritožnik gluh. Policist tega ni mogel zaznati, ker sta oba imela tako policist kot pritožnik maske. Pritožnik pa ni opozoril na to, niti je to lahko videl. Policist je odločno zanikal kakršnokoli nekorektno in neprimerno vedenje. Je pa opozoril na komunikaciji s tolmačko. Tudi sam pritožnik ni znal pojasniti na kakšen način so se policisti do njega nekorektno in neprimerno vedli. **NE**  |
|  | * Nekorektna in nedostojna komunikacija policista
 | 14. 09. 2021 | 16. 11. 20212600-460/2021 | KR | Senat je ugotovil, da sta policista v nočnem času opravljala kontrolo z namenom preprečevanja vlomov v objekte, zadrževanja mladine (vandalizem, risanje grafitov), dirkanja in »driftanja« na večjih parkiriščih, pri čemer sta opazila pritožnika - tujca, ki je svojega mladoletnega brata z vozilom učil vzvratnega parkiranja. Pri ugotavljanju identitete tujca se je ta do policistov nedostojno vedel, zato mu je bila izrečena globa. Pritožnik je povedal, da polovične globe na kraju ne bo plačal, zaradi česar je bil seznanjen, da mu bo skladno s prekrškovnimi predpisi (5. odstavek 201. člena Zakona o prekrških), s Sklepom o zavarovanju izvršitve, zaradi zavarovanja izvršitve izrečene glob, začasno odvzet potni list. Senat je pregledal tudi posnete policijske kamere Axon Body 2, iz katerih ni bilo zaznati komunikacije policistov, ki bi kazala na očitan nekorekten, aroganten in neprofesionalen odnos, saj je bila komunikacija med pritožnikom in policisti običajna in brez posebnosti. **NE** |
|  | * Nestrokoven in neprofesionalen odnos policista
 | 24. 8. 2021 | 16. 11. 20212600-415/2021 | KR | Senat je zato ugotovil, da sta policista 21. 8. 2021 od 18.50 na avtocesti A2, izvozu Lipce (smer Karavanke) umirjala promet - zmanjševala hitrost vozil, da ne bi prišlo do naleta in množične prometne nesreče s hujšimi posledicami za življenje. Vozniki, ki so bili v tranzitu množično niso upoštevali postavljene prometne signalizacije in so kljub postavljenim prometnim znakom, zavijali iz avtoceste na izvozu Lipce v smeri Karavank. Zato so policisti kljub postavljeni prometni signalizaciji morali nadaljevati s fizičnim usmerjanjem prometa, saj so na območju mesta Jesenice nastajali daljši zastoji, tako na glavni cesti, kot tudi v stranskih ulicah. S tem sta zagotavljala varovanje življenja, osebne varnosti in premoženja. S fizično pristnostjo in urejanjem prometa sta policista, na avtocesti A2, izvozu Lipce v smeri Karavank, omogočila lokalnem prometu, da se je izločil in s tem zmanjševala kolono vozil v tranzitu na avtocesti v smeri Karavank. Policista sta pri urejanju prometa delovala v skladu z zakonodajo s postavljeno prometno signalizacijo, ki je bila postavljena na avtocesti A2, odsek 603, pred izvozom Lipce v smeri Karavank, pred zaviralnim pasom, na kateri se je izmenično prikazoval prometni znak prepovedan promet desno, za vsa motorna vozila, z dopolnilno tablo dovoljeno za lokalni promet (priložena fotografija) in tranzit naravnost. Iz opisa ugotovitve dejanskega stanja pritožbenega dogodka je razvidno, da sta policista izvrševala zakonite naloge iz 4. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije (ZNPPol), nadzor in urejanje prometa na javnih cestah in varovanje življenja, osebne varnosti in premoženja. Glede na ugotovitve senat ni potrdil, da bi bila policista v postopku s pritožnikom nestrokovna, neprofesionalna, nekorektna ali imela do njega neprimerno komunikacijo. Policista sta pritožniku, tako kot ostalim udeležencem v prometu tistega dne, pojasnila razloge, zaradi katerih je bil izvoz Lipce v smeri Avstrije zaprt, oziroma prepovedan promet za tranzit skozi mesto Jesenice. Obrazložila sta tudi, da je pred zaviralnim pasom postavljena pomična tabla, na kateri je prometni znak, ki prepoveduje vožnjo motornih vozil na izvoz, razen za lokalni promet. **NE** |
|  | * Da so policisti nezakonito opravljali pregled mladoletnega otroka, ter slednjemu odvzeli prostost zaradi narodnosti,
* da policisti niso podrobno obvestili mame o pridržanju mladoletnega otroka ter njegovem stanju, ter slednjemu niso pustili da bi jo poklical, ter so ji onemogočali kontakt s sinom,
* da policisti mladoletnemu sinu med pridržanjem na PP Celje niso nudili vode,
* da policisti mladoletnemu sinu niso zagotovili varnosti, ker mu je v času pridržanja na PP grozil in se drl nanj oče domnevnega oškodovanca,
* Da se je policist do mame obnašal nesramno, ko je klical na PP , da bi dobila informacije o svojem mladoletnem sinu.
 | 19. 4. 2021 | 16. 11. 20212600-204/2021 | CE | Ugotovljeno je bilo, da je bilo pridržanje odrejeno zaradi suma storitve kaznivega dejanja nasilništva in skladno z določili ZKP. Policisti so posledično temu morali opraviti varnostni pregled in nikakor ni bil postopek pridržanja izveden zaradi narodnosti pridržane osebe. **NE**Mati mladoletne pridržane osebe je bila obveščena pravočasno, kar izhaja iz zapisov dogodkov in ugotovitev na seji senata in poročevalca. Sin pa ni izrazil želje po klicu. **NE**Pridržani mladoletnik je vse čas imel dostop do vode. V prostoru, kjer je bil pridržan, je tekoča voda. Tudi hrana mu je bila nudena, en obrok je celo odklonil. **NE**V času pridržanja je bil mladoletnik ves ča spod nadzorom. Tudi oseba, ki ga je v mimohodu ogovorila, ni mogla pristopiti do njega, temveč je bila samo besedna omemba. Ves čas je bil policist zraven. **NE**Policisti so odločno zanikali nekorektno komunikacijo. Ravno nasprotno, pritožnica je navajala neresnične podatke, da je bila na PP, kar ni res. In prav tako nikoli ni posredovala podatkov priče, ki jo je navajala. **NE**  |