**NOVEMBER 2020 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * policisti v postopku niso ukrepali, ko je prijavil nezakonit vstop v najemniško stanovanje in niso preprečili tatvine njegovega premoženja,
* policisti pritožniku in njegovi družini niso zagotovili ustrezne pomoči, saj je bil pritožnikov mlajši sin 11 ur izven stanovanja, ko je bila temperatura višja od 30 stopinj, brez vode, hrane in stranišča.
 | 13. 7. 2020 | 4. 11. 20202600-313/2020 | PU LJ | Občan je poklical na OKC in povedal, da je z družino odšel od doma, ko pa se je vrnil, je bila verjetno zamenjana ključavnica in ni mogel več vstopiti v stanovanje, v drugem nadstropju v bloku, ki ga ima v najemu. Dodal je, da obstaja možnost vloma in se storilci še nahajajo na kraju. OKC je takoj na kraj poslal najbližjo patruljo. Policista na kraj prispela po 5-ih minutah. Potrkala sta na vrata stanovanja. Odprl jima je varnostnik zasebne varnostne službe, ki je bil na kraju prisoten po naročilu lastnice, ki se je prav tako nahajala v stanovanju. Policiste je lastnica povabila v stanovanje in jima pokazala listine o lastništvu, v nadaljevanju pa predložila še druge dokaze, iz katerih je bilo razbrati, da je najemniku (občanu oz. pritožniku) že pred dvema mesecema bila vročena dokumentacija o prenehanju najemne pogodbe iz razlogov neplačevanja najemnine in kršitve drugih členov pogodbe o najemu. Rok, da se izseli je bil prekoračen za več kot mesec, zato je najela podjetje, ki opravlja selitve in varnostno službo, da nemoteno zavaruje svoje pravice. Policista sta poročala o prvih ugotovitvah na OKC, ki je na kraj poslal operativnega starešino in policista ter policistko krajevno pristojne PP, da sta prevzela preiskovanje primera. Policist, ki je vodil preiskavo na kraju, je zbral obvestila in druge dokaze ter ugotovil, da gre v navedenem primeru za KD samovoljnost po 1. odstavku 310. člena KZ-1. O zbranih dejstvih s kraja je obveščal tudi državno tožilko, ki se je z izvedenimi aktivnostmi in z zavzetim stališčem oziroma ukrepom strinjala. Policist je ob zaključku postopka na kraju pritožnika in njegovega pooblaščenca (odvetnika) obvestil, da gre za kaznivo dejanje, katerega pregon se začne na zasebno tožbo. Policijska postaja je s poročilom obvestila ODT, tožilec pa je po proučitvi primera odločil, da ima ravnanje lastnika stanovanja elemente samovoljnosti po 1. odst. 310. člena KZ-1, kar je razvidno iz listin ODT, ki so bile posredovane policiji. **NE**Policista, ki sta prva prišla na kraj, sta pred blokom opazila ženo pritožnika s triletnim otrokom. Takoj, ko sta izključila možnost vloma, sta obvestila OKC, da aktivira CSD, ki je po telefonu vzpostavil stik z obema staršema. Uslužbenka CSD je na seji senata pojasnila, da sta starša vse oblike ponujene pomoči (nastanitev otrok, staršev…) zavrnila, o čemer je bilo s strani CSD napisano tudi poročilo. Policistka je povedala, da je ves čas, ko so bili policisti na kraju skrbela za to, da sta mati in oba otroka (3. in 16. letni sin) bili oskrbljeni z vodo, katero jim je osebno zagotavljala, pritožnik pa je vodo zavračal. Policist, ki je vodil preiskavo je bil v stiku s CSD, v kolikor bi starša sprejela pomoč CSD, da policisti nudijo morebitno podporo, v okvirih, ki jih dopušča zakon, prvenstveno pa je bila ves čas postopka policistov, ko so bili na kraju pozornost usmerjena v to, da poskrbijo za zdravje in varnost oseb, ki niso mogle v stanovanje.**NE**  |