**NOVEMBER 2019 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * + - * Nedostojna in nekorektna komunikacije (21. člen URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 13.8.2019 | 6.11.2019  092-357/2019 | KP | Policist je pravilno postopal glede ugotavljanja ali ima v navedenem primeru državljan Federacije BiH s z urejenim prebivanjem v Švicarski Konfederaciji pravico do prestopa državne meje. Ni namreč »ugotavljal istospolnega partnerstva«, ampak resničnost navedbe državljana BiH, ki je trdil, da potuje v spremstvu državljana Zvezne Republike Nemčije, torej državljana EU, ki v drugi državi članici (torej Republiki Sloveniji) izvaja pravico do svobode gibanja. Na osnovi navedene pravice ima tudi sam pravico do uveljavljanja izpeljane pravice do svobode gibanja, in sicer kot družinski član državljana EU, kar ga v predmetnem dogodku opravičuje do prestopa državne meje na MPOP Rakitovec.  **NE** | |
|  | * Nekorektna in nedostojna komunikacija policista (21. člen ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva). * Opustitev dejanja oziroma neukrepanje policistov (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic. | 10. 5. 2019 | 6. 11. 2019  2600-171/2019 | LJ | Policisti so pritožnico obiskali v zaporih, kjer je bila v priporu. Pred tem so pridobili vso potrebno dokumentacijo in obisk uredili preko pristojnih organov. Komunikacija s pritožnico je bila korektna in strokovna. Nihče od prisotnih ni potrdil neustrezne komunikacije policistov, ravno nasprotno, potrdili so, da je pritožnica imela tak način komunikacije, da je ovirala izvedbo postopka.  **NE**  Policist kriminalist je moral opraviti popis predmetov, ki so bili zaprti v škatli. Pritožnica ni želela sodelovati v postopku in je ves čas zahtevala pooblaščenca, zato so policisti temu tudi sledili. Ko je bil vzpostavljen stik z odvetnikom, se je ta udeležil postopka in ga nato samovoljno zapustil in policistom dovolil, da lahko sami popišejo stvari. Policisti so v konkretnem primeru izvedli svoje naloge v skladu z zakonom.  **NE** | |
|  | * Nepravilna uporaba policijskih pooblastil, saj kriminalist v postopku zbiranja obvestil ni ravnal strokovno (listin ni ustrezno preveril, analiziral, ter ni opravil razgovora z vsemi osebami v zadevi) ter neprimerno ovrednotil dokaze v predkazenskem postopku ter posledično podal kazensko ovadbo na ODT Novo mesto, zaradi česar mu je bila kršena enakost pred zakonom (14. člen Ustave R Slovenije). * Kriminalist pritožniku 11.7.2019 pri zbiranju obvestil od osumljenca skladno z določili 4. in. 6. odstavka, 148. člena ZKP ni omogočil zagovornika, kot to predpisuje 1. odstavek 148.a, člena, zaradi česar mu je bila kršena pravica do pravnega jamstva v kazenskem postopku (29. člen Ustave R Slovenije). | 8. 8. 2019 | 12. 11. 2019  092-337/2019 | NM | Kriminalistični inšpektor je reševal pisno prijavo podano od Inšpektorata RS za šolstvo in šport. Na podlagi prejete dokumentacije so obstajali razlogi za sum da je bilo storjeno kaznivo dejanje, kar je bila podlaga, da je kriminalistični inšpektor na podlagi 148. člena ZKP moral ukreniti vse potrebno, da se izsledi storilec kaznivega dejanja, da se storilec ali udeleženec ne skrije ali ne pobegne, da se odkrijejo in zavarujejo sledovi kaznivega dejanja in predmeti, ki utegnejo biti dokaz in da se zberejo vsa obvestila, ki bi utegnila biti koristna za uspešno izvedbo kazenskega postopka. Pri tem je skladno z določili II. odstavka 148. člena ZKP zahteval potrebna obvestila od oseb, v navzočnosti odgovorne osebe opravil pregled določenih objektov in prostorov podjetij in drugih pravnih oseb in pregledal določeno njihovo dokumentacijo ter ukrenil in storil drugo, kar je potrebno. O dejstvih in okoliščinah, ki so se ugotovila pri posameznih dejanjih in bi utegnili biti pomembne za kazenski postopek, in o predmetih, ki so bili najdeni ali zaseženi, se je izdelal zapisnik oz. uradni zaznamek.  Prav tako je kriminalistični inšpektor skladno z Uredbo o sodelovanju državnega tožilstva, policije in drugih pristojnih državnih organov in institucij pri odkrivanju in pregonu storilcev kaznivih dejanj ter delovanju specializiranih in skupnih preiskovalnih skupin o preiskovanju kaznivih dejanja obveščal pristojno ODT ter o tem izdelal tudi dva dokumenta Uradni zaznamek o posvetu z okrožno državno tožilko z dne 11. 1. 2019 in 5 .6. 2019. Na navedenih posvetih so bila predstavljena stališča, prav tako je bila pridobljena ostala dokumentacija na podlagi česar je ODT podalo usmeritve predkazenskega postopka skladno z 11. členom zgoraj navedene Uredbe.  Skladno z določili 11. člena Uredbe o sodelovanju državnega tožilstva, policije in drugih pristojnih državnih organov in institucij pri odkrivanju in pregonu storilcev kaznivih dejanj ter delovanju specializiranih in skupnih preiskovalnih skupin in na podlagi 4. odstavka 148. člena ZKP, je kriminalistični inšpektor pisno vabil pritožnika kot osumljenca. V dokumentu je je jasno in nedvoumno navedeno, da je vabljen na podlagi 148. člena Zakona o kazenskem postopku, 11.7.2019 ob 08.00 na Policijsko upravo, v vlogi “osumljenca kaznivega dejanja, da bo dal potrebne podatke o kaznivem dejanju. Prav tako je v zaključku vabila, skladno z določili 4. odstavka 148. člena ZKP posebej navedeno: “Opozarjamo vas, da imate pravico do svobodne izbire zagovornika, ki je lahko navzoč pri zbiranju obvestil”.  11. 7. 2019 je je pritožnik odzval vabilu. Ob 08.04 je bil ponovno seznanjen z vsebino določb 4. odstavka 148. člena ZKP, in sicer katerega kaznivega dejanja je osumljen in kaj je podlaga za sum. V zvezi tega je dobili na vpogled sedem dokumentov, s katerimi se je seznanil. Takoj je bil poučen o pravicah, prav tako skladno z določili 4. odstavka 148. člena ZKP, in sicer da ni dolžan ničesar izjaviti in odgovarjati na vprašanja, če se boste zagovarjal, pa ni dolžan izpovedati zoper sebe ali svoje bližnje ali priznati krivdo in da ima pravico do zagovornika, ki si ga svobodno izbere in ki je lahko navzoč pri njegovem zaslišanju, ter da se bo lahko vse, kar bo izpovedal, na sojenju uporabilo zoper njega. Kriminalistični inšpektor ga je ponovno pozval ali je pravni pouk razumel, pri čemer je odvrnil, da je pravni pouk razumel in da ne bo imel oz. vzel odvetnika, zato se je zbiranje obvestil od njega (osumljenca) nadaljevalo brez navzočnosti zagovornika, skladno z določili 6. odstavka 148. člena ZKP, kar pa je bila podlaga za pisanje Uradnega zaznamka o izjavi osumljenca. V zaključku je bila vsebina zaznamka prebrana, na katero ni imel pripomb. Vsi prisotni so se podpisali, pritožnik pa se je podpisal na vsako posamezno stran Uradnega zaznamka o izjavi osumljenca, štev. 2300/3337642/1945156/9520648 z dne 11.7.2019, kateri se je pisal sproti.  **NE** | |
|  | * Policist naj bi neupravičeno preiskoval oziroma pregledoval zadnji desni sedež pritožnikovega vozila (33. člen ustave RS - pravica do zasebne lastnine). * Nekorektna komunikacija policista (21. člen Ustave RS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). * Policist naj bi neupravičeno opravil zaseg oblačil (34. člen Ustave RS - kršitev pravice do osebnega dostojanstva in varnosti). | 12. 3. 2019 | 13. 11. 2019  2600-79/2019 | LJ | Policist so bili obveščeni o prometni nesreči v kateri naj bi bilo udeleženo službeno vozilo. Ob prihodu na kraj so okoliščine bile take, da se še vedno ni vedelo kdo je voznik in katero vozilo je bilo udeleženo. Po prvih ugotovitvah na kraju je obstajal sum storitve KD v prometu. Eden od potencialnih voznikov je del svojega oblačila odložil v vozilo pritožnika. Ker so bili zakonski pogoji za zaseg oblačil je eden od policistov stopil do pritožnikovega vozila, mu potrkal na voznikovo okno, vendar ga ni odprl. Nato je stopil do zadnjih desnih vrat jih odprl in pritožnika pozval, da izroči oblačilo, ki ga je imel na sprednjem levem sedežu. Pritožnikovo očitek, da bi policist pri tem brskal po vozilu, ni bil potrjen. Izjave pri preverjanju okoliščin so bile nasprotujoče.  **NE**  Glede komunikacije v postopku je bilo ugotovljeno, da je ta potekala dejansko v nekoliko povišanem tonu, vendar nobeden od udeleženih ni potrdil, da je policist pritožnika žalil. Ugotovljeno je bilo, da je bil pritožnik žaljiv do policistov.  **NE**  Policisti so oblačila zasegli v skladu s 123. členom ZP-1. Glede na mraz je bilo pritožniku ponujeno, da se ga odpelje na dom, kjer bi se pritožnik lahko preoblekel, oblačila pa bi bila zasežena na domu. Ugotovljeno je bilo tudi, da je pritožniku eden od policistov posodil bundo, da se je lahko oblekel.  **NE** | |
|  | * Neupravičeno zavrnjen vstop v Republiko Slovenijo (32. člen URS - pravica do svobode gibanja). | 27. 9. 2019 | 18. 11. 2019  2600-373/2019 | MB | Ker pritožnik ni posedoval potrebnega schengenskega vizuma mu je bil vstop na ozemlje Republike Slovenije zavrnjen. Policist ga je z ukrepom zavrnitve vstopa seznanil in mu vročil zavrnitveni list (odločbo), katerega pa pritožnik ni želel podpisati, razloga za to ni navedel. Policist mu je zavrnil vstop v državo skladno s 1. odstavkom 10. člena Zakona o tujcih, kateri določa, da »se tujcu zavrne vstop v Republiko Slovenijo iz razlogov, določenih v Zakoniku o Schengenskih mejah«. V 1. odstavku 14. člena Zakonika o Schengenskih mejah pa je navedeno, da »državljanu tretje države, ki ne izpolnjuje vseh pogojev za vstop, določenih v členu 6(1), in ne spada v kategorije oseb iz člena 6(5), se zavrne vstop na ozemlja držav članic. To pa ne posega v uporabo posebnih določb, ki se nanašajo na pravico do azila in mednarodne zaščite ali izdaje vizuma za daljše bivanje.  Kljub temu, da je pritožnik posedoval bivalno dovoljenje države članice EU članice EU – Bolgarije (kar mu omogoča dolgotrajno bivanje na ozemlju te države), pa bi ob tem za vstop na območje držav podpisnic Schengenskega sporazuma potreboval še vizum ene od teh (Schengenskih) držav, vendar pa pritožnik le-tega ni imel, zato mu je policist zakonito izrekel ukrep zavrnitve vstopa.  Pritožnik je bil istega dne (27. 9. 2019) ob 18:30 ponovno zavrnjen s strani policistov na drugem MMP in sicer iz istega razloga (ni posedoval schengenskega vizuma), kot predhodno na prvem MMP.  **NE** | |
|  | * Nekorektna in nedostojna komunikacija policistov s pritožnico (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva). * Opustitev dejanja oziroma neukrepanje policistov (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). * Neupravičena uporaba in prekoračitev uporabe policijskih pooblastil (19. člen Ustave RS – varstvo osebne svobode, 34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva varnostni in 35. člen Ustave RS – varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic ). | 26. 8. 2019 | 27. 11. 2019  2600-307/2019 | LJ | Ob preverjanju pritožnikovih očitkov vezanih na nekorektno in nedostojno komunikacijo policistov, ko naj bi ga nekorektno odslovili z besedami, da se zadeva preganjana zasebno tožbo, ko naj bi mu v policist v postopku nedostojno rekel, da mu ne bo govoril kaj mora delati; ko naj bi mu policist ob domnevnem neupravičenem snemanju rekel, da on to lahko ker je uradna oseba. Ugotovljeno je bilo, da so policisti ravnali v skladu s pravili komuniciranja in odnosom, ki ga morajo imeti policisti do oseb v policijskih postopkih.  **NE**  Ob preverjanju pritožnikovih očitkov vezanih na opustitev dejanja oziroma neukrepanje policistov; da policisti niso želeli sprejeti prijave glede kršitve Zakona o varstvu osebnih podatkov in kršitve dostojanstva njegove žene; da so ga odslovili in ga napotili le na zasebno tožbo; da niso ugotavljali znakov dejanj, ki se ne preganjajo na zasebno tožbo; da niso želeli sprejeti zavarovanih dokazov. Ugotovljeno je bilo, da so policisti ravnali v skladu s pravili stroke in v s skladu z veljavno zakonodajo.  **NE**  Ob preverjanju pritožnikovih očitkov vezanih na neupravičeno uporabo in prekoračitev uporabe policijskih pooblastil; da ga je policist neupravičeno snemal med postopkom s svojim mobilnim telefonom; da je policist v postopku od njega neupravičeno zahteval posredovanje osebnih podatkov in osebni dokument; da so policisti neupravičeno pogledovali v register prebivalstva in neupravičeno preverjali njegove podatke. Ugotovljeno je bilo, da navedbe pritožnika ne držijo; policist pri postopku svojega mobilnega telefona ni uporabljal za snemanje; zahteva po posredovanju podatkov ima podlago v zakonodaji; policisti niso osebe preverjali v registru/evidenci, kar je izhajalo iz izpisa obdelav njegovih podatkov.  **NE** | |
|  | * Policist je nedostojno in nehumano izvrševal svoje naloge, pri čemer je pritožnika ponižujoče obravnaval s sistematičnim kršenjem pravic in svoboščin, prav tako je pritožnika pustil na dežju, sam pa je sedel v policijskem vozilu, niti mu ni zagotovil zdravniške pomoči. * Policist je opustil ravnanja, saj ni ugotavljal elementov kaznivih dejanj, niti med postopkom ni pregledal videonadzornega sistema. | 17. 6. 2019 | 28. 11. 2019  2600-201/2019 | LJ | Na podlagi obvestila OKC sta policista posredovala v prostorih ODT, od koder je klical varnostnik in naznanil, da stranka kljub izrečenim opozorilom in odredbam varnostnika noče zapustiti prostorov. Policist je to tudi osebno zaznal in z zbiranjem obvestil ugotovil, da je pritožnik želel na ODT podati kazensko ovadbo. Državno-tožilska pripravnica je glede na dejstvo, da je zaradi njene zasedenosti z drugo stranko, pritožniku, ki je pristopil le nekaj minut pred koncem uradnih ur in glede na to, da je na podlagi prejšnjih stikov s pritožnikom pričakovala dolgotrajno in zapleteno sprejemanje kazenske ovadbe dejala, naj pride k njej ob 14. uri, ko se ponovno pričnejo uradne ure. Pritožnik sobe ni želel zapustiti, zato ga je še višja pravosodna svetovalka prosila, naj zapusti sobo in se vrne ob 14h. Pritožnik je vztrajal pri svoji zahtevi, zaradi česar je bila o dogodku obveščena varnostna služba in namestnica vodje tožilstva. Varnostnika sta pritožnika večkrat opozorila, naj odide iz prostorov ODT, vendar pritožnik tega ni upošteval, zato je varnostnik o dogodku obvestil OKC, ki je na kraj poslal patruljo. Policist je v postopku o prekršku ugotovil bistvena dejstva in okoliščine, pri čemer je zbral obvestila od varnostnika (da pritožnik ne ravna v skladu z njegovimi opozorili in odredbami), in tudi sam to neposredno zaznal na kraju prekrška ter pridobil izjavo pritožnika. Pritožnika je seznanil z ugotovljenimi dejstvi in okoliščinami ter da mu bo izdan plačilni nalog zaradi neupoštevanja ustne odredbe varnostnika, ko mu je le ta večkrat odredil, naj zapusti varovano območje. Pritožnik je po pozivu policista sledil policistu iz stavbe ODT do službenega vozila policije, ki je bilo parkirano pri vhodu v stavbo. V času, ko je policijski postopek potekal pred stavbo ODT, je policist izpolnjeval plačilni nalog, pri čemer je začelo rahlo pršiti – deževati, zato je policist pritožniku predlagal, naj stopi pod streho, dokler ne napiše plačilnega naloga in se sam usedel v službeno vozilo na sopotnikov sedež, ter pustil odprta vrata ter nadaljeval s pisanjem plačilnega naloga. Nato je pritožnika ponovno seznanil s kršitvijo, vsebino plačilnega naloga in globo. Plačilni nalog mu je po končanem postopku vročil v roke in ga seznanil, da v prostore ODT takrat ne sme vstopiti, lahko pa kasneje ob 14. uri, kot je naročila tožilka. Postopek je bil s tem zaključen. Pritožnik je bil po navedbah policista med policijskim postopkom videti zdrav in normalen, ni tožil po kakršnihkoli bolečinah ali da bi kazal znake slabosti ali kaj podobno, niti ni prosil za zdravniško pomoč. Prav tako policista na podlagi njegovega videza, obnašanja ali zdravstvenega stanja med postopkom nista zaznala, da potrebuje zdravniško pomoč, kar sta v razgovorih potrdila tudi varnostnika. Med postopkom je pritožnik normalno sodeloval, vse razumel in se normalno odzival. Po navedbah policistke je bil postopek policista s pritožnikom popolnoma korekten, kar sta potrdila tudi varnostnika.  **NE**  Ugotovljeno je bilo, da pritožnik policistu (ali policistki) na kraju ni naznanil nobenega konkretnega kaznivega dejanja. Policist je v dodatnem razgovoru poudaril, da pritožnik v času, ko je imel s policistko postopek z njim, ni naznanjal nobenega kaznivega dejanja; se je pa pritoževal nad ravnanjem tožilke, ki naj ne bi želela sprejeti njegove kazenske ovadbe, čeprav jo je po njegovem želel podati še v času uradnih ur. Zaradi naznanitve prekrška je policist ukrepal v skladu s policijskimi pristojnostmi, pri čemer je ugotavljal znake prekrška, pritožnika pa opozoril, da s tem, ko ne ravna v skladu z ukrepi varnostnikov na varovanem območju, krši zakon, in mu ukazal, naj zapusti prostore ODT, kar je pritožnik tudi upošteval. Potrebe po dokazovanju kršitve pritožnika s posnetki videonadzornega sistema ni bilo, saj je policist neposredno zaznal prekršek, kar so sicer nedvoumno potrdili oz. predhodno ugotovili uslužbenki tožilstva in varnostnika.  **NE** | |
|  | * Policisti so neupravičeno in z uporabo sile vstopili na zemljišče, ter v stanovanje, kjer je pritožnica bivala, in neupravičeno izvedli hišno preiskavo (36. člen Ustave RS – nedotakljivost stanovanja). * Nedostojno komunikacija v postopku in žaljiv odnos policista do pritožnice med postopkom (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 8. 9. 2019 | 28. 11. 2019  2600-326/2019 | CE | Policisti so na podlagi sodne odredbe izvajali privedbo osebe. Na podlagi zbiranja podatkov so prišli do informacije, da se ta oseba nahaja na naslovu pritožnice. Ob prihodu so pritožnico seznanili z razlogi prihod in ji izročili odredbo. Ko so zaslišali neko ropotanje v notranjosti stanovanja je policist vstopil notri, da morda iskana oseba ne bi pobegnila. Iskane osebe niso našli. Po končanem postopku pritožnici v skladu z 218. členom ZKP niso izdali potrdila o vstopu v stanovanje.  **DA**  Policisti so zanikali, da bi bil policist v postopku neustrezne komunikacije. Pritožnica pa ni temeljito argumentirala policistovega odnosa v postopku.  **NE** | |