**MAREC 2022 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Policistu pri obravnavi pritožnika v intervenciji ni zbral dovolj dokazov in dejstev ter postopek zaključil z izdajo plačilnega naloga, pri čemer pa ni upošteval vseh navedb pritožnika v postopku, s čemer naj bi bile pritožniku kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine (22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic). | 27. 10. 2021 | 3. 3. 2022  2600-548/2021 | PU LJ | Policista sta bila napotena na kraj dogodka, kjer je prišlo do prepira med osebama. Policist, ki je vodil postopek, je zbral obvestila od obeh oseb. Na kraju je prav tako opravil razgovor s pričo - pritožnikovo hčerko. Po opravljenih razgovorih, je policist sestavil zapisnik o izjavi priče, kršitelju pa je zaradi kršitve četrtega odstavka 6. člena Zakona o varstvu javnega reda in miru izdal plačilni nalog. Pritožnik prejema plačilnega naloga ni podpisal, zato je policist plačilni nalog pustil pred vrati stanovanja pritožnika, saj je pritožnik pred zaključkom postopka, ko ga je policist seznanil s prekrškom, zapustil kraj dogodka.  Navedba v pritožbi, ki se nanaša na očitek, da naj policist pri obravnavi pritožnika v intervenciji ne bi zbral dovolj dokazov in dejstev in postopek zaključil z izdajo plačilnega naloga, pri čemer ni upošteval vseh navedb pritožnika v postopku, s čemer naj bi mu bile kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine, poročevalec v poročilu ni potrdil. Drugih razlogov in dokazov, ki bi utemeljevali pritožnikovo trditev, pri izvedbi samega senata ni bilo ugotovljenih.  **NE** | |
|  | * Nehumano in ponižujoče ravnanje policista (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 31. 12. 2021 | 4. 3. 2022  2600-662/2021 | PU LJ | Policist je tujca, ki je imel začasno bivališče v Sloveniji, povabil na PP, da bi mu vročil Sklep sodišča. Tujcu je sklep dal v roke, da ga je prebral, nato pa ga je vrnil policistu in vročilnice ni želel podpisati. Policist je na vročilnico napisal, da m je bil sklep vročen v roke in da vročilnice ni hotel podpisati. Ko mu je želel sklep ponovno vročiti, je tujec odmaknil roke in ga ni želel sprejeti. Nato je zapustil prostore PP. V naslednjih dneh je bil prav na podlagi omenjenega Sklepa na mejnem prehodu z Hrvaško izročen hrvaškim varnostnim organom  **NE** | |
|  | * Opustitev dejanja policista (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 6. 9. 2021 | 15. 3. 2022  2600-442/2021 | LJ | Senat je ugotovil, da sta bila policista 21. 7. 2021 ob 17.45 poslana na intervencijo. Na kraj so prišli tudi trije policisti – kriminalisti. Policista sta z vozilom zapeljala na dvorišče in začela postopek s pritožnico. Pritožnica je od policistov želela, da se popiše vse osebe, ki so na kraju, policist pa ji je pojasnil, da so to policisti – kriminalisti iz PP ter pritožnici povedal, naj počaka spodaj, da ugotovijo kdo so osebe, ki so v zapuščeni hiši. Pritožnica je od policistov zahtevala, da vstopijo v hišo, v hiši pa so opazili pet oseb, s katerimi so opravili postopek ugotavljanja identitete. Za eno izmed oseb pa so ugotovili, da je za njo razpisano iskanje in je bila po postopku odpeljana na prestajanje zaporne kazni.  Senat je ugotovil, da gre za zapuščeno hišo, brez vrat in oken in je dostop popolnoma neoviran. Pritožnica je policistom odrejala katere naloge naj opravijo, zato jo je policist opozoril, naj se pomiri in bodo nalogo opravili kot je potrebno. Pritožnico je tudi seznanil, da gre v konkretnem primeru za motenje posesti, preganja pa se na zasebno tožbo.  V omenjeni zapuščeni hiši se zbirajo brezdomci in odvisniki, policisti so na kraju opravili več postopkov ugotavljanja identitete, prav tako je bil na kraju, kot že omenjeno, tudi brat pritožnice, za katerega so ugotovili, da je imel razpisan ukrep za prestajanje zaporne kazni in je bil kasneje odpeljan v zapore na prestajanje zaporne kazni.  **NE** | |
|  | * Nedostojna in žaljiva komunikacija dežurnega policista (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva), * opustitev sprejema ovadbe (22. člen Ustave RS - enako varstvo pravic). | 1. 6. 2021 | 17. 3. 2022  2600-275/20221 | MB | Pritožnica je 18. 5. 2021 dopoldan prišla na policijsko postajo. Pristopila je do mesta, kjer je nameščena govorna naparava, da stranke skozi steklo komunicirajo z dežurnim policistom. Povedala je, da oseba, ki ima v najemu stanovanje v njeni hiši ne spoštuje najemne pogodbe, se ne želi izseliti iz stanovanje in ji grozi. Policist je zapustil prostore dežurnega in pristopil do pritožnice. Pozval jo je, da mu pove, na kakšen način so bile grožnje izrečene ter, da mu pojasni razlog prihoda v policijsko enote, da bo lahko sprejel odločitev koko pristopiti k izvedbi policijske naloge, oz. kako zadostiti njenim zahtevam. Pritožnica se je razburila, dejala, da bo primer predala medijem in zapustila prostore policije.  Popoldan je pritožnica po e-pošti na policijsko postajo poslala sporočilo, da ji grozi najemnik, ki je član »Varde«. Sumi, da je povezan z nezakonitimi posli, pri katerih bi naj sodeloval tudi njen mož.  Senat je preveril izjavo pritožnice, da bi jo naj dežurni policist spodil iz policijske postaje. Policist to zanika, drugih prič pa ni bilo. Na podlagi pregleda zavarovanih posnetkov prostorov policijske postaje in po proučitvi drugih dokazov je bilo ugotovljeno, da se je pritožnica v policijski enoti nahajala dve minuti. Kretenj in drugih ravnanj, ki bi kazale na nespodoben odnos policista s pritožnico ni bilo. Video-nadzorni sistem pa ne omogoča, da bi se snemal tudi pogovor.  **NE**  Dežurni policist je obisk pritožnice ustrezno zabeležil v poročilo dežurnega policijske postaje. Ker je e-poštno sporočilo pritožnice prispelo še v času njegove službe, ga je ustrezno knjižil v policijske evidence. Načelnik policijske postaje, je naslednji dan odredil, da se pisanje pritožnice nemudoma odstopi krajevno pristojni policijski enoti, kar je bilo izvedeno. Krajevno pristojna PP je v nadaljevanju preiskovala, če bi iz vsebine lahko izhajali elementi katerega koli prepovedanega ravnanja. Na podlagi razpoložljivih dokazov dežurnemu policistu ni bilo mogoče očitati opustitve ukrepanja, oziroma, da ni želel sprejeti ovadbe.  **NE** | |
|  | * Nehumano in ponižujoče ravnanje policistov (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 4. 2. 2022 | 21. 3. 2022  2600-59/2022 | KP | 1. 2. 2022 je na OKC na tel. št. 113 poklical pritožnik - tujec in povedal, da od oktobra 2020 živi v kampu, ter, da mu je lastnik odklopil elektriko in naproša za prihod policije, ker bo zmrznil. Policisti so z vpogledom v evidence in z zbiranjem obvestil od vpletenih ugotovili prekršek s strani lastnika kampa po Zakonu o prijavi prebivališča in prekršek pritožnika po Zakonu o tujcih, ker je ostal v R. Sloveniji po poteku dovoljenega časa prebivanja, saj je kot turist v R. Sloveniji, v kampu neprekinjeno prebival od 16. 10. 2020. Zakon o tujcih namreč določa, da lahko državljan EU prebiva na območju R. Slovenije brez prijave prebivanja 90 dni od dneva vstopa v državo, če pa želi prebivati dlje kot 90 dni, pa bi moral pred pretekom 90 dnevnega dovoljenega prebivanja pri upravni enoti, na območju katere prebiva, prijaviti prebivanje, česar pa pritožnik ni storil. Tako tujcu kot lastniku kampa so policisti izdali plačilni nalog. Iz izdanega plačilnega naloga (PLN), ki ga je policistka na kraju izdala pritožniku je razvidno, da je bil izdan zaradi prekrška po 3. alineji, 1. odstavku 147. člena ZTuj-2, in da mu je izrekla globa v znesku 500 eur, polovični znesek 250. Iz PLN se tudi vidi, da pritožnik globe ni plačal, da ni podpisal plačilnega naloga, da mu je bil vročen v roke ter, da je bil postopek voden v Italijanskem jeziku. Prav tako je pod opombe napisano, da oseba ne želi podpisati plačilnega naloga, ker bo o vsem odločal sodnik. Ker pritožnik ni plačal globe, mu je policistka s sklepom o zavarovanju izvršitve št. 2253-8/2022/1 (3H651-023) z dne 3. 2. 2022 ob 12. uri začasno odvzela njegovo osebno izkaznico R. Italije.  **NE** | |
|  | * Neupravičena in nesorazmerna uporaba prisilnih sredstev, ki je imela za posledico telesne poškodbe – neupravičena uporaba policijskih pooblastil (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva), * nehumano in ponižujoče ravnanje policistov (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 22. 11. 2021 | 24. 3. 2022  2600-594/2021 | UUP | Pritožnik – tujec, je bil v Center za tujce (CT) nastanjen 12. 10. 2021 na podlagi Sklepa o omejitvi gibanja MNZ. Ker je takoj ob nastanitvi povedal, da je samovoljno pojedel kovance za en in dva evra, je bil še isti dan odpeljan v SB Izola k gastroenterologu. Od tam so sporočili, da bo ostal pri njih na opazovanju. V CT se je vrnil 13. 10. 2021.  V času od 12. 10. 2021 do 23. 11. 2021 je imenovani v skladu s 76.b členom ZTuj-2 storil deset lažjih in devet težjih kršitev pravil bivanja. Zaradi navedenih kršitev je bil dvakrat nastanjen v posebej varovano sobo. Prvič med 1. 11. 2021 in 4. 11. 2021 ter drugič med 7. 11. 2021 in 15. 11. 2021. Ker imenovani ob nastanitvi v CT ni imel svojega mobilnega telefona, mu je bila tudi v tem času vedno omogočena uporaba stacionarnih telefonov CT, ko je izrazil željo. V nekaterih primerih pa si je mobilni telefon sposodil tudi od drugega tujca in mu je bila na ta način omogočena raba telefona.  Odkar je bil nastanjen v CT se je tako rekoč vsakodnevno nedostojno, nespoštljivo in žaljivo vedel do vseh uslužbencev CT (policistov, socialne in zdravstvene službe, zdravnikov, delivke prehrane). Na njih je tudi vpil in jih zmerjal z rasisti in z besedam v arabskem jeziku, kot je npr. »zibi« (v slovenskem jeziku to pomeni »kurac«). Nespoštljivo in žaljivo se je vedel tudi do drugih oseb, npr. do pogodbenega zdravnika, ki v CT opravlja preglede tujcev in do osebja v SB Izola, katerim je tudi grozil.  Upoštevajoč vsa zbrana obvestila in na podlagi podrobnega pregleda posnetkov različnih dogodkov je senat ugotovil, da navedbe pritožnika v pritožbi zoper delo policistov ne držijo, da so neresnične in zavajajoče, da policisti zoper pritožnika v nobenem primeru sploh niso uporabili prisilnih sredstev in da pritožnik v nobenem primeru ni bil izpostavljen grdemu in ponižujočemu ravnanju s strani policije, ter da so bili postopki policije zakoniti in strokovni ter s tem v skladu z zgoraj naštetimi določbami ZNPPol.  **NE**  Prav tako senat ni potrdil njegovih navedb, da naj bi mu policisti grozili z deportacijo na Hrvaško. Povsem jasno namreč je, da tujca, ki je v postopku pridobivanja mednarodne zaščite, ni mogoče deportirati ne v njegovo matično državo in ne na Hrvaško ter tudi ne v katerokoli drugo državo. Skrbnik njegovega postopka je Sektor za postopke mednarodne zaščite MNZ in je to še eden razlog več, zaradi katerega tujca ni mogoče deportirati v nobeno državo.  **NE** | |
|  | * Neupravičena in nesorazmerna uporaba prisilnih sredstev zoper mladoletnika (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva), * neupravičen odvzem prostosti (19. člen Ustave RS - varstvo osebne svobode). | 22. 10. 2021 | 23. 3. 2022  2600-539/2021 | LJ | 15. 9. 2021 je na Trgu republike v Ljubljani potekal neprijavljen shod, ki je bil zaradi hujših kršitev javnega reda in miru razpuščen, za območje trga pa je bila odrejena omejitev gibanja. Ko se je trgu približal mladoletni pritožnik, skupaj še z dvema osebama, sta jih policista zaustavila in jima prepovedala nadaljevati pot preko trga. Pritožnik jima je povedal, da stanuje na drugi strani trga, policista pa sta mu pojasnila, zakaj je prehod preko njega prepovedan. Ker skupina kljub temu ni takoj zapustila kraja, sta policista z njimi pričela s postopkom ugotavljanja identitete. Med postopkom je pritožnik policistoma skakal v besedo in ju še naprej prepričeval, da želi le preko trga domov. Ker pritožnik ni upošteval ukaza policista, naj odide s kraja, je želel policist prekiniti pregovarjanje, pri čemer je stopil korak proti pritožniku in mu rekel, da je dovolj, naj upošteva ukaz in mu to nakazal z gestikulacijo roke. Pritožnik naj bi mu pri tem roko rahlo odrinil in stopil korak nazaj, zaradi česar je policist zoper njega uporabil telesno silo. Prijel ga je za roki in ga potisnil ob steno, ter mu odredil pridržanje na podlagi 64. člena ZNPPol. Pritožnika sta takoj zatem v postopek prevzela druga dva policista, ki sta ga odvedla do intervencijskega vozila. Ker se je pritožnik med transportom upiral, ga je policist podrl na tla, kjer sta ga vklenila. Ko je bil nameščen v intervencijsko vozilo, sta tja prišla pritožnikova starša. Policista sta mladoletnika predala staršema, s čimer je bilo pridržanje odpravljeno, postopek pa zaključen.  V pritožbenem postopku je bilo ugotovljeno, da policisti niso ustrezno opisali postopkov uporabe prisilnih sredstev in pridržanja v predpisanih aktih. Senat je na podlagi ugotovljenih okoliščin in pridobljenih video posnetkov postopka ocenil, da ravnanje pritožnika mladoletnika ni izpolnjevalo vseh zakonskih elementov aktivnega upiranja oziroma da aktivnost pritožnikovega upiranja ni bila izkazana v tolikšni meri, da bi utemeljevala razlog nujnosti uporabe fizične sile in da policisti javnega reda in miru ne bi mogli drugače vzpostaviti, kot z odreditvijo pridržanja. Senat je ocenil, da uporaba prisilnih sredstev in pridržanja ni bila sorazmerna z nevarnostjo, ki naj bi jo s svojim ravnanjem povzročil pritožnik.  **DA** | |
|  | * Predolgo reševanje primera, v katerem je oškodovanec otrok (56. čl. Ustave RS – pravice otrok), * neukrepanje policistke (22. čl. Ustave RS – enako varstvo pravic). | 4. 11. 2021 | 29. 3. 2022  2600-489/2021 | LJ | Pritožnica je 16. 4. 2021 po elektronski pošti na PP Domžale poslala pisno prijavo kaznivega dejanja Zanemarjanja mladoletne osebe in surovo ravnanje, po 192/I čl. KZ-1, ki naj bi se zgodilo v mesecu januarju in februarju 2020. Nato se je 20. 4. 2021 pritožnica osebno zglasila na PP Domžale, kjer je podala novo ovadbo odvzema mladoletne osebe po 190/I čl. KZ-1. Prijavo je sprejela policistka in o tem napisala zapisnik o sprejemu ustne ovadbe. Policistka je ob tem upoštevala željo pritožnice, da primer obravnava PP Domžale in ne druga, sicer krajevno pristojna enota. Ob prijavi, je policistka od pritožnice prejela tudi dokumentacijo, ki se nanaša na naznanjena kazniva dejanja. Nekaj dni zatem se je na PP Domžale zglasil še osumljenec in je tudi sam podal ovadbo zoper pritožnico. Policistka je nato 17. 5. 2021 o zadevi pisno obvestila CSD in 8. 7. 2021 depešno zaprosila PP Ljubljana Moste, da pridobi izjavo od osumljenca. Pritožnica je 16. 9. 2021 pisno poizvedovala na PP Domžale o podani ovadbi in ker ni takoj prejela odgovora, se je obrnila na ODT. Tam so jo seznanili, da ovadbe še niso prejeli, zato je pritožnica od Policije zahtevala pojasnila.  Po urgiranju policistke je bila 22. 9. 2021 pridobljena izjava osumljenca in nato 1. 10. 2021 poslana kazenska ovadba na ODT. V postopku pritožbe je policistka pojasnila okoliščine, zaradi katerih je do podaje kazenske ovadbe preteklo toliko časa, nanje pa sama ni imela vpliva; bolniški stalež, dopusti, (pre)obremenjenost in vodenje drugih zahtevnih preiskav. V tem primeru bi moralo vodstvo policijske postaje poskrbeti, da se preiskava ali posamezne naloge dodelijo drugi osebi ali pa organizirati delo na način, da policisti lahko dodeljene naloge opravijo v razumnih rokih. Nenazadnje je šlo za sum kaznivega dejanja, ki ga je potrebno na podlagi navodil in Zakona o preprečevanju nasilja v družini obravnavati prednostno.  **DA**  Glede očitka pritožnice, da ni bil sklican multidisciplinarni tim je bilo ugotovljeno, da je sklic le tega v pristojnosti Centra za socialno delo in ne Policije. CSD na podlagi prejete prijave ali informacije o nasilju v družini ali drugem kaznivem dejanju iz tega sklopa izdela oceno ogroženosti in oceni potrebo po sklicu multidisciplinarnega tima. Policistka je CSD pisno obvestila o prejetih prijavah in njenih vsebinah, poleg tega je CSD družino že predhodno obravnaval in ni šlo za prvo takšno prijavo.  **NE**  Po urgiranju policistke je bila 22. 9. 2021 pridobljena izjava osumljenca in nato 1. 10. 2021 poslana kazenska ovadba na ODT. V postopku pritožbe je policistka pojasnila okoliščine, zaradi katerih je do podaje kazenske ovadbe preteklo toliko časa, nanje pa sama ni imela vpliva; bolniški stalež, dopusti, (pre)obremenjenost in vodenje drugih zahtevnih preiskav. V tem primeru bi moralo vodstvo policijske postaje poskrbeti, da se preiskava ali posamezne naloge dodelijo drugi osebi ali pa organizirati delo na način, da policisti lahko dodeljene naloge opravijo v razumnih rokih. Nenazadnje je šlo za sum kaznivega dejanja, ki ga je potrebno na podlagi navodil in Zakona o preprečevanju nasilja v družini obravnavati prednostno.  **DA** | |