**MAREC 2021 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Neprimerna in nekorektna komunikacija policistov s pritožnikom (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva);
* Nekorekten in ponižujoč odnos (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 14. 1. 2021 | 1. 3. 20212600-40/2021 | NM | Senat je ugotovil, da se je pritožnik izognil mejni kontroli, da ni izročil veljavnega dokumenta za prestop državne meje in se podredil mejni kontroli, saj se je gibal peš ob avtobusih in nato proti vhodu v objekt Postaje mejne policije, oziroma brez opravljene mejne kontrole peš pot nadaljeval v smeri notranjosti Republike Slovenije. Ob hoji ni nosil nameščene zaščitne maske, ko je na odprtem javnem kraju hodil v neposredni bližini oseb, na razdalji manjši od 2 metrov. Pri tem je odšel do prodajalne vinjet in se nato vrnil proti svojemu vozilu, kjer prav tako ni upošteval razdalje najmanj 2 metrov brez zaščitne maske, se skušal brez kontrole ponovno izogniti mejni kontroli, kjer je bil tudi prekršek in kršitev pritožnika tudi ugotovljena. Postopek s pritožnikom je potekal v hrvaškem jeziku, ki ga je pritožnik razumel in je odklonil, da bi v postopku sodeloval tolmač. Senat tudi ni potrdil navedbe pritožnika, da se je na plačilni nalog, ki mu je bil vročen, namesto njega podpisal kar policist, saj je iz plačilnega naloga razvidno, da se je policist nanj podpisal, na mesto, kjer naj bi se podpisal kršitelj pa je policist vpisal opombo »noče podpisati« **NE** |
|  | * Neprimerna in nekorektna komunikacija policista s pritožnikom (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 2. 2. 2021 | 1. 3. 20212600-72/2021 | MB | Nadzor državne meje se v skladu z 2. členom Zakonu o nadzoru državne meje (v nadaljevanju ZNDM-2) opravlja z namenom, da se zavarujeta življenje in zdravje ljudi, preprečujejo in odkrivajo kazniva dejanja in prekrški ter odkrijejo in primejo njihovi storilci, preprečujejo nedovoljene migracije, zagotavlja varnost ljudi, premoženja in okolja, preprečujejo in odkrijejo druge nevarnosti za javno varnost in ljudi. Za nadzor državne meje je pristojna policija skladno s 4. členom ZNDM-2. Policist je opravljal mejno kontrolo na zunanji meji schengenskega območja v skladu s 7. členom ZSM, ki govori, da je prehod čez zunanje meje predmet kontrole mejnih policistov.Senat je ugotovil, da se policist konkretnega postopka spominja, predvsem zaradi komunikacije med njim in pritožnikom. Postopek si je zapomnil tudi zaradi tega, ker je imel občutek, da je potnik na vstop pripotoval z izdelanim mnenjem oziroma pričakovanjem, kako bo postopek mejne kontrole potekal in ker le-ta ni bil takšen, se je potnik razburil. Policist je navedbe pritožnika, da je bil do njega zelo nekorekten in da je z njim komuniciral zelo glasno, oziroma, da je nanj vpil, kategorično zavrnil. Povedal je, da je v postopku verjetno res govoril malce glasneje, to pa zato, ker je uporabljal zaščitno masko in ni želel, da ga pritožnik ne bi slišal, kaj mu govori, nikakor pa ne zato, ker bi bil razburjen, ali hotel biti vzvišen do pritožnika. Pritožnik je v pritožbi navedel,. da mu je policist grozil z zavrnitvijo in ga spraševal zakaj mu laže, ker se je pri navedbi razloga potovanja zmotil in namesto osebnih razlogov navedel poslovne razloge. Policist je v razgovoru povedal, da je med postopkom pritožnika dejansko opozoril, da ga bo zavrnil, v kolikor ne bo dokazal namena svojega potovanja, saj je zaradi preprečevanje širitve virusa Covid-19 izvajal predpisane ukrepe in preverjal pogoje za vstop tudi za preprečevanje širitve bolezni Covid-19, kot so to narekovali veljavni Odlok in zakonodaja.**NE** |
|  | * Nedostojanstvena in ponižujoča obravnava (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva);
* Nezakonita, neverodostojna oblika dela in odnos do primera, zavajanje, laganje in nezainteresiranost policista za obravnavo kaznivega dejanja, ki ga je pritožnik naznanili, ter naklepno opuščanje navodil Sektorja kriminalistične policije Policijske uprave Maribor in opustitev pridobitve izvedenskih mnenj, izneverjenje zaupanja Okrožnega državnega tožilstva, neupoštevanje in neobravnava navedb pritožnika, možnost ustne izpovedi pritožnika (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 30. 7. 2020 | 2. 3. 20212600-363/2020 | MB | Glede prvega pritožbenega razloga, da je policist kriminalist nedostojanstveno in ponižujoče obravnaval postopke je bilo ugotovljeno, da je Okrožno državno tožilstvo v Mariboru na Policijsko postajo Maribor I (PP) naslovilo vašo kazensko ovadbo. Predmetna zadeva je bila v reševanje dodeljena policistu PP MB I. Po ugotovitvah poročevalca in članov senata je policist k obravnavi kaznivega dejanja pristopil takoj. Pri tem je opravil vse potrebne razgovore in zbral obvestila. Da je zadevo lahko še bolj utemeljil je pridobil pojasnila podjetja in opravil razgovor tudi z odvetnikom, ki je sopodpisnik prodajne pogodbe. Vsa dokumentacija, ki ste jo posredovali policiji je bila pregledana in nato kot priloga poročila, ki je je bilo sestavljeno na podlagi 10. odstavka 148. člena ZKP, 14. 5. 2020 poslana na ODT. Prav tako je 1. 7. 2020 in 3. 9. 2020 na ODT v Mariboru posredovana dopolnitev poročila, z dodatnimi dokumenti, ki ste jih priložili. Policist je pri delu ravnal v skladu z zakonskimi predpisi in policijsko stroko. Vaše navedbe v pritožbi, pisanja in izjave na seji senata niso konkretno opredelile policistovega nedostojanstva in ponižujočega ravnanja.**NE**Glede drugega pritožbenega očitka je bilo ugotovljeno, kot že zapisano pod prvim pritožbenim očitkom, da je policist pri obravnavi predmetne zadeve ravnal v skladu z Zakonom o kazenskem postopku in o tem tudi seznanil ODT v Mariboru. V poročilu, ki ga je poslal na ODT je tudi v zadnjem odstavku navedel, da v kolikor državni tožilec smatra, da bi bilo v zadevi potrebno storiti še kakšno opravilo, naj o tem povratno obvesti policiste PP I oz. njega, vendar s strani ODT dodatnih navodil in usmeritev niso prejeli. To potrjuje navedbe, da je policist v zadostni meril preveril vse okoliščine in zbral obvestila, da ODT kot organ, ki daje usmeritve in navodila Policiji pri obravnavi kaznivih dejanj, ni potreboval dodatnih ugotovitev.**NE**  |
|  | * Dežurni policist PP Novo mesto je ob sprejemu prijave prireditve brez ustreznih dokumentov, ki bi dopuščali uporabo zvočnih naprav, deloval samovoljno ter ni upošteval področnih predpisov, kljub večkratnim opozorilom in s tem dopusti l izvedbo javne prireditve brez ustrezne dokumentacije, kar je poseg v ustavno zagotovljeno pravico pritožnikov po zdravem življenjskem okolju (72. člen Ustave RS);
* Policist PP Novo mesto je kot vodja patrulje 23. 6. 2020 potreboval za prihod na kraj več kot eno uro časa, zaradi česar se nivo glasnosti ni znižal do cca 21.30, kar je poseg v ustavno zagotovljeno pravico pritožnikov po zdravem življenjskem okolju;
* Policist OKC PU Novo mesto 23. 6. 2020 na kraj ni pravočasno poslal policijske patrulje oziroma v primeru zasedenosti ni napotil na kraj druge patrulje, kar je rezultiralo, da policijske patrulje ni bilo več kot eno uro na Glavni trg, kar je poseg v ustavno zagotovljeno pravico pritožnikov po zdravem življenjskem okolju;
* Komandir Policijske postaje Novo mesto je s pritožnikoma nekorektno komuniciral, saj jima ni vsebinsko odgovoril na dopis in jih le samo seznanila, da bo PP zoper organizatorja prireditve ukrepala, s čimer se je poseglo v njuno pravico do varstva, človekove osebnosti in dostojanstva;
* Komandir ni preprečil javne prireditve, kljub temu, da je bil 19. 6. 2020 seznanjen z okoliščinami konkretnega primera (z dopisom ga je seznanil pritožnik Izidor Stopar). S tem je poseženo v ustavno zagotovljeno pravico pritožnikov po zdravem življenjskem okolju;
* Policist PP Novo mesto Igor Horvat je kot vodja patrulje 23. 6. 2020 potreboval za prihod na kraj več kot eno uro časa, zaradi česar se nivo glasnosti ni znižal do cca 21.30, kar je poseg v ustavno zagotovljeno pravico pritožnikov po zdravem življenjskem okolju (72. člen Ustave RS);
* Policist OKC PU Novo mesto Alojz Povšič 23. 6. 2020 na kraj ni pravočasno poslal policijske patrulje oziroma v primeru zasedenosti ni napotil na kraj druge patrulje, kar je rezultiralo, da policijske patrulje ni bilo več kot eno uro na Glavni trg, kar je poseg v ustavno zagotovljeno pravico pritožnikov po zdravem življenjskem okolju (72. člen Ustave RS);
* Komandir Policijske postaje Novo mesto je s pritožnikoma nekorektno komuniciral, saj jima ni vsebinsko odgovoril na dopis in jih le samo seznanila, da bo PP zoper organizatorja prireditve ukrepala, s čimer se je poseglo v njuno pravico do varstva, človekove osebnosti in dostojanstva (21. člen Ustave RS);
* Komandir ni preprečil javne prireditve, kljub temu, da je bil 19. 6. 2020 seznanjen z okoliščinami konkretnega primera (z dopisom ga je seznanil pritožnik Izidor Stopar). S tem je poseženo v ustavno zagotovljeno pravico pritožnikov po zdravem življenjskem okolju (72. člen Ustave RS).
 | 29. 7. 2020 | 4. 3. 20212600-344/2020 | NM | Dežurni policist je prejel vlogo od organizatorja prireditev. Vlogo je potrdil in zadevo vnesel v informacijski sistem. S samo vlogo ni imeli nobenega opravka. Vse nadaljnje postopke je vodil komandir policijske postaje. Dežurni policist je nalogo opravi v skladu z navodili za delo. Prav tako sam ni mogel vplivati na organizatorja prireditev. **NE**Poročevalec in policist OKC sta na seji senata navedla, da so policisti bili na kraju v času 30 minut.- Po obvestilu o kršitvi sta se zaradi specifičnosti dogodka, večkratnih ponavljajočih prijav, ustavila na policijski postaji in preverila dokumentacijo. Po preverbi te sta odšla na kraj in opravila poizvedbo, opravila razgovore in nista neposredno ugotovila kršitve. Da bi policista lahka zavlačevala s prihodom na kraj ni bilo ugotovljeno. **NE**Policist OKC je ravna v skladu s stroko. Na kraj je poslal krajevno pristojno policijsko patruljo. Ker ni šlo za nujen interventni ukrep, ni bilo potrebe, da bi na kraj poslal drugo patruljo ali morebitno pomoč.**NE**Komandir zanika kakršnokoli neustrezno komunikacijo in je pritožnikoma odgovoril na dopis. Odgovor je posredoval, ko je imel ustrezno dokumentacijo. **NE**Komandir ni imel pristojnosti, da bi preprečil prireditev. Prireditev je organizator izvedel samovoljno. Policijska postaja pa je zoper organizatorja ukrepala v skladu s svojimi pristojnostmi.**NE**  |
|  | * Policist se je do pritožnika vedel nedostojno, nekorektno, predrzno, nesramno in žaljivo s tem, da ga je na kontrolni točki spraševal, če gre iz Palme de Mallorce, policist je pritožnika obravnaval diskriminatorno, saj so bila pred njim in za njim vozila tujih registrskih številk in jih je spustil naprej brez kontrole, njega pa je ustavil in postopek izvedel neprofesionalno.
 | 11.9.2020 | 11.3.20212600-427/2020 | KP | Na kontrolno točko iz smeri Republike Italije proti Republiki Sloveniji se je pripeljal voznik osebnega avtomobila - pritožnik. Ko se je pripeljal, mu je policist z roko nakazal, naj ustavi, vendar je pritožnik samoiniciativno zapeljal na levo na pas, ki ni bil odprl. Policist je nato pristopil do njega in ga vprašal, od kje prihaja. Pritožnik je odgovoril, da prihaja iz plaže. Nadalje ga je policist vprašal, če se ta plaža nahaja mogoče v Španiji, pa mu je pritožnik odgovoril, da prihaja iz Sesljana (kar je v Italiji). Policist mu je obrazložil, zakaj je želel vedeti, iz katere plaže prihaja, saj bi v primeru, da bi prihajal iz Španije, moral v karanteno. Ker pa je prihajal iz Italije, to ni bilo potrebno. Po končanem postopku je policist pritožniku zaželel srečno vožnjo, pritožnik se je nato odpeljal proti notranjosti Slovenije. Policist je v razgovoru pri poročevalcu poudaril, da je bil do strank korekten in da stoji za svojimi ugotovitvami ter da osebno ne pozna nikogar izmed udeležencev. Na seji senata je policist pojasnil, da nihče – niti on sam, niti pritožnik ni omenjal Palme de Mallorce, iz česar sledi, da je pritožnik to neupravičeno pripisal policistu, dodatno pa dolžnosti policista ob kontroli, ko je moral vprašati po izvoru prihoda, ni mogoče šteti za nesramno, žaljivo, sarkastično itd., kar navaja pritožnik, in je po mnenju članov senata to izključno njegova subjektivna ocena. Niti kaj konkretnega glede neprimernega odnosa policista do pritožnika ni potrdila sopotnica, od katere je na prošnjo poročevalca izjavo pridobil pritožnik.**NE**Policist je opravljal naloge v skladu z ZNPPol. Na podlagi Odloka o odrejanju in izvajanju ukrepov za preprečitev širjenja nalezljive bolezni COVID-19 na mejnih prehodih na zunanji meji, na kontrolnih točkah na notranjih mejah in v notranjosti RS so bile določene kontrolne točke cestnih povezav na mejnem območju z Republiko Italijo. V 2. odstavku 9. člena navedenega odloka je bilo določeno, da morajo državljani RS predložiti dokazilo, da ne prihajajo iz držav z epidemiološko visokim tveganjem za okužbo z nalezljivo boleznijo COVID-19. Tako je imel policist ob prihodu pritožnika na kontrolno točko bivšega mejnega prehoda Fernetiči pooblastilo, da ga je vprašal, od kje prihaja, lahko pa bi od njega zahteval tudi dokumente, kakor tudi dokazila, da ne prihaja iz držav, ki so bile takrat uvrščene na rdeči seznam. Dolžnost policista na kontrolni točki na podlagi odloka je torej bila, da kontrolira vsa vozila ne glede na to, ali so bila slovenskih ali drugih registrskih oznak. Policist je moral preverjati izvor države, od koder potniki vstopajo v RS, od česar je bila odvisna morebitna odreditev karantene v skladu z ukrepi za preprečevanje širjenja covid19. Pritožniku je bilo tudi z odgovorom MNZ z 18. 2. 2021 pojasnjeno, da je Policija na kontrolnih točkah izvajala kontrolo v skladu z veljavnimi odloki Vlade RS. Na podlagi navedenega in ugotovitev poročevalca, da je policist ravnal skladno z veljavno zakonodajo in v skladu s pravili stroke – torej strokovno, zakonito in učinkovito, je senat soglasno določil, da je pritožbeni očitek neutemeljen.**NE** |
|  | * Kriminalisti so nezakonito, nasilno vstopili v večstanovanjsko hišo in poškodovali oz. uničili vhodna vrata stanovanja in vhodna vrata hiše;
* Kriminalist je meril v pritožnico z orožjem in jo z odprto dlanjo močno udaril v obraz, tako da je z glavo udarila nazaj v steno, nato pa jo je z eno roko prijel za glavo in jo potiskal k tlom, da ga ni videla;
* Kriminalisti se ob vstopu v drugo stanovanje niso predstavili in niso podali ukaza »odprite policija«, ampak so le glasno zahtevali, naj nemudoma odpre vrata in jih tudi sami poskušali na silo odpreti;
* Kriminalist je drugo pritožnico takoj ob vstopu udaril z odprto dlanjo v levi predel glave – obraza, jo prijel za lase in vlekel nazaj, vse vpričo 7-letne hčere, nato ju je skupaj pričel grobo potiskati v smeri iz njenega stanovanja čez hodnik v stanovanje njene mame.
 | 8. 7. 2020 | 12. 3. 20212600-305/2020 | PU MB | Občanka (pritožnica) je ob 5:03 poklicala na 113 in prosila za pomoč, ker je nekdo nasilno vstopil v hišo in naprej v stanovanje kjer živi z družino, prej pa je bil nasilen vstop opravljen še v stanovanje kjer prebiva njena mama. Operater OKC jo je seznanil, da so policisti po odredbi sodišča vstopili v hišo, z namenom prijetja njenega partnerja, ki je osumljen KD velikih tatvin (član hudodelske združbe oseb, ki so os. vlomov v poslovne objekte na območju RS), v nadaljevanju pa bodo opravili hišno preiskavo. Kriminalisti SKP so osumljenca prijeli, v skladu s 157/II ZKP je bila osumljenemu odvzeta prostost, opravljena je bila hišna preiskava, nakar so po zaključenih procesnih dejanjih na kraju, ob 14. uri kriminalisti odšli, s sabo pa odpeljali tudi osumljenega, ki je bil pridržan in v nadaljevanju s kazensko ovadbo priveden k dežurnemu preiskovalnemu sodniku, ki je zanj odredil pripor. Na območju RS, se je na več lokacijah istočasno ob 5. uri pričela zaključna akcija policije. Ena izmed lokacij je bila tudi hiša na naslovu kjer sta prebivali pritožnici. Kriminalisti so imeli dovoljenje za nasilen vstop odrejen z odredbo sodišča. Najprej so na silo odprli vhodna vrata v hišo. Ko so vstopili v hodnik, pa so na silo odprli še vrata v stanovanje pritožnice in na silo odprli vrata v stanovanje njene mame (dve ločeni stanovanjski enoti, ki nista vpisani v ustrezne evidence). Poškodbe, ki so jih z vstopom povzročili so fotografirali, prav tako pa so jih evidentirali v zapisnik o hišni preiskavi. **NE** Ni dokazov, da bi kriminalisti v lastnico hiše (mamo) merili z orožjem, niti, da bi zoper njo uporabili prisilna sredstva. Na kraj je bila po prijetju osumljenca poklicana ekipa nujne medicinske pomoči, ki je osumljenega pregledala. Če bi bili vidno poškodovani ali bi zahtevali, bi pregledali tudi pritožnici. Ves čas, ko so bili kriminalisti na kraju, bi lahko zahtevali ali prosili, da ju pregleda zdravnik, pa te želje nista izrazili.**NE**Kriminalisti so ves čas do prijetja osumljenega dajali glasne in nedvoumne ukaze, pri čemer so se predhodno predstavili. Pritožnica ukazov ni upoštevala, zato so uporabo pooblastil stopnjevali, s čimer je bila uradna naloga (prijetje osumljenca) uspešno opravljena. **NE**Razen navedb, ki jih pritožnica očita v pritožbi, ni dokazov, da bi jo kriminalist udaril in se nasilno vedel do nje v prisotnosti hčere. Kriminalisti skladno opišejo postopanja. Iz listinskih dokazov pa izhaja, da je kriminalist, ki je vstopil prvi, pritožnico prijel za rame in jo odrinil, s čimer je sprostil pot sebi in ostalim za njim, nakar so pregledali stanovanje v katerem so v eni izmed sob prijeli osumljenega, ki mu pobeg s kraja zaradi ustreznega taktičnega varovanja objekta, ki so ga izvajali kriminalisti ni uspel.**NE** |
|  | * Nekorektna in nedostojna komunikacija policista do pritožnika (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva);
* Nestrokovna uporaba policijskih pooblastil (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic);
* Nestrokovna uporaba policijskih pooblastil (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti).
 | 19. 7. 2020 | 16. 3. 20212600-318/2020 | PU MB | Pritožnik policistu očita, da je z njim komuniciral arogantno, brez pozdrava na začetku in koncu postopka in da je njegovima sopotnicama v vozilu policist očital neuporabo varnostnega pasu kljub uporabi. Zaradi različnih navedb in nasprotujočih izjav ter odsotnosti drugih dokazov ni bilo mogoče potrditi navedb pritožnika, o nekorektni in nedostojni komunikaciji policista. **NE**Pritožnik policistu očita, da ga je med vožnjo po avtocesti ustavljal na nevaren in ogrožajoč način, saj je s sunkovitim manevrom zapeljal pred njegovo vozilo in je moral pritožnik, da je preprečil trčenje močno zavirati. Zaradi različnih navedb in nasprotujočih izjav ter odsotnosti drugih dokazov ni bilo mogoče potrditi navedb pritožnika. **NE**Pritožnik policistu očita, da mu pri vključitvi nazaj v promet, (ustavil ga je na odstavni niši avtoceste) ni omogočil varne vključitve nazaj v promet. V zvezi navedenega je bilo ugotovljeno, da je postopek kljub temu, da je bil pritožnik ustavljen na »SOS niši« AC izveden varno tako za pritožnika in njegove sopotnice kot za policista. Glede omogočanja oziroma ne omogočanja varne vključitve nazaj v promet zaradi nasprotujočih izjav in odsotnosti drugih dokazov ni mogoče potrditi navedb pritožnika.**NE**  |
|  | * Nedostojno komunikacija v postopku do pritožnika med postopkom (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva);
* Nepravilno voden postopek o prekršku (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva);
* Neupravičena in nesorazmerna uporaba prisilnih sredstev (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti).
 | 7. 6. 2020 | 16.3.20212600-247/2021 | PU CE | Pritožnik je v postopku s policisti bil zaradi kršitev določil ZPrCP oziroma zaradi prekoračitve hitrosti. Postopek s pritožnikom je izvajala policistka, na katero je pritožnik pričel kričati in jo zmerjati. Policista sta pritožnika opozarjala na njegovo ravnanje, vendar se je še vedno do policistov nedostojno vedel. Policista sta se pritožniku predstavila in se profesionalno obnašala. Zaradi različnih navedb in nasprotujočih izjav ter odsotnosti drugih dokazov ni bilo mogoče potrditi navedb pritožnika, o nekorektni in nedostojni komunikaciji policista. **NE**Senat ni odločal o odgovornosti za prekrške in na kak način je voden prekrškovni postopek. Ugotovljeno pa da sta policista pri vročitvi plačilnega naloga ravnala v skladu s stroko in navodili.**NE**Pritožnik je pri vročitvi plačilnega naloga le tega vrgel policistu v hrbet. Nato pa naglo izstopil iz svojega vozila in s svojim ravnanjem nakazal na to, da bi lahko napadel policista. Sledeč temu je pritožniku ukazano, da se umiri in da se obrne, ter da bodo zoper njega uporabljana sredstva za vezanje in vklepanje do zaključka postopka. Na kraj je prišla v pomoč dodatna patrulja in nato se je pritožnik umiril, mu snete lisice in omogočena varna vključitev v promet.**NE** |
|  | * Nekorektna in nedostojna komunikacija policista do pritožnika.
 | 6. 11. 2020 | 25. 3. 20212600-542/2020 | PU NM | Občan (pritožnik), se je v spremstvu dveh sopotnikov (vsi državljani BiH z veljavnim dovoljenjem za prebivanje v RS) z osebnim avtomobilom pripeljal na mejni prehod, na kontrolno mesto za vstop v R Slovenijo. Policistu je izročil potne listine od vseh oseb. Ker so prihajali iz različnih naslovov bivališč v RS, je policist zahteval, da si v vozilu nadenejo zaščitne maske, kar so po 10 sekundah od začetka postopka vsi storili. Po tem so policistu izročili še druge listine za vstop v Slovenijo, ki jih je policist preveril in po postopku, ki je trajal 5 minut ugotovil, da osebe izpolnjujejo pogoje za vstop v državo brez, da bi se jih napotilo v karanteno. Preden jim je vrnil potne listine, jih je seznanil, da jim bo zaradi zaznane kršitve (nenošenje mask ali druge zaščite v osebnih vozilih) izdal plačilne naloge. Pritožniku je ukazal, da zapelje na stran in počaka. Ker je imel povečan promet na svojem delovnem mestu, je plačilni nalog pritožniku in sopotnikoma izdal in vročil drug policist, s čimer je bil postopek zaključen in je pritožnik po 50 minutah odpeljal v notranjost države. Iz pritožbene dokumentacije in na podlagi razpoložljivih dokazov ne izhaja, da bi policist v postopku s pritožnikom neustrezno komuniciral. Iz zavarovanih video posnetkov postopka pa prav tako ni mogoče odkriti ali potrditi neustrezne komunikacije, saj tehnična oprema na mejnem prehodu ne omogoča snemanja pogovora med policistom in osebami v postopku.**NE**  |
|  | * Policist je izvedel postopek neprofesionalno in pri tem pritožnici neupravičeno in nezakonito izdal plačilni nalog za prekršek, ki ga ni storila, hkrati pa sam ni upošteval ukrepov v skladu z odloki glede covid-19;
* Policist se je do pritožnice vedel nedostojno, nekorektno in žaljivo.
 | 6. 11. 2020 | 25. 3. 20212600-539/2020 | PU MB | Policista sta med opravljanjem patruljne službe zaznala, da pritožnica med hojo ni uporabljala zaščite ustnega in nosnega predela, kot je bilo določeno v Zakonu o začasnih ukrepih za omilitev in odpravo posledic COVID-19, ki je pričel veljati 24. 10. 2020. Stvarna pristojnost Policije po določilih ZZUOOP je podana v 10 primerih, med katerimi je tudi primer, ki se nanaša na nenošenje maske ali druge oblike zaščite ustnega ali nosnega predela na odprtih javnih krajih v statistični regiji na rdečem seznamu, kamor je takrat sodila Podravska regija. Policist je ugotavljal identiteto pritožnice na podlagi 4. alinee 1. odstavka 40. člena ZNPPol, saj je zbujala sum, da je storila prekršek po 57/1-14/39c ZNB. Policist je pritožnici obrazložil zaznano kršitev in ji vročil plačilni nalog na podlagi določil 57. člena ZP-1. Policist je navedel, da je imel namen opozoriti pritožnico, vendar si je premislil, ker opozorilo ne bi doseglo svojega namena, saj je pritožnica ves čas trdila, da je zaščito uporabljala, čeprav sta oba policista zaznala, da je ni, dodatno pa še med samim postopkom ni imela nadete maske oz. šala. Pritožnica je podala zahtevo za sodno varstvo, o čemer bo odločalo pristojno sodišče. Navedb pritožnice, da je policist v času izvajanja policijskega postopka stal od nje oddaljen le 20 cm, ni mogoče potrditi, saj policista odločno trdita, da sta vzdrževala predpisano razdaljo 2m, policist pa se je približal pritožnici le ob sprejetju osebnega dokumenta. Prav tako si nasprotujejo navedbe glede nošenja maske policista. Slednji je imel tekom izvajanja policijskega postopka nadeto ustrezno zaščitno masko. Pojasnil je, da mu je maska zdrsnila pod nos med dohitevanjem pritožnice, vendar je imel usta ves čas pokrita z zaščitno masko. Masko si je nato tudi »popravil« oz. nadel preko nosu. Priča pa je povedala, da sta bila policist in pritožnica tekom izvajanja policijskega postopka na razdalji manj kot 1m, med postopkom pa je imel policist masko, ki mu je zakrivala usta. Poročevalec pri preverjanju pritožbenih navedb ni ugotovil znakov oz. elementov nobenega uradno pregonljivega kaznivega dejanja s strani policista, kot navaja pritožnica. Je pa zoper policista prekrškovni inšpektor na PP uvedel prekrškovni postopek zaradi kršitve določil ZNB, ki se nanašajo na nepravilno uporabo zaščitne maske, vendar postopek ni zaključen.**NE**Policist trdi, da je pritožnico vikal, in se korektno obnašal do nje. Postopek je izvedel profesionalno. Drugi policist je pri poročevalcu in na seji senata povedal, da se je policist do pritožnice vedel spoštljivo. Da bi ji policist na neprimeren način odgovarjal, ni potrdil niti poročevalec, saj v razgovorih nihče od oseb (oba policista, kot tudi priča) tega ni potrdil. Tekom postopka sploh ni bilo govora o zadevah, ki jih pritožnica očita. Člani senata menijo, da je odnos pritožnice do samega sistema oz. pritožbenega postopka omalovažujoč in nekorekten, saj kljub angažiranosti poročevalca in vodje senata, ni bila konstruktivna, niti ni opravičila izostanka s seje senata, kjer bi lahko pojasnila svoje očitke in jih konkretizirala.**NE** |
|  | * Policist je postopek mejne kontrole vodil na način, ki ni v skladu z zakonom, posledično pa pritožnici povzročil nepotrebne dodatne stroške.
 | 3. 8. 2021 | 26. 3. 20212600-340/2020 | PU MB  | Občanka (drž. BiH, z dovoljenjem za prebivanje v RS in v nadaljevanju – pritožnica) se je ob 00:02 z osebnim avtomobilom iz smeri R Hrvaške pripeljala na mejni prehod R Slovenije. Pripeljala je do kabine oz. kontrolnega mesta kjer je mejno kontrolo opravljal policist. Izročila mu je potno listino in povedala, da želi vstopiti, ker ima poslovni sestanek, za kar poseduje ustrezno povabilo in druge listinske dokaze. Prav tako je na mobilnem telefonu pokazala, da ima negativen PCR test, ki ga je prejšnji dan opravila v RH. Policist ji ni dovolil vstopa v državo. Dejal je, da zaradi trenutnih COVID razmer (veljavnost odlokov….) v primeru vstopa mora v 14 dnevno karanteno. Ker je bil nedojemljiv za pregled dokazov, ki jih je posedovala (listine, negativen PCR…idr.), se je po 2 minutah obrnila in odpeljala nazaj na Hrvaško. Prenočila je v hotelu. Naslednje jutro se je pripeljala nazaj na isto kontrolno mesto in pri drugem policistu (zamenjava ekipe oz. delovne izmene) brez zapletov vstopila v R Slovenijo. V nadaljevanju je opravila načrtovan posel in v roku 24 ur po opravljenem sestanku državo zapustila. Policist mejne kontrole ni opravil na način kot to določa 6. 7. in 8. člen Zakonika o schengenskih mejah, kar izhaja iz zavarovanih posnetkov postopka in listinske dokumentacije.**DA**  |
|  | * Policist je pritožnika tikal, bil osoren in v komunikaciji nespoštljiv, s čimer ga je v postopku poskušal ponižati.
 | 26. 11. 2020 | 31. 3. 20212600-579/2020 | PU KP | Policist je 19. 11. 2020 ob 8:30 opravljal delo na počivališču avtoceste, kjer se je vršil poostren nadzor cestnega prometa s področja upoštevanja odlokov v povezavi s COVID-19 (prehajanje regijskih, občinskih meja…ipd.) in s področja spoštovanja druge cestno prometne zakonodaje. Na kontrolno mesto, kjer je opravljal delo, je bil usmerjen voznik vozila (pritožnik). Policist ga je pozdravil. Seznanil ga je z razlogom kontrole in namenom postopka. Pritožnik se je brez povoda razburil, s povišanim tonom spraševal, če ima pravico, da ga kontrolira in neupravičeno zadržuje. V nadaljevanju pa se je po opozorilu in ukazu, da se pomiri, pričel podrejati navodilom policista, ki je preveril listine za vožnjo vozila in veljavnost prometnega dovoljenja vozila, opravil preizkus alkoholiziranosti, in sledil drugim navodilom do zaključka postopka. Policist v postopku ni odkril nobene kršitve. Pritožnik pa je menil, da mu je bilo prekomerno poseženo v njegove pravice, zato je zahteval vodjo nadzora. Policijski inšpektor, ki je bil vodja nadzora je na kraju s pritožnikom opravil razgovor in ga seznanil, da se v primeru nestrinjanja z ravnanji, zoper policista lahko pritoži, kar je v nadaljevanju tudi storil in po e-pošti na MNZ podal pritožbo. Pritožnik razen navedb v pritožbi, ni predložil nobenega dokaza, ki bi potrjeval očitke o nespoštljivi komunikaciji, ni pa se udeležil niti seje senata, kjer bi lahko podrobno pojasnil svoje občutke, v času, ko je bil kontroliran. Na kontrolni točki sta postopek policista varovali dve policistki, ki sta skladno pojasnili, da je kljub nesramnemu in predrznemu vedenju pritožnika policist ostal profesionalen in v komunikaciji spoštljiv. Kričanje in govor s povišanim tonom pritožnika, pa je slišal tudi policijski inšpektor (vodja nadzora), ki je stal nedaleč stran in je vedenje pritožnika na kraju tudi videl.**NE** |