**MAREC 2020 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Nedostojna in ponižujoča komunikacija policistov s pritožnikom (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* Uporaba prisilnih sredstev brez razloga, pri čemer je pritožnik zadobili odrgnine rok, udarec v koleno in podplutbe po nogah in prsnem košu (18. člen Ustave RS – prepoved mučenja),
* Neupravičeno pridržanje (19. člen Ustave RS – varstvo osebne svobode),
* Neukrepanje ob naznanitvi kršitve ( 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 31. 12. 2019 | 2. 3. 2020,2600-497/2019 | PU Celje | Pritožnik je v pritožbi policistu očital, da se je do njega vedel nedostojno in neprimerno. Policiste je večkrat prosil, da naj ukrepajo, ker ga je bilo strah napadalca zaradi groženj. Ker policisti niso ukrepali jim je rekel, da ima vsega dovolj in odšel, ko pa je hotel zapustiti policijsko postajo, ga je policist ustavil in s silo pridržal na način, da so ga podrli na tla in mu onemogočili gibanje. Pri tem je utrpel telesne poškodbe. Med tem, ko je bil pridržan mu je policist iz hlač vzel denarnico in mu pri tem zlomil osebno izkaznico. Prav tako mu v času pridržanja niso zagotovili prve pomoči, saj jim je večkrat rekel, da je v bolečinah. Prav tako na njegovo prošnjo niso obveščali njegovih bližnjih.Senat je pri preverjanju okoliščin dejanja ugotovil, da je pritožnik na postaji pričel kričati in z rokama tolči po pultu, pri tem se je večkrat vrgel po tleh. Na večkratne pozive policista, da se umiri, se ni odzval. Zaradi navedenega so bile zoper pritožnika uporabljena prisilna sredstva in izdan plačilni nalog zaradi kršitve 2. odstavka 7. člena Zakona o varstvu javnega miru (v nadaljevanju ZJRM-1) in zaradi neupoštevanja zakonite odredbe uradne osebe po 1. odstavku 22. člena ZJRM-1. Glede očitka, da so policisti iz žepa vzeli denarnico, jo pregledali ter uničili osebno izkaznico (zlomili na dva dela), je bilo ugotovljeno, da je denarnica padla iz žepa pri uporabi prisilnih sredstev, eden izmed policistov je denarnico pobral, drugi policist pa je iz nje vzel osebno izkaznico. Denarnica bila vrnjena, nepoškodovano osebno izkaznico pa je policist vrnil po izpolnitvi plačilnega naloga.Glede očitka, da policisti niso hoteli poklicati pritožnikovih bližnjih je bilo ugotovljeno, da je pritožnik želel, da pokličejo nekoga, da pride po njega, vendar ni želel, da pokličejo njegovo partnerico ali starše. Želel je, da pokličejo prijatelja, čigar telefonske številke pa ni vedel. Dvakrat ali trikrat je policistu pričel navajati telefonsko številko, ki pa je ni vedel do konca, prav tako pa je policistu dal telefonsko številko, katero je slednji poklical, vendar se ni nihče oglasil.**NE**Senat je pri drugem pritožbenem razlogu ugotovil, da sta policista v skladu s 39. členom ZNPPol pritožniku ukazala, da se pomiri in da bodo zadevo uredili. Ker se ni umiril, je policist pritožniku na ramo položil roko ter mu ponovno rekel, da se umiri, da bodo zadevo uredili. Pritožnik se je razburil, zamahnil z rokama ter policista z obema rokama potisnili stran od sebe. Zaradi omenjenega in ker se kljub večkratnim ukazom, da se umiri, ni umiril, je drugi policist z namenom preprečitve nevarnosti oz. napada, v skladu z 72. členom ZNPPol, zoper pritožnika uporabil prisilno sredstvo davljenje od zadaj, s podiranjem na tla. Pri uporabi prisilnih sredstev ni zadobili nobenih vidnih poškodb, niti ni tožili za bolečinami ali zahteval zdravniško pomoč. Policist je na seji senata pojasnil, da bi zaradi strokovnega prijema davljenja od zadaj lahko zadobili podplutbo v predelu vratu, drugih poškodb, ki jih navaja, pa nikakor ne. So pa policisti pri zbiranju obvestil v gostinskem lokalu izvedeli, da je bil pritožnik močno vinjen in da se je v lokalu pri hoji močno opotekal in se zaletaval v korita za rože.**NE**Glede pritožbenega očitka, da so policisti zoper pritožnika neupravičeno odredili pridržanje in ga zadrževali približno 2 uri, je bilo ugotovljeno, da pridržanje zoper pritožnika ni bilo odrejeno. Postopek z njim od prihoda na policijsko postajo, do izdaje plačilnega naloga je trajal cca 52 minut, kot je razvidno iz posnetka video nadzorne kamere. Na policijsko postajo je pritožnik prišel ob približno 3.11, s plačilnim nalogom v rokah pa je iz policijske postaje izstopil ob približno 4.03. Pred tem je že ob 3.17 s policisti prišel pred vhod v policijsko postajo in se tam pogovarjal s policisti cca 1 minuto, nato pa je skupaj s policisti odšel nazaj v policijsko postajo. Po vročitvi plačilnega naloga se je, kot izhaja iz posnetka video nadzorne kamere, še dvakrat sam vrnil do vhoda v policijsko postajo in nato vstopil v policijsko postajo, nazadnje pa je iz policijske postaje odšel ob 4.30.**NE**Glede očitka, da je pritožnik prišel na policijsko postajo prijaviti kaznivo dejanje, kot žrtev napada, je bilo z zbiranjem obvestil ugotovljeno, da je bil pritožnik osumljen kaznivega dejanja povzročitve Lahke telesne poškodbe (preden je prišel na policijsko postajo je v gostinskem lokalu udaril natakarico), v zvezi katerega je bila od pritožnika pridobljena izjava. V zvezi očitka, da policisti niso obravnavali pritožnikove prijave ter da je bil obravnavan neprimerno in nestrokovno, je bilo ugotovljeno, da je glede zadeve na policijsko postajo prišel večkrat, pri tem je bil z njim opravljen večkrat razgovor. Predočeno mu je bilo, da v kolikor se sam počuti ogroženega lahko poda Zapisnik o sprejemu ustne kazenske ovadbe, za kar se ni odločil.**NE**  |
|  | * Komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu,
* Za globe, ki sta jih izrekla nista ugotovila dejanskega stanja kršitve,
* Opustitev ukrepanja zaradi prebivanja neprijavljenih oseb,
* Opustitev ukrepanja zaradi kršitev s hrupom,
* Nesorazmerna in groba uporaba prisilnih sredstev in neupravičeno pridržanje,
* Ni ji bila zagotovljena pravna pomoč zagovornika,
* V času pridržanja ni dobila pitne vode.
 | 22. 7. 2019 | 11. 3. 20202600/261/2019 | PU MB | Občanka je na 113 prosila za pomoč, ker ji je ob 22:10 brez povoda po vratih stanovanja razbijala soseda. Policisti so prišli na kraj, ko je kršitev bila še v teku. Policist je ukazal občanki (pritožnici), da se pomiri in odide v svoje stanovanje, a se je čez 3 minute vrnila na hodnik in v prisotnosti policistov ponovno kršila javni red in mir ter občanki grozila, da bo po odhodu policistov z njo fizično obračunala. Ker je bila pritožnica pod vplivom alkohola in ukazov policistov ni upoštevala, je policist zoper njo odredil pridržanje po 109/II ZP-1. Z intervencijskim vozilom je bila odpeljana na policijsko postajo, kjer je pred namestitvijo v prostor za pridržanje varnostni pregled pritožnice opravila policistka. Policist, ki je odredil pridržanje ji je zaradi kršitev določil ZJRM-1 izdal in vročil plačilni nalog in druge listine, ki se nanašajo na pridržanje. V času pridržanja ni spala, ko so po 8 urah minili razlogi, je bilo pridržanje odpravljeno. Naknadno je na MNZ podala pisno pritožbo. Iz pritožbene dokumentacije izhaja, da so izjave pritožnice nasprotujoče izjavam policistov, ki neustrezno komunikacijo oz. nekorekten odnos zanikajo. Izjave policistov pa potrdijo tudi priče, ki so bile na kraju.**NE**Policista ste prvo kršitev ugotovila, na podlagi prič, nadaljnje kršitve pa osebno zaznala, listinska dokumentacija izkazuje, da je bil prekrškovni postopek voden v skladu z ZP-1.**NE** Policista sta na kraju od prijaviteljice in drugih oseb zahtevala potrdilo o začasnem bivališču, ki so ga izročili. S kraja sta pristnost prijave preverila tudi po računalniških evidencah in prejela potrditev, da imajo osebe urejen status.**NE** Policista bi morala po tem, ko sta vzpostavila javni red in mir, pričeti s prekrškovnim postopkom, saj je pritožnica v skladu s 50. členom ZP-1 ob prihodu policistov na intervencijo naznanila sum storitve prekrška s hrupom, ki je bil tudi temelj za trkanje na vrata prijaviteljice in nadaljnji spor. Policista kršitve počitka s povzročanjem hrupa nista pričela preiskovati na kraju, niti navedenega suma kršitve nista preiskala naknadno.**DA**Zoper pritožnico niso bila uporabljena prisilna sredstva, kar je razvidno iz izjav in listinske dokumentacije.**NE**Listinska dokumentacija potrjuje, da ji je bila zagotovljena pravica, da pokliče odvetnika, a pravice ni izkoristila.**NE**Dežurni policist bi moral pridržani osebi zagotoviti zadostno količino pitne vode (a ji vode v 8 urah sploh ni zagotovil), še posebej ko gre za osebo pod vplivom alkohola. V prostoru, kjer se je izvajalo pridržanje ni stalnega vira pitne vode, dežurni policist, bi moral zagotoviti, da bi se v prostoru nahajala plastenka s pitno vodo in to v predpisan obrazec ustrezno evidentirati.**DA** |