**MAJ 2022 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Policisti naj bi z zavestnim sodelovanjem pri izvršitvi kaznivega dejanja dovolili ugrabitev pritožničinega petletnega sina (22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic),
* neenaka obravnava pritožnice (22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 22. 12. 2021 | 4. 5. 20222600-645/2021 | PU LJ in PU KR | Pritožnica je 16. 12. 2021 ob 23:30 na PP na podlagi 147. člena ZKP podala ustno ovadbo oz. predlog za pregon, da gre njen sin naslednjega dne z njeno taščo na Finsko. Povedala je, da je njen mož, s katerim sta v razveznem postopku, zaupal njunega otroka v varstvo nepooblaščeni osebi ter da bo tako njen sin protipravno in brez njenega soglasja odpeljan v tujino, s čimer bo ogrožen njegov razvoj. Stiki z otrokom so urejeni z začasno odredbo, kot izhaja iz pritožbe, pa se je pritožnica strinjala z zamenjavo stikov tako, da 17.12.2021 stikov ni imela predvidenih. Pritožnica je od policije zahtevala, da prepreči, da bi se njenega sina odpeljalo v tujino brez njenega soglasja. Policisti so na podlagi sprejete ustne ovadbe spisali depešno zaznavo o kaznivem dejanju in v skladu s 3. odstavkom 148. členom ZKP zbirali obvestila od osumljenca in prijaviteljice. Policistka je obveščala OKC PU Ljubljana, ki je obvestil SKP PU Ljubljana, dežurno delavko CSD, dežurno državno tožilko (ki je zavrnila usmerjanje oz. obveščanje) in operativnega nočnega vodjo – pomočnika načelnika PP. Da je bila obveščena linija dela, so potrdili tudi na Oddelku za mladoletniško kriminaliteto Sektorja za splošno kriminaliteto UKP GPU. PP je 17. 12. 2021 ob 04.02 uri obveščala PLP z depešo ter PP, kateri je zadevo kot krajevno pristojni tudi odstopila. Iz sklepa Okrožnega sodišča v Ljubljani z 25. 1. 2018 izhaja, da je sodišče z začasno odredbo dodelilo otroka v varstvo in vzgojo očetu ter hkrati materi – pritožnici prepovedalo prečkanje državne meje RS z otrokom brez soglasja očeta, prav tako je tudi dolžna deponirati osebne dokumente otroka pri pristojnem CSD. Začasna odredba je veljavna od 25. 1. 2018 in traja do pravnomočnega zaključka pravdne zadeve oziroma do drugačne odločitve sodišča. Vsebina navedene začasne odredbe izhaja tudi iz tiraličnega ukrepa. Kot izhaja iz depeše je PLP po izvedenih ukrepih, razgovoru z očetom otroka, preverjanju tiraličnega ukrepa in razgovoru z načelnikom PP ugotovila, da na podlagi takrat veljavnega pravno-formalnega stanja otroku ni mogoče preprečiti izstopa iz države, saj se veljavna tiralica – veljaven ukrep prepoved prehoda državne meje - izrecno navezuje na prepoved potovanja le v spremstvu matere, brez soglasja očeta. Dogovorjeno je bilo, da PP o vseh ugotovljenih dejstvih in okoliščinah obvesti pristojno državno tožilstvo. V kolikor bi slednje izdalo nove usmeritve, pa se o tem še pred odhodom letala na Finsko obvesti PLP. Smiselno enaka vsebina izhaja tudi iz uradnega zaznamka o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah kaznivega dejanja PP z 20. 12. 2021. Ker PLP do odhoda letala ni bila obveščena o novih dejstvih in okoliščinah, ki bi prepovedovale potovanje otroku s taščo pritožnice, jima je bilo potovanje dovoljeno. 19. 12. 2021 je otrok v spremstvu babice iz Finske dopotoval na letališče Jožeta Pučnika Ljubljana. Pri potovanju na Finsko, ki je, tako kot Slovenija, država v schengenskem območju, sta potnika prehajala le notranje schengenske meje, kar pomeni, da lahko v skladu z Uredbo (EU) 2016/399 Evropskega parlamenta in sveta z dne 9. 3. 2016 o Zakoniku Unije o pravilih, ki urejajo gibanje oseb prek meja (Zakonik o schengenskih mejah) vsak, ne glede na državljanstvo, kjerkoli in kadarkoli prestopi notranje meje med državami v schengenskem prostoru brez mejne kontrole. Policisti PP so 20. 12. 2021 na podlagi 10. odstavka 148. člena ZKP podali poročilo na ODT v Ljubljani, saj z zbranimi obvestili niso potrdili ali zaznali elementov kaznivega dejanja Odvzem mladoletne osebe po 190. členu KZ-1. Navedena PP je 28. 3. 2022 potrdila, da v obravnavani zadevi s strani tožilstva ni prejela nobene zahteve po dopolnitvi podanega poročila, niti ni prejela morebitne njihove drugačne odločitve. Na podlagi vsega navedenega in razgovorov s policisti ter samega ugotovljenega dejanskega stanja izhaja, da so policisti v postopku ravnali strokovno in zakonito. Senat je odločil soglasno, da je pritožbeni razlog neutemeljen.**NE**Iz ugotovljenega dejanskega stanja in razgovorov s policisti ne izhaja, da bi policisti PP in PLP pritožnico zaradi njenih osebnih okoliščin obravnavali neenako oziroma drugače, kot druge prijavitelje v enakem dejanskem stanju. Navedeni policisti odločno zatrjujejo, da pritožnice, niti ostalih udeleženih (njene tašče, njenega moža) ne poznajo in njihovih položajev ne poznajo, in odločno trdijo, da je bil postopek in delo policistov izveden strokovno in zakonito ter profesionalno.**NE**  |
|  | * Policist kaznivega dejanja ni preiskoval strokovno. Preiskava je bila izvedena nestrokovno, površno in malomarno z opustitvijo preveritve indica, pomanjkljivim dokumentiranjem sledi in podatkov (22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 30. 12. 2021 | 4. 5. 20222600-655/2021 | PU KR | Senat je na podlagi ugotovljenih dejstev, listinskih dokazov ter vseh pridobljenih izjav soglasno odločil, da policist PP v opisanem primeru preiskovanja kaznivega dejanja poškodovanja tuje stvari ni opravil dovolj strokovno. Pritožnica je 7. 12. 2021 ob 6: 17 na OKC PU podala prijavo za poškodovanje, razbitje šip na njenem osebnem vozilu. Na kraj je bila napotena patrulja PP. V zvezi tega je pritožnica pojasnila svoje videnje in doživljanje komunikacije s policistoma ter njun odnos do nje. Ob prihodu na kraj se ji policista nista predstavila, brez predhodnega vizualnega pregleda kraja sta takoj odšla do poškodovanega vozila brez da bi predhodno s fotografiranjem evidentirala, zavarovala morebitne sledi. Na oceno policistove verodostojnosti izjave, da sledi obuval na kraju ni bilo pa ne morejo vplivati priložene slike kraja, iz katere le te niso razvidne in ne morejo biti ocena dokaza o njihovem neobstoju. Bližnjih, natančnejših situacijskih posnetkov tal ni bilo opravljenih. Iz dokumentacije je razvidno, da se je ogled kraja KD, ki je bil opravljen na podlagi drugega odstavka 164. čl. ZKP pričel ob 7:42 in zaključil ob 7:52, kar v konkretnem primeru ustvarja dvom v natančno in dosledno odkrivanje materialnih dokazov in sledi na kraju. V zvezi s pritožbeni navedbami pritožnice glede zbiranja obvestil je bilo ugotovljeno, da je ta tekom razgovora policistu navedla ime in priimek osebe zoper katero je imela sum, da bi ji lahko poškodovala vozilo. Namreč z omenjeno osebo je v sporu, ki ga je v preteklosti že reševala na sodišču. Policist od navedene osebe ni zbral obvestil, kljub temu da mu je pritožnica to osebo in bivanje ponovno navedla 16. 12. 2021 , ko ji je policist prinesel izvod Zapisnika o sprejemu ustne ovadbe oziroma predloga za pregon ki ji ga ob naznanitvi na kraju ni izročil. V nadaljevanju je bilo ugotovljeno, da je v Zapisniku o sprejemu ustne ovadbe, ki jo je spisal na PP navedel, da oškodovanka ne želi obveščanja o poteku in zaključku policijske preiskave, kar je pritožnica absolutno zanikala. Nestrokovnost policista se je pokazala na način, da je v določenih segmentih opustil dejanja, naloge policije kot jih določa četrti člen ZNPol v zvezi odkrivanja in preiskovanja kaznivega dejanja, da bi se izsledil storilec KD, da se zavarujejo sledovi KD in zberejo vsa obvestila, ki bi utegnila biti koristna za uspešno izvedbo kazenskega postopka s tem, da ni usmeril nobenih preiskovalnih aktivnosti proti nakazanemu osumljencu, katerega je utemeljeno nakazala pritožnica, s tem da je policistu podala indic, vse osebne podatke dotičnega možnega osumljenca, ime, priimek in bivališče ter mu povedala, da je z njim tudi v sporu zaradi posega v lastninsko pravico. Zato so bili njeni sumi lahko upravičeni. Policist bi moral preveriti vsaj alibi navedene osebe in opraviti z njim informativni razgovor, eventualno pa tudi poiskati predmet, s katerim je bilo kaznivo dejanje storjeno. Nadalje senat meni, da je uradni zaznamek o zbranih obvestilih policista pomanjkljivo napisan, saj zelo skopo povzema izjavo osebe, ki je to jutro v bližini kraja kaznivega dejanja opazila »neznanega moškega v temnejših oblačilih«. Policist bi od nje moral pridobiti več pomembnih podatkov, kot npr. podrobnejši opis, točna lokacija in smer njegovega gibanja in druga možna sum vzbujajoča znamenja.**DA** |
|  | * Neupravičena uporaba prisilnih sredstev zoper pritožnika in povzročitev hudih telesnih poškodb (kršitev 21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* opustitev zagotovitve zdravstvene pomoči pritožniku (22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic),
* nedostojno vedenje policistov do pritožnika (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* zloraba prekrškovnega postopka z izrekom globe in izdajo plačilnega naloga iz neresničnih razlogov (22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 30. 4. 2021 | 9. 5. 20222600-222/2021 | PU LJ | Senat ni potrdil navedb pritožnika, da se je po zaustavitvi postopek nadaljeval tako, da je odprl vrata vozila, vendar iz njega ni več mogel izstopiti, saj sta ga dva ali celo trije policisti na silo potegnili iz avtomobila, vsaj dva policista sta ga pri tem zbrcala v levo nogo, tako da je padel po tleh, kjer je tudi obležal, saj ni mogel več vstati, saj je zadobil hude telesne poškodbe noge. Na senatu je bil pregledan video posnetek telesne kamere policista, iz katerega je razvidno, da je pritožnik izstopil iz vozila, naredil nekaj korakov, ko gre en sam policist (in ne več policistov) za njim in mu ukaže naj se ustavi, ker je v policijskem postopku (pritožnik pred tem z vozilom policistom ni hotel ustaviti vozila). Ukaza pritožnik ni upošteval in se je napotil naprej, zato ga je policist prijel za roko. Pritožnik se je iz njegovega prijema iztrgal, se obrnil v levo in z desno roko zamahnil proti glavi policista, s čimer se mu je aktivno uprl. Policist se je odzval tako, da je z levo roko prijel pritožnika za oblačila na prsnem košu, s čimer je delno blokiral udarec, nakar se je zaradi odvrnitve napade nase in preprečitve pritožnikovega bega s kraja odločil, da bo izvedel strokovni met – Ashi Guruma. Tako komisija, ustanovljena od generalnega direktorja policije za preverjanje okoliščin uporabe prisilnih sredstev kot na seji senata prisotni sodni izvedenec za borilne veščine in prisilna sredstva so bili mnenja, da je policist upravičeno, strokovno in zakonito uporabil prisilno sredstvo strokovni met (gre za nožni met). Navedb pritožnika o brcanju s strani več policistov in posledično nastanka hude telesne poškodbe noge ni potrdil niti sodni izvedenec medicinske stroke v svojem izvedenskem mnenju. **NE**Senat je ugotovil, da je zaradi poškodbe pritožnika (ni se še vedelo za kakšne poškodbe gre) policist na kraj dogodka poklical reševalno vozilo sedem minut po začetku postopka. **NE**Prisotni na seji senata so si ogledali posnetek dogajanja na kraju, posnet s telesno kamero policista. Pri tem ni bilo ugotovljen, da bi se policisti (ki so naknadno prišli na kraj) in policist, ki je imel postopek s pritožnikom, nedostojno vedli do pritožnika.Se je pa slednji nedostojno vedel do policistov, saj jih je zmerjal s prasci, poimenoval jih je s Pavliho, govoril »Stari moj, seveda, koliko rabiš denarja, sam povej, koliko rabiš denarja, ti mene ne boš uničil k ti skoz cel življenje dajem, da dobivaš plačo«. Ko mu je policist vročil plačilni nalog mu je pritožnik odvrnil: »Ja, ja, tudi to podpišem.. a veš kje živim.. več hiš imam.. sem bogat človek«.**NE**Pritožnik je zaradi več kršitev cestno prometnih predpisov in javnega reda in miru prejel plačilni nalog, zoper katerega je vložil zahtevo za sodno varstvo, spis je bil odstopljen na Okrajno sodišče. Pritožnik je prav tako zoper policiste podal ovadbo na Specializirano državno tožilstvo. **NE** |
|  | * Policist ni imel pravne podlage za ugotavljanje njene identitete, saj na protestu ni storila nič prepovedanega ali kaznivega in ker je to odklonila, ji je zagrozil, da jo bo odpeljal, prav tako ji ni pojasnil razloga, zakaj jo želi identificirati (22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic),
* prekoračitev pooblastil in nesorazmerna uporaba prisilnih sredstev zoper pritožnico (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* policista PPE sta brez predhodnega ukaza neupravičeno uporabila prisilna sredstva zoper pritožnika, saj sta ga napadla izza hrbta, ga potiskala po cesti, nato pa sta ga začela vleči po tleh, obraz je imel na asfaltu, bil je na pol slečen, s koleni sta tiščala v njegov hrbet, vmes pa ga je en od njiju s kolenom udaril v usta, ob privajanju ga je en zelo grobo nekajkrat prijel za rame in porival naprej, en od njiju pa ga je dvakrat prijel za vrat (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* nedostojna komunikacija policistov - neotesano govorjenje, tikanje, vpitje (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* neupravičena in nesorazmerna uporaba prisilnih sredstev zoper pritožnika, ki je starejša oseba, saj ga je policist močno udaril, da je odletel stran in padel z ledvenim delom na betonska tla in na koncu udaril še z glavo ob tla, in ga nato želel še brcniti (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* opustitev ravnanja - policija ni imela zagotovljene prve pomoči za poškodovano osebo ob uporabi prisilnih sredstev (22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic),
* vsi pritožniki policistom očitajo, da se policisti v postopkih niso predstavili oziroma so svoje identifikacijske oznake celo skrivali (22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 27. 5. 2021 | 11. 5. 20222600-264/2021 | PU LJ | Pritožnica se je udeležila shoda v Ljubljani. V sklopu tega je hotela lepiti letake po drogovih razsvetljave. Ker je policist menil, da je s svojim ravnanjem kršila Zakon o javnem redu in miru in je obstajal sum na storitev kaznivega dejanja, jo je policist pozval in je želel ugotoviti njeno identiteto. Ker je pritožnica menila, da je to nezakonito oz. ni razloga se je temu uprla in ni želela dati dokumenta. Glede na pritožbeni očitek pritožnice je dejansko ugotovljeno, da ni bilo razloga za ugotavljanje identitete. **DA**Ker ni bilo razloga in pogojev, kijih opredeljuje 40. člen ZNPPol za ugotavljanje identitete in postopka s pritožnico, so v nadaljevanju tudi bila nezakonito uporabljena prisilna sredstva.**DA**Pritožnik se je nahajal v skupini protestnikov in vpil na policiste. V nekem trenutku je tudi policista zgrabil za roko in ga povlekel k sebi. Policista sta mu glasno in jasno ukazovala, da preneha in na posledice uporabe prisilnih sredstev. Ker ukazov ni upošteval sta policista uporabil telesno silo in prijem ter ga transportirala s kraja. Pritožnik se je pasivno in aktivno upiral. Ker niso bili upoštevani ukazi, so policisti morali uporabiti telesno silo in strokovni prijem. **NE**V času postopka je bil vsesplošno vpitje. Policisti so pri ukazovanju morali biti glasni. Da bi nekorektno komunicirali to ni bilo ugotovljen oz. so si izjave nasprotujoče. **NE**  Pritožni se je nahajal v množici ljudi, ki se je potiskala proti policiji. Pritožnik je rinil v policista, policist ga je odrinil od sebe. Ko je pritožnik padel po tleh ga je policist hotel dvigniti, da ga ne bi množica poteptala. V tem trenutku je pritožni odklonil roko, brcnil policista, v policista pa se je zadel neznani kolo. Policist s pritožnikom ni imel policijskega postopka temveč je bilo to v okviru izvajanja zavarovanja. **NE**Pritožni ni imel vidni telesnih poškodb, na kraj je prišla prva pomoč. To so klicali protestniki in policija je preverjala njegov prihod. Pritožnik je bi oskrbljen z zdravniško pomočjo. **NE**Nihče od pritožnikov ni od policistov zahteval, da se predstavi. Prav tako so policisti imeli na uniformah identifikacijske številke. Ker je p loza vsestransko prerivanj in nenavadne razmere očitno pritožnik teh oznak niso videli. Tudi če bi jih videli bi glede na dinamiko postopkov te težko razbrali. **NE**  |
|  | * Prekrškovni organ pri vodenju postopka o prekršku ni zagotovil, da bi se preden je sprejel odločitev, izvedli in zavarovali vsi dokazi (22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic),
* policistka, ki je opravljala naloge dežurne v policijski enoti, ni poskrbela, da bi policisti pri obravnavi prekrška zbrali obvestila od priče, ki jo je navajal pritožnik (22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic),
* pomočnik načelnice policijske enote, je s pritožnikom komuniciral na način, ki se je kazal v nedostojnem in nekorektnem odnosu (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* načelnik policijske enote je opustil nadzorstveno funkcijo (22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 19. 11. 2021 | 20. 5. 20222600-549/2021 | PU LJ | Občan (pritožnik) se je dopoldan nahajal v policijski enoti. V prostoru za sprejem strank je čakal, da bo na vrsti, in da bo dežurnemu policistu lahko naznanil zanj moteči dogodek iz preteklosti. V času čakanja, so bila vrata do pisarn policistov priprta in se je iz notranjosti slišal pogovor policistov iz katerega je pritožnik razbral, da se nanaša na njega. Vsebina pogovora policistov je bila nesramna in žaliva ter je pri pritožniku povzročila občutek ponižanosti in prizadetosti, zato je v nadaljevanju predstavniku vodstva PP na Zapisnik podal predlog za uvedbo postopka o prekršku. Prekrškovni organ na PP, ki je prekršek preiskoval (6/1 ZJRM-1), je po ugotovljenem dejanskem stanju odločil, da ne bo izdal odločbe o prekršku oziroma vložil obdolžilnega predloga (51/4 ZP-1), o čemer je obvestil pritožnika pisno. Po prejemu obvestila, je pritožnik dežurno policistko, prekrškovnega inšpektorja na PP in načelnika PP obvestil, da ima pričo ter naproša, da policisti od nje zberejo obvestila, oz. pričo zaslišijo. Ker tega niso storili, je zoper delo policistke, vključujoč vodstvo policijske enote podal pritožbo. V zvezi s prvim pritožbenim razlogom iz dokazov, ki jih je predložil pritožnik izhaja, da je mesec in pol na policijski postaji večkrat osebno in po telefonu policiste (tudi načelnika PP) seznanjal, da ima pričo, a so zbiranje obvestil od priče policisti zavračali z obrazložitvijo, da je bilo o stvari že odločeno. Na podlagi mnenja policije (GPU) bi prekrškovni organ takoj, ko je zvedel za pričo (tudi po poslanem obvestilu, da ne bo izdal odločbe o prekršku…) moral zbrati obvestila od priče. Ker pregon še ni zastaral, bi po zaslišanju priče v nadaljevanju moral nove dokaze ponovno pretehtati in pritožnika ponovno obvestiti kakšna je bila »nova« odločitev prekrškovnega organa, saj odločitev iz četrtega odstavka 51. člena ZP-1 nima učinka »razsojene stvari«. **DA** Na podlagi dokumentacije iz pritožbenega spisa je bilo ugotovljeno, da bi dežurna policistka morala zagotoviti policista, ki bi zbral obvestila od priče, ki jo je v policijsko enoto pripeljal pritožnik. V nasprotnem primeru, bi obvestila od priče morala zbrati dežurna policistka sama in izjavo zapisati v ustrezen obrazec. **DA**Pomočnik načelnice nespodobno komunikacijo zanika, iz zavarovanih posnetkov postopka pa ne izhajajo dokazi, da bi postopek s pritožnikom vodil na nespodoben način. **NE**Načelnik PP je pritožnika sprejel osebno in je bil s potekom prekrškovnega postopka seznanjen. Ni zagotovil, da bi podrejeni od priče zbrali obvestila. V skrajnem primeru bi to lahko načelnik izvedel tudi sam. Iz posnetkov komunikacije izhaja tudi, da je pritožniku dajal napačna navodila in pojasnila, ki se nanašajo na vodenje in nadaljnji potek prekrškovnega postopka. **DA** |
|  | * Neupravičena in nesorazmerna uporaba prisilnih sredstev, ki je imela za posledico telesne poškodbe – neupravičena uporaba policijskih pooblastil (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* nehumano in ponižujoče ravnanje policistov (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 22. 11. 2021 | 25. 5. 20222600-591/2021 | UUP GPU | Senat je ugotovil, da je bil pritožnik v CT nastanjen 13. 10. 2021 na podlagi Sklepa o omejitvi gibanja MNZ. V času od 12. 10. 2021 (začetek njegove nastanitve v CT) do 23. 11. 2021 je pritožnik v skladu s 76.b členom ZTuj-2 storil pet lažjih in dvanajst težjih kršitev pravil bivanja. Za težjo kršitev se šteje tudi ponavljanje lažjih kršitev. Zaradi navedenih kršitev je bil v tem obdobju trikrat nastanjen v posebej varovano sobo. Prvič med 17. 10. 2021 in 20. 10. 2021, drugič med 20. 10. 2021 in 3. 11. 2021 ter tretjič med 7. 11. 2021 in 15. 11. 2021. Odkar je bil nastanjen v CT se je tako rekoč vsakodnevno nedostojno, nespoštljivo in žaljivo vedel do vseh uslužbencev CT, Na njih je tudi vpil in jih zmerjal z rasisti in z neprimernimi besedami v arabskem jeziku. Zaradi utemeljenega suma storitve treh kaznivih dejanja Preprečitev uradnega dejanja ali maščevanje uradni in Napad na uradno osebo, ko opravlja naloge varnosti je bila zoper njega podana kazenska ovadba na pristojno Okrožno državno tožilstvo Ob utemeljenem sumu storitve zadnjega kaznivega dejanja je bil 27. 12. 2021 odpeljan na zaslišanje k preiskovalnemu sodniku, ki je nato zoper njega odredil tudi pripor, kjer se še vedno nahaja. Policisti so ob njegovih kršitvah vse postopke snemali z bodycam kamero, iz teh pa je razvidno, da so policisti v vseh primerih z njim ravnali izredno strpno, strokovno, in v skladu s svojimi pooblastili, zato senat ni potrdil nobenega njegovega pritožbenega očitka. **NE** |
|  | * Neupravičena in nesorazmerna uporaba prisilnih sredstev, ki je imela za posledico telesne poškodbe – neupravičena uporaba policijskih pooblastil (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* nehumano in ponižujoče ravnanje policistov (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 22. 11. 2021 | 25. 5. 20222600-593/2021 | UUP GPU | V času od 16. 10. 2021 do 23. 11. 2021 je pritožnik v skladu s 76.b členom ZTuj-2 storil dvanajst lažjih in dvanajst težjih kršitev pravil bivanja. Za težjo kršitev se šteje tudi ponavljanje lažjih kršitev. Zaradi navedenih kršitev je bil v tem obdobju enkrat nastanjen v posebej varovano sobo, in sicer med 25. 10. 2021 in 28. 10. 2021. Odkar je bil nastanjen v CT se je tako rekoč vsakodnevno nedostojno, nespoštljivo in žaljivo vedel do vseh uslužbencev CT (policistov, socialne in zdravstvene službe, zdravnikov). Na njih je tudi vpil in jih zmerjal z rasisti in z besedam v arabskem jeziku. Nespoštljivo in žaljivo se je vedel tudi do drugih oseb, npr. do pogodbenega zdravnika, ki je v CT opravljal preglede tujcev (žalil ga je na način, da mu je rekel, da ni zdravnik, ampak veterinar in da je rasist).Senat je ugotovil, da je pritožnik utemeljeno osumljen, da je 13. 10. 2021 storil kaznivi dejanje - Preprečitev uradnega dejanja ali maščevanje uradni osebi in kaznivo dejanje - Preprečitev uradnega dejanja ali maščevanje uradni osebi po prvem odstavku 299. člena KZ-1 s tern, da je policistu z neposredno uporabo sile poskušal preprečiti uradno dejanje pri opravljanju nalog policije s tern, da je med postopkom z obema rokama zamahnil proti policistu in ga udaril v vrat ter ga pri tern telesno poškodoval.Tudi v tem primeru so policisti ob njegovih kršitvah vse postopke snemali z bodycam kamero, iz teh pa je razvidno, da so policisti v vseh primerih z njim ravnali izredno strpno, strokovno, in v skladu s svojimi pooblastili, zato senat ni potrdil nobenega njegovega pritožbenega očitka.**NE** |
|  | * Nekorektno in ponižujoče ravnanje policistov (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 19. 4. 2022 | 26. 5. 20222600-194/2022 | PU KP | Senat je ugotovil, da je iz pregleda videonadzornega sistema na mejnem prehodu izhaja, da se je pritožnik – tujec, z dvema potnikoma pripeljal na mejni prehod pripeljal 7. 4. 2022, do kabine, kjer je izvajala mejno kontrolo policistka. V vozilu sta se kot potnika nahajala državljan Hrvaške in državljan Albanije. Policistka je v skladu z 28. členom Zakona o nadzoru državne meje (ZNDM-2) in s 6. členom Zakona o schengenskih mejah (schengenski zakonik) preverila pogoje vstopa na mejnem prehodu in na podlagi 8. člena schengenskega zakonika tudi preverila dokumente in osebe preko čitalca dokumentov v evidence mejne kontrole. Ker sta bila pritožnik in potnik državljana Hrvaške in hkrati EU, za katere velja pravica prostega gibanja na območju EU, tretji potnik pa se je izkazal s potnim listom Albanije, za katerega velja, da gre za državljana tretje države. Policistka ga je vprašala kam potuje oziroma njegov namen potovanja. Odgovoril je pritožnik in dejal, da grejo v Dobrno po mamo. Policistka je pri tem preverila še posamezne liste v potnem listu državljana Albanije glede vstopov in izstopov ter zadrževanja na območju schengenskih držav, saj zakonodaja predpisuje, da državljan tretje države, ki ne poseduje ustreznega dovoljenja za prebivanje ali delo oziroma vizuma, lahko na območju schengenskih držav biva največ 90 dni v obdobju 180 dni. Postopek je prevzel policist, ki je pritožniku in ostalima potnikoma pojasnil, da bo opravil temeljito mejno kontrolo s pregledom vozila, prtljage in potnikov. Pritožnik se je pričel razburjati, da so diskriminirani na podlagi etnične pripadnosti, da policisti nimajo pravice spraševati potnika kam in zakaj gre in ga spraševati po finančnih sredstvih in dokazilih, ter želel nadrejenega policista. Policist mu je obrazložil, da nima prav, da imajo policisti pravico in dolžnost izvajati policijska pooblastila, prav tako mu je povedal, da mu bo kontakt z nadrejenim omogočen po končanem postopku.Pritožnik se je razburil in dejal, da gre do hrvaških policistov, da ga zaščitijo in napotil do hrvaških policistov, čeprav ga je policist opozoril in mu ukazal, naj se vrne do svojega vozila.Po končanem preverjanju je policist odšel do pritožnika, ga seznanil s kršitvijo neupoštevanja odredbe policista v času izvajanja mejne kontrole in mu izrekel globo. Seznanil ga je s plačilom globe takoj na kraju s strani tujca s pravnim poukom. Ker je pritožnik dejal, da globe ne bo poravnal, da je policist seznanil tudi, da se mu bodo zaradi izvršitve plačila globe začasno odvzele njegove listine. Takrat je pritožnik ponovno zahteval nadrejenega policista in dejal, da se bo pritožil.Policist je odšel v prostore pisarne, kjer je napisal plačilni nalog in sklep o začasni izvršitvi z odvzemom listin in se vrnil do pritožnika. Podpis plačilnega naloga in sklepa o začasni izvršitvi je odklonil, ker je policist tudi vpisal pod opombe. Policist mu je izročil listini, medtem ko je začasno zadržal osebno izkaznico, vozniško dovoljenje in prometno dovoljenje. Ker pritožnik ni hotel v roke sprejeti listini, ju je policist dal skozi odprto okno na armaturno ploščo v vozilu in da seznanil, da je s tem postopek zaključen. Pritožnik se je po eni uri vrnil na mejni prehod s potrdilo o plačani globi, zato so mu bili dokumenti vrnjeni. **NE** |