**MAJ 2021 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Nestrokovno posredovana dokumentacija o zaznavi kaznivega dejanja pritožnika predsedniku krožnega sodišča (kršitev 21. člena URS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva);
* Neupravičen zaseg pooblastila pritožniku o zastopanju osumljenca (kršitev 22. člena URS – enako varstvo pravic).
 | 10. 11. 2020 | 31. 4. 2021 in4. 5. 20212600-548/2020 | LJ | Člani senata so preverili okoliščine, ki se nanašajo na posredovanje uradih zaznamkov predsedniku sodišča o domnevno neprimernem ravnanju sodnice okrožnega sodišča in sum storitve kaznivega dejanja pritožnika, ki jih je sestavil policist, podpisal pa pomočnik komandirja. V Uradnem zaznamku o zaznavi kaznivega dejanja so bili zapisani vsi osebni podatki pritožnika, pri čemer je policist je navedel, da obstaja sum, da je v kaznivo dejanje Neupravičena proizvodnja in promet s prepovedanimi drogami, nedovoljenimi snovmi v športu in predhodnimi sestavinami za izdelavo prepovedanih drog po prvem odstavku 186. člena KZ-1, vpleten tudi pritožnik. Policist je na seji senata zatrdil, da je takšne usmeritve dobil od državnih tožilk in preiskovalne sodnice ter o tem k spisni dokumentaciji priložil tudi izjavo policistke, ki je bila na kraju in je potrdila, da je državna tožilka na hodniku sodišča policistu dejala, da je o njegovih ugotovitvah treba obvestiti predsednika sodišča. Navedeno sta obe državni tožilki zanikali, prav tako tega ni potrdila preiskovalna sodnica. Senat je bil mnenja, da bi bilo v tem primeru treba skladno z določbo devetega odstavka 148. člena ZKP sestaviti kazensko ovadbo in jo odstopiti pristojnemu državnemu tožilcu. V primeru, da bi na podlagi zbranih obvestil in dokazov ugotovili, da ni podlage za kazensko ovadbo, pa se na podlagi desetega odstavka 148. člena ZKP državnemu tožilcu poda poročilo. Glede na to, da so iz uradnega zaznamka razvidni osebni podatki pritožnika, navedeno tudi ni bilo v skladu z določbo 16. člena Zakona o varstvu osebnih podatkov, saj se lahko osebni podatki zbirajo le za določene in zakonite namene. Z opisanim dejanjem je PP ravnala v nasprotju z določili ZKP, ko je uradne zaznamke, ki prvotno niti niso bili sestavljeni za ta namen, posredovala predsedniku okrožnega sodišča in ga seznanila s sumom storitve kaznivega dejanja, v katerega naj bi bil vpleten tudi pritožnik. PP bi predsednika okrožnega sodišča o domnevnih nepravilnostih sodnice lahko obvestila le s posebnim dopisom, brez prilog, o čemer bi moralo odločiti vodstvo enote. V opisu pa bi bila lahko opisana samo ugotovljena ravnanja sodnice in nikakor ne tudi podatki in ravnanje pritožnika**.** **DA** V pritožbenem postopku je bilo ugotovljeno, da so bile v CZP zagotovljene pravice tako pritožniku, kot osumljencu, saj jima je bil omogočen neoviran stik. Osumljenec je namreč svojo voljo do odvetnika izrazil, ko je bil seznanjen o prihodu pritožnika in ga sprejel. Policista je pojasnil razloge za zaseg, in sicer, da se je pritožnik zglasil v prostorih CZP brez zaprosila osumljenega, ki je predhodno zanikal, da bi želel zagovornika. Poleg tega se je izkazal s pooblastilom, ki je bilo datirano na dan prihoda in bilo podpisano s strani osumljenega, kar pa ni bilo mogoče glede na to, da je bil osumljeni v pridržanju. To mu je to še dodatno vzbudilo sum, da je listina ponarejena. Poleg tega je o tem seznanil tudi okrožno državno tožilko, ki je ocenila, da je podan utemeljen sum storitve kaznivega dejanja ponarejanja listin, kar je imenovana potrdila tudi v svoji izjavi. Glede na navedeno je bil senat mnenja, da je policist pooblastilo zasegel skladno z navodili državne tožilke. V skladu s četrtim odstavkom 138. člena ZNPPol, predmet pritožbenega postopka ni ugotavljanje ali je oseba, ki je vložila pritožbo, storila ali ni storila kaznivega dejanja. **NE**  |
|  | * Neupravičena uporaba policijskih pooblastil in groba uporaba prisilnih sredstev policista v postopku s pritožnikom (18. člen Ustave RS- prepoved mučenja, 34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti);
* Neupravičena uporaba telesne sile in sredstev za vklepanje in vezanje;
* Neupravičena in groba uporaba telesne sile v garaži PP;
* Neupravičeno odrejeno pridržanje in vplivanje na čas pridržanja
* Nestrokovna in neupravičena navedba policista v dokumentih, da je pritožnik pod vplivom psihoaktivnih snovi

Komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva). | 22.6.2020 | 5.5.20212600-276/2020 | LJ | Pritožnika očita policistu neupravičeno uporabo telesne sile in sredstev za vklepanje in vezanje, s tem, da naj bi mu zvijal roke, da podrl na tla, mu ob vklenitvi držal koleno na vratu in ga grdo zrinil v policijsko vozilo. Ugotovljeno je bilo, da je bil v policijskem postopku pritožnik popolnoma neobvladljiv (razburjenost, jeza, agresija) in neodziven na ukaze policista. Policijska pooblastila so bila za obvladanje pritožnika in vzpostavitev javnega reda in miru uporabljena sorazmerno, zakonito in strokovno. **NE**Pritožnik očita policistu neupravičeno in grobo uporabo telesne sile, s tem, ko naj bi ga v garaži PP trikrat udaril v predel reber. Policisti očitek zanikajo, posnetki nadzornih kamer tega ne izkazujejo (ni pokritosti s kamerami), pritožnik ob pregledu zdravnika tega niti ni omenil in ne navajal. Iz razgovorov in vpogledom v pritožbeno dokumentacijo zaradi različnih navedb in odsotnosti drugih dokazov ni mogoče potrditi pritožnikovim očitkom. **NE**Pritožnik očita policistu neupravičeno odreditev pridržanja in vplivanje na čas trajanja pridržanja. Pritožnik je bil pridržan po določbi Zakonsko se pridržanje po določbi 109. člena ZP-1, zakonito in strokovno.**NE**Pritožnik očita policistu nestrokovnost in neupravičeno navedbo v dokumentih, da je bil pod vplivom psihoaktivnih snovi. Iz razgovorov, dokumentacije in zakonske dikcije »osebe pod vplivom alkohola ali psihoaktivnih snovi« je pritožnikov očitek neutemeljen. **NE**Pritožnica očita policistu da je nanjo vpil in se do nje nedostojno vedel. Nedostojna komunikacija in odnos nista bila potrjena, policist je glede na okoliščine ravnal taktično in skladno s pravili stroke. **NE** |
|  | * Policist je pristransko vodil prekrškovni postopek.
 | 27. 10. 2020 | 11. 5. 20212600-519/2020 | LJ | Glede očitka, da policist naj ne bi ugotavljal ali je imel drugi udeleženec pred ali v času prometne nesreče vklopljene desne smerne utripalke niti, da je s tem storil prekršek po 42. členu ZPrCP in s tem prekrškovni postopek vodil pristransko ter nestrokovno je senat ugotovil, da je šlo v konkretnem primeru za ugotavljanje dejanskega stanja v smislu zbiranja ter ugotavljanja okoliščin in pa odločilnih dejstev o obstoju odgovornosti za sam nastanek (povzročitev) prometne nesreče, ki jo je glede na ugotovljeno dejansko stanje povzročil prav pritožnik s svojim ravnanjem, s tem, ker je kot kolesar, s svojim manevrom oziroma prehitevanjem udeleženca, ki je v isti smeri vozil civilno vozilo policije in kateri je pred hitrostno oviro oziroma »grbino ali ploščadjo« zmanjšal hitrost svojega vozila, po desni strani in torej s kršitvijo 1. odstavka 50. člena ZPrCP, s katerim je zakonodajalec določil, da je prehitevanje dovoljeno le po levi strani, kršitelj pa je za kršitev odgovoren na podlagi 4. odstavka 50. člena ZPrCP, za storjeni prekršek pa se mu izreče globa 80,00 eur. Policista sta z ogledom in zbiranjem obvestil (ogledom kraja prometne nesreče, sprejetih izjav udeležencev) v tem delu postopala strokovno in zakonito, predvsem pa je policist na podlagi opisanega ugotavljal tri vrste dejstev, odločilna dejstva, indice in pomožna dejstva, nato pa po ugotovljenem dejanskem stanju in upoštevanju določb 3. odstavka 4. člena ZPrCP, v katerem je določeno, da sme udeleženec cestnega prometa pričakovati, da bodo vsi udeleženci cestnega prometa ravnali v skladu s predpisi o pravilih cestnega prometa, voznikih, motornih vozilih in predpisi o cestah, sprejel končno odločitev, saj je na podlagi ugotovljenega dejanskega stanja pritožnik kršil določbo 1. odstavka 50. člena ZPrCP. Za ugotavljanje odgovornosti za očitano kršitev pritožniku pa so pritožniku na voljo druga pravna sredstva oziroma v konkretnem primeru zahteva za sodno varstvo. **NE** |
|  | * Nedostojen in nekorekten odnos policistke do pritožnice ob prijavi kaznivega dejanja.
 | 22. 7. 2020 | 20. 5. 20212600-327/2020 | LJ | Pritožnica je na PP prišla prijavit soseda, ki se je že dalj časa proti njej vedel na žaljiv način in ji grozil, pri čemer je želela podati prijavo zaradi storitve kaznivega dejanja Grožnje. Po prvih zbranih obvestilih se je policistka glede nadaljnjega postopka posvetovala z izkušenejšim policistom. Na podlagi opisanih okoliščin s strani pritožnice je policistka prepoznala znake storitve prekrška, nato pa pritožnici obrazložila potek prekrškovnega postopka, v primeru da bo podala prijavo zaradi storitve kaznivega dejanja Grožnje pa tudi potek kazenskega postopka ter kakšni so možno zaključki v obeh primerih. Pritožnica je vztrajala, da želi podati predlog za pregon kaznivega dejanja. Nato je policistka v skladu z ZKP sestavila Zapisnik o sprejemu ustne ovadbe oz. predloga za pregon. V tem času je policistko v pisarno na telefon klical dežurni policist, ki je poizvedoval, kaj bosta s kandidatom za policista jedla za malico. V nadaljevanju je pritožnica iz svojega mobilnega telefona predvajala zvočni posnetek žaljenja in izrečenih groženj s strani njenega soseda. Posnetek je naknadno prinesla na PP, kar je bilo zavarovano na CD zgoščenko in na podlagi ZKP zaseženo. V okviru sprejema predloga za pregon je bila na podlagi 143.č člena ZKP izdelana tudi individualna ocena stopnje ogroženosti oškodovanke (žrtve) kaznivega dejanja, pri čemer je policistka po tipskem obrazcu izpolnjevala zahtevane podatke, pri tem pa pritožnica ni mogla odgovoriti na vsa vprašanja. Pritožnica je Zapisnik o sprejemu ustne ovadbe oziroma predloga za pregon prebrala, in podala nekaj pripomb, ki so bile takoj upoštevane, zapisnik je bil dopolnjen, nato pa ga je tudi podpisala, s čimer je bil postopek sprejema predloga za pregon zaključen. Pritožnica ves čas poudarja, da je imela občutek, da se jo hočejo na hitro rešiti, kot tudi, da komunikacija policistke ni bila primerna, zmotilo jo je tudi dogovarjanje glede malice med sprejemom zapisnika. Glede tega je policistka povedala, da je dežurnemu kratko in jedrnato odgovorila, kaj bosta s kandidatom jedla, se pa zaveda, da to res ni bilo primerno govoriti pred pritožnico, za kar se ji je opravičila že v pisni izjavi, kot tudi na seji senata. V tistem hipu je naredila kar pač je, lahko pa bi zadevo izpeljala drugače. Po navedbah policistke, da verjame, da pritožnica na vsa vprašanja ni mogla odgovoriti, saj osumljenca ne pozna tako dobro, je pa na eno od vprašanj, na katerega odgovora ni vedela, osorno dejala, kako naj to ve oz. da ne more vedeti. Pritožnica sicer sprejema opravičilo, ampak samo glede malice, kar je dejala na seji senata. Senat je mnenja, da pritožnici pravice kljub temu, da dogovarjanje pred stranko glede malice ni primerno, niti v praksi policistov, niso bile kršene, upoštevajoč, da je policistka opravila vse, kar se zahteva od nje pri obravnavi takšnega primera. Postopek je izvedla strokovno in v skladu z zakonom, lahko pa bi bila v komunikaciji bolj prizanesljiva. Kandidat za policista je pri poročevalcu povedal, da je pritožnica med postopkom celotne prijave pogosto prekinjala, po končanem postopku pa ni imela nobenih pripomb oz. se po njenih reakcijah ni opazilo, da ji kaj ne bi bilo prav. Senat sicer meni, da mora biti odnos policistov, predvsem v občutljivih primerih, kakršen je bil tudi ta, človeški, pri čemer mora biti pristop bolj pomirjujoč, saj se občani - ko se že odločijo prijaviti nek dogodek - že tako občutljivi, napeti, vznemirjeni. **NE**  |
|  | * Policist mu za prekršek ni hotel izreči opozorila, ampak mu je izrekel globo.
 | 2. 4. 2021 | 25. 5. 20212600-171/2021 | MB | Policista sta opravljala meritve hitrosti z laserskim merilnikom. V postopku je bil pritožniku – tujcu, s strani policistov predočen prekršek, da je v naselju ob upoštevanju tolerance (- 5 km/h ) prekoračil dovoljeno hitrost za 31 km/h. Postopek se je vodil v hrvaškem jeziku, katerega je pritožnik govoril in tudi razumel. Policist mu je pokazal na merilniku hitrosti izmerjeno hitrost, ter razdaljo meritve. Prekršek mu je bil predočen in pojasnjeno mu je bilo, da je za tako prekoračitev hitrosti predpisana globa 1000 eur in 9 kazenskih točk, kot tujec pa mora poravnati globo v polovičnem znesku in sicer v višini 500 eur, takoj na kraju prekrška. Ker je pritožnik izjavil, da toliko gotovine nima s sabo, mu je bilo prav tako pojasnjeno, da v kolikor ne more poravnati globe, se mu proti potrdilu lahko začasno odvzamejo dokumenti tj. vozniško in prometno dovoljenje, ter potni list. Pritožnik je oba policista med postopkom nagovarjal, naj ga »opozorita« saj je kazen zelo visoka. Policist mu je pojasnil, da zaradi težjega prekrška tega policisti ne morejo storiti. Pritožnik je vztrajal pri svojem prepričanju, da bi to policista lahko storila glede na čas v katerem sedaj živimo, saj je po nekaj mesecih šel obiskat svojo hčerko na Hrvaško in bi glede tega policista lahko bila po njegovem mnenju bolj razumevajoča.Ker pritožnika zaradi storitve težjega prekrška ni bilo moč opozoriti in ker je pojasnil, da nima toliko denarja pri sebi, sta mu pojasnila, da ga lahko pospremita do najbližjega bankomata, kjer lahko dvigne denar ali pa mu bosta s Sklepom o zavarovanju izvršitve na podlagi 5. odstavka 201. člena Zakona o prekrških začasno odvzela dokumente, dokler globa ne bo poravnana. Na predočena dejstva se je pritožnik burno odzval, vendar se je naposled le odločil, da bo šel na bankomat. Do bankomata sta ga policista pospremila, in sicer tako, da sta se zapeljala pred njim in ga s tem vodila do najbližjega bankomata, kjer je pritožnik globo poravnal. **NE** |
|  | * Komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva, 56. člen Ustave RS – pravice otrok);
* Neupravičena in nestrokovna uporaba policijskih pooblastil (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 10. 2. 2021 | 26. 5. 20212600-88/2021 | PU LJ | Pritožnica očita policistu, da je pogovor z njenima mladoletnima otrokoma opravil »neprimerno, nestrokovno, nevljudno in izjemno nespoštljivo, ter se do njih vedel »neprimerno«. Ugotovljeno je bilo, da je policist ravnal strokovno in zakonito, ko ni opravil zaslišanja mladoletnih otrok, na načina kot je pritožnica od njega zahtevala ter je z njima opravil pogovor, katerega je zaradi pritožničinih sugestij in vplivanja na izjavi otrok tudi prekinil. Iz razgovorov in vpogledom v pritožbeno dokumentacijo pritožničini očitki niso bili potrjeni in je pritožbeni očitek neutemeljen. **NE** Pritožnica očita policistu nestrokovnost in navajanje neresničnih trditev v poročilu 30. 1. 2021 oddanem na CSD ter manipuliranje s podatki, odnosom in službeno pozicijo. Ugotovljeno je bilo, da policist na CSD 30. 1. 2021 ni oddal nikakršnega poročila, da pa je 29. 12. 2020 na dva CSD-ja poslal obvestili o službenih ugotovitvah v dotičnem postopku s pritožnico in njenima mladoletnima otrokoma in istočasno zaprosili za poročilo glede obravnav družine za nadaljnji predkazenski postopek. Policist je ravnal zakonito in strokovno. Iz razgovorov in vpogledom v pritožbeno dokumentacijo pritožničini očitki niso bili potrjeni in je pritožbeni očitek neutemeljen.**NE** |
|  | * Nekorektna komunikacije policista – v zvezi s tem navaja, da je policist med pogovorom odložil telefonsko slušalko in prekinil pogovor ter nestrokovno ravnaje, ker mu je zavrnil dostop do posnetka (kršitev 21. člena URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva ter kršitev 22. člena URS – enako varstvo pravic);
* Nestrokovno ravnanje policista, ker naj bi pritožnikovo vlogo napačno odstopil na ODT v Ljubljani, pri čemer je od protizakonito zahteval dopolnitev podatkov na podlagi neveljavnega predpisa, poleg tega je policist nepravilno ugotovil, da podana vloga ni vsebovala osebnih podatkov in podpisa pritožnika (kršitev 22. člena URS – enako varstvo pravic;
* Nestrokovno ravnanje policistov, ker pritožniku nista posredovala potrdila o oddani vlogi na podlagi 65. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (kršitev 22. člena URS – enako varstvo pravic);
* Nestrokovno ravnanje policista v odgovoru 25. 8. 2020, kjer je napačno navedel, da je bila pritožnikova vloga odstopljena pristojnim organom, pri čemer pritožniku v zvezi z njegovo vloge ni posredoval niti enega dokumenta glede prijave kršitve z 22. 2. 2019 (kršitev 22. člena URS – enako varstvo pravic).
 | 15. 9. 202025. 9. 2020 | 26.5. 212600-457/20202600-435/2020  | LJ | Senat se je se seznanil z razlogi policista, ki je pojasnil, da zadeva ni bila več v njegovi pristojnosti, glede na predhodno prejeto pritožbo, ki pa mu je pritožnik očital vsa podana pojasnila v telefonskem razgovoru, se policist tokrat o stvareh, ki se niso nanašale na njegovo zadevo, ni želel več pogovarjati s pritožnikom.**NE** Senat na glede na pritožnikove navedbe v vlogi, ki so se v delu nanašale na eno zadevo, v drugem delu pa na drugo, ni ugotovil nepravilnosti pri odstopu pritožnikove vloge na SDT. Zaradi netočnih navedb v vlogi, je policist pravilno zahteval, da pritožnik vlogo dopolni. **NE**Ugotovljeno je bilo, da pritožnikova vloga ni vsebovala elementov, ki so potrebni za izpolnitev pogojev, ki so predpisani za elektronsko vlogo, zato v tem primeru potrdilo ni predpisano, bi pa to lahko sistemsko za tovrstne primere uredila policija z avtomatskim potrjevanjem. **NE** Senat nepravilnosti v zvezi s posredovanjem pritožnikove vloge ni ugotovil. Ugotovljeno je bilo, da je pritožnik dodatno 26. 8. 2020 na PP poslal podrobnejše pojasnilo v katerem je navedel, da je prišlo do nesporazuma in je v vlogi z 12. 8. 2020 in v dopolnitvi s 24. 8. 2020 želel podatke o naznanjeni kršitvi javnega reda in miru z 22. 2. 2019. Podatki o prekrškovnem postopku so mu bili nato posredovani 4. 9. 2020. Istega dne je pritožnik na PP poslal sporočilo v katerem izrazil nestrinjanje s potekom postopka in je prvič zahteval celotno dokumentacijo, konkretneje lastno izjavo, ter izjavo domnevnega storilca, ki ga je navedel, o kršitvi javnega reda in miru z dne 22. 2. 2019 (predhodno v vlogi je želel samo informacijo o poteku postopka). Navedena dokumentacija je bila pritožniku posredovana 7. 9. 2020. **NE** |
|  | * Vodstvo policijske enote, je pisno obvestilo z neresničnimi podatki o postopku, na Center za socialno delo poslalo z več kot enoletno zamudo, s čimer je bivšemu partnerju omogočilo, da je bil v postopkih, ki so potekali pred drugimi organi privilegiran (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva, 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 10. 12. 2020 | 27. 5. 20212600-621/2020 | PU LJ | Občanka se je ob 12. uri oglasila v policijski enoti in povedala, da ji bivši partner po tem, ko se je izvajal stik z njunim 3 letnim sinom, otroka na dvorišču njegove hiše ni želel izročiti. Prosila je, da policija zadevo preišče. Policist je v policijski enoti od pritožnice zbral obvestila o okoliščinah dogodka in ugotovil, da bivša partnerja glede stikov in skrbništva otroka zadevo rešujeta na sodišču in je postopek še v teku. Elementov prekrška, kaznivega dejanja ali drugih prepovedanih ravnanj ni ugotovil, zato je istega dne ob 14:40 po e-pošti na CSD o dogodku poslal obvestilo. Uslužbenka CSD je z obema vpletenima opravila pogovor in jima ponudila pomoč v skladu s pristojnostmi, ki jih ima center. Po letu in sedmih mesecih, je CSD občanko ponovno povabil na pogovor. Na vabilo se je odzvala in v sodelovanju z uslužbenko CSD ugotovila, da je ponovnemu vabljenju botrovala napaka vodstva policijske enote, ki je ponovno poslalo obvestilo CSD z enako vsebino, a brez datuma dogodka, zato je CSD ponoven postopek vabljenja izvedel po uradni dolžnosti, ker je smatral, da gre za nov zaplet med bivšima partnerjema. Gospa je menila, da policija prvega obvestila CSD sploh ni poslala, s čimer bi bil bivši partner privilegiran v postopku pred sodiščem, ki je odločalo o stikih in dodelitvi otroka, zato je na delo vodstva policijske enote podala pritožbo.Razen navedbe v pritožbi ni bilo dokazov, da bi komandir, ki je podpisal drugo obvestilo CSD, niti drugi člani vodstva PE poznali bivšega partnerja pritožnice. Do podvajanja obveščanja CSD je prišlo zaradi nestrokovnega opravljanja nadzora s strani vodstva na delom policistov in s tem nepotrebnega ponovnega vznemirjanja pritožnice, pri čemer je bila omajana strokovnost in integriteta policije in bo o postopanju obveščeno vodstvo policije. Sicer pa so policisti svoje naloge opravili zakonito in pritožnici ni bilo prekomerno poseženo v njene pravice in temeljne svoboščine. **NE**  |
|  | * 12. 9. 2020 sta policista pritožnika šikanirala, maltretirala in žalila, pri čemer sta pristransko obravnavala prometno nesrečo (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva, 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic);
* policist je odlašal z vročitvijo plačilnega naloga, katerega mu je nato vročil na način, da ga je ustavil z modrimi lučmi šele 10. 10. 2020 (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic);
* 21. 10. 2020 sta policista opravila neupravičen osebni pregled pritožnika (35. člen Ustave RS - varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic) in pregled njegovega vozila (36. člen Ustave RS - nedotakljivost stanovanja) ter se do njega nedostojno vedla, en od policistov pa je grozil pritožniku z besedami »dajva ga, dajva ga« (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva);
* 23. 10. 2020 se je policist nedostojno obnašal in žalil pritožnika z besedami, da je zadet (21. člen ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva) ter mu neupravičeno odredil tehnični pregled vozila in strokovni pregled (22. člen Ustave RS - enako varstvo pravic);
* 3. 11. 2020 je policist pritožniku izrekel globo zaradi neuporabe varnostnega pasu in neuporabe zaščitne maske, medtem ko sopotniku v vozilu pritožnika za ista prekrška globe ni izrekel (14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom).
 | 28. 10. 20204. 12. 2020 | 15. 4. 2021 in 27. 5. 20212600-520/2020 in 2600-608/2020 | PU KP | Policista sta obravnavala prometno nesrečo, pri čemer sta obema udeležencema na podlagi 1. odstavka 107. člena ZPrCP odredila preizkus alkoholiziranosti, katera je ob pravilni uporabi pri obeh udeležencih prometne nesreče pokazala negativen rezultat – 0.00 miligrama alkohola na liter izdihanega zraka. Zaradi suma, da je pritožnik vozil osebno vozilo pod vplivom prepovedanih drog, psihoaktivnih zdravil ali drugih psihoaktivnih snovi in njihovih presnovkov, ki zmanjšujejo njegovo sposobnost za vožnjo, je bil s pritožnikom na podlagi 7. odstavka 107. člena ZPrCP opravljen postopek za prepoznavo znakov oziroma simptomov, ki so posledica prepovedanih drog, psihoaktivnih zdravil ali drugih psihoaktivnih snovi v organizmu. Pri tem je bil s pritožnikom opravljen preizkus z napravo za hitro ugotavljanje prisotnosti prepovedanih drog (…), t.i. hitri test Drug Wipe 6S), katerega rezultat je bil pozitiven, saj je pozitivno reagiral na prepovedani drogi kokain in kanabis. Nato je policist nadaljeval s postopkom ugotavljanja prisotnosti prepovedanih drog, psihoaktivnih zdravil itd., pri čemer je ugotovil voden izgled oči, prisotnost horizontalnega drgeta oči v končnih položajih, vertikalni drget oči v končnih položajih, zožane zenice in upočasnjeno reakcijo zenic na osvetlitev. Na podlagi navedenega je obstajal sum, da je bil pritožnik pod vplivom prepovedanih drog, psihoaktivnih zdravil, drugih psihoaktivnih snovi (…), zato mu je bil na podlagi 8. odstavka 107. člena ZPrCP odrejen strokovni pregled. O postopku za prepoznavo znakov oziroma simptomov je policist napisal zapisnik, katerega pa pritožnik ni želel podpisati, prav tako ni navedel razlogov z ato. Strokovni pregled je bil opravljen v Zdravstvenem domu. Poročevalka je opravila razgovore s pričami postopka (drugim udeležencem prometne nesreče, njegovo partnerko in medicinsko sestro Zdravstvenega doma). Iz razgovorov s pričami postopka je bilo ugotovljeno, da sta bila policista v postopku korektna, strokovna in sta oba udeleženca obravnavala enakovredno. Pritožnik je bil tisti, ki ni želel sodelovati v postopku.**NE**Ugotovljeno je bilo, da je policist pritožnika večkrat (3., 7. in 10.10.2020) iskal na naslovu stalnega bivanja z namenom vročitve plačilnega naloga in pridobitve izjave v zvezi s prekrškom z 12. 9. 2020, kar je razvidno iz poročil o delu policista, vendar pritožnika nikoli ni bilo doma. Policist je na seji senata pojasnil, da vročitev plačilnega naloga takoj po obravnavi prometne nesreče ni bila smiselna, ker se je čakalo na analizo oz. rezultat strokovnega pregleda. Po pridobitvi slednjega je pritožnika večkrat iskal na naslovu stalnega prebivališča, kjer pa ne stanuje. Poudaril je, da je tistega dne ponovno iskal pritožnika na naslovu, vendar ga ni bilo, nato pa ga je ponovno želel dobiti in ga v mimo vožnji opazil, zato ga je ustavil. Pri tem je navedel še, da je zaradi nujnosti želel pritožniku osebno vročiti plačilni nalog, saj je moral pred vročitvijo od njega pridobiti še izjavo o prekršku. Glede tega je že poročevalka ugotovila, da policist ni ravnal primerno, ko je za potrebe vročanja plačilnega naloga pritožnika ustavil z modrimi lučmi, saj bi se moral policist pri vročanju uradnih pisanj posluževati zakonskih določil Zakona o splošnem upravnem postopku, na kar je bil policist že opozorjen. Po mnenju članov senata je policist po nepotrebnem pritožnika tolikokrat iskal na domu, naposled pa ga zaradi vročanja ustavil z modrimi lučmi, pri čemer je imel druge zakonske možnosti, in bi vse potrebno za dokončanje postopka o prekršku lahko pridobil na primernejši način – pošiljanje po uradni pošti. Prav tako ne vzdržijo resne presoje navedbe pooblaščenca policista na seji senata, da je policist moral opraviti nujno nalogo in vročiti plačilni nalog, saj je bilo že 2 dni do poteka 1 meseca od nesreče, zato se je odločil, da ga v skladu s 101. členom ZPrCP ustavi, da izvede nujno nalogo. Senat je glede navedenega pritožbenega razloga soglasno odločil, da je utemeljen. **DA**Navedb pritožnika, da sta ga policista obravnavala na »mačističen način«, se do njega nedostojno vedla in mu grozila, ni mogoče ne potrditi ne ovreči, saj si navedbe pritožnika in policistov nasprotujejo. Policista sta v razgovorih in na seji senata odločno zanikala vsakršno nedostojno vedenje do pritožnika, kot tudi, da očitane besede »dajva ga, dajva ga« nikakor niso bile izrečene. Prav tako policista zanikata, da bi v postopku omenjenega dne opravila osebni pregled pritožnika in pregled njegovega avtomobila. V zvezi z odrejenimi nalogami pa sta pritožnika tudi vprašala, če ima pri sebi kakšne snovi, ki so po zakonu prepovedane. Ob tem se je pritožnik močno razburil in pričel zlagati svoje osebne stvari iz žepov na streho svojega vozila ter odpirati vrata vozila in policistoma ponujati, naj ga pregledata. Policista sta pritožniku takrat povedala, da dejanj, katere izvaja, od njega nista zahtevala ter mu povedala, da ne njega ne vozila ne bosta pregledala. Ker po katalogu standardov policijskih postopkov pri običajnem postopku policisti opazujejo osebe in okolico, sta tako policista sicer lahko videla tudi notranjost vozila, kar je omogočil pritožnik sam s tem, ko je odprl vrata vozila, nikakor pa nista opravila pregleda pritožnika niti pregleda njegovega vozila. Vprašanje policistov, ali ima pritožnik pri sebi kaj prepovedanega (snovi…) ali nevarnega, s čimer bi lahko napadel ali ogrozil policista, po mnenju članov senata kaže na pričetek izvajanja pooblastila po 52. členu ZNPPol (pregled osebe), ko lahko policisti pred pričetkom tega ukažejo osebi, da sama izroči predmete. Navedeno vprašanje izpolnjuje ukaz po 2. odstavku navedenega člena, zato glede na to, da ni bilo nobene vzročne zveze med neposredno zaznavo policistov in verjetnostjo, da bi imel pri sebi kak nevaren ali prepovedan predmet, kar se je naposled tudi izkazalo (saj ni imel ničesar od tega), ni bil upravičen. Kljub temu upoštevajoč navedbe policistov, da pregled niti osebe, niti vozila, ni bil opravljen, je mogoče ugotoviti, da ni šlo za izvedbo pooblastila iz 52. člena ZNPPol, zato policistom ni mogoče očitati neupravičenega osebnega pregleda niti vozila. Pri tem izjave priče, ki jo je predlagal pritožnik šele v pripombah na poročilo poročevalke in je izjavo sam napisal ter jo dal njej v podpis, ni mogoče upoštevati, saj so njene navedbe kontradiktorne, saj ej sprva navedla policista po imenu in priimku ter da sta pregledovala vozilo, kasneje pri poročevalki pa, da ne pozna policistov PP, dogodka se sicer spominja, vendar ne točnega časa, ker ima zaradi zdravstvenih razlogov težave s spominom in nima občutka za čas. **NE**Policist je zaradi suma, da je v cestnem prometu udeleženo vozilo, ki ni tehnično brezhibno, ustavil vozilo, ki ga je vozil pritožnik. Na podlagi 76. člena Zakona o motornih vozilih so bile s potrdilom začasno odvzete registrske tablice navedenega vozila, vozilo je bilo izločeno iz prometa, prav tako je bil za vozilo odrejen izredni tehnični pregled. Slednji je bil opravljen 23. 10. 2020 na TIB storitve d.o.o. v Ilirski Bistrici. Iz potrdila o tehničnem pregledu vozila izhaja, da vozilo ni bilo tehnično brezhibno. Pritožniku je bil izdan plačilni nalog, prav tako mu je bila izrečena globa za uporabo mobilnega telefona med vožnjo. Zaradi obstoja suma, da je pritožnik vozil osebno vozilo pod vplivom prepovedanih drog (…), ki zmanjšujejo njegovo sposobnost za vožnjo, je bil na podlagi 7. odstavka 107. člena ZPrCP opravljen postopek za prepoznavo znakov oziroma simptomov. Najprej je bil opravljen hitri test Drug Wipe 6S, katerega rezultat je bil pozitiven, nato pa je policist nadaljeval s postopkom ugotavljanja prisotnosti prepovedanih drog (…) in sicer z merjenjem velikosti zenic pritožnika glede na vpliv svetlobe, kar je standarden postopek. Policist je pri tem zaznal moten in pordel izgled oči, prisotnost horizontalnega drgeta oči v končnih položajih, vertikalni drget oči v končnih položajih, nemirno usmerjenost oči k izbranim točkam, zožane zenice in upočasnjeno reakcijo zenic na osvetlitev. Na podlagi zgoraj navedenega je obstajal sum, da je pritožnik vozil pod vplivom prepovedanih drog, psihoaktivnih zdravil, drugih psihoaktivnih snovi ali njihovih presnovkov, ki zmanjšujejo njegovo sposobnost za vožnjo, zato mu je bil na podlagi 8. odstavka 107. člena ZPrCP odrejen strokovni pregled, ki je bil opravljen v zdravstvenem domu. Pritožniku je bilo na podlagi 107. člena ZPrCP s potrdilom začasno (za 24 ur) odvzeto vozniško dovoljenje. Navedbe glede žaljenja in nedostojnega obnašanja policista do pritožnika si nasprotujejo, saj je policist na seji senata odločno zanikal očitano ravnanje (kot tudi konkretno izjavo, ki naj bi jo izrekel, da je zadet), in vztraja, da je do vseh strank v postopku vselej korekten, strokoven, zakonit. Glede navedbe pritožnika, da je policist pritisk na delavce, ki so opravljali tehnični pregled vozila, je poročevalka opravila razgovor z delavcem, ki je opravil tehnični pregled pritožnikovega vozila. Ta je navedbe pritožnika zanikal. Povedal je, da policisti med opravljanjem tehničnega pregleda vozila pritožnika niso vršili nikakršnega pritiska nanj oziroma na katerega drugega delavca, ki opravlja tehnične preglede. Prav tako je poročevalka opravila razgovor s policistko, ki je bila prisotna pri postopku s pritožnikom v času, ko se je opravljal izredni tehnični pregled vozila. Policistka je povedala, da se je policist do pritožnika obnašal korektno in spoštljivo.**NE**Policist je opravljal službo v prometni patrulji skupaj s policistom - radaristom PPP Koper in policistom PP Postojna, pri čemer so opravljali nadzor cestnega prometa. Policist – radarist je opravljal meritve hitrosti, ostala dva policista pa sta kršitelje, o katerih ju je po radijski zvezi obveščal policist radarist, ustavljala. V času nadzora je policist radarist zaznal prekršek zaradi neuporabe varnostnega pasu med vožnjo, katerega je storil voznik – pritožnik in o kršitvi preko radijske zveze obvestil policista, ki je vozilo ustavil. V postopku je bilo ugotovljeno, da je pritožnik voznik, kot sopotnik je bil prisoten njegov prijatelj. Pritožniku je bila zaradi neuporabe varnostnega pasu med vožnjo izrečena globa na plačilni nalog, med postopkom je policist zaznal še prekršek po 14. točki 1. odstavka 57. člena v povezavi s 1. odstavkom 39. člena Zakonu o nalezljivih boleznih, zaradi česar je bila pritožniku prav tako izrečena globa. Glede navedb pritožnika o tem, da njegov sopotnik v vozilu med vožnjo ni bil pripet z varnostnim pasom, ni uporabljal zaščitne maske in pri sebi ni imel identifikacijskega dokumenta, sta bila opravljena razgovora s policistoma radaristom in drugim policistom, pri čemer je radarist povedal, da ne more niti potrditi niti zanikati navedb pritožnika, ker se med delom osredotoča predvsem na prekrške, storjene s strani voznikov, ne pa sopotnikov v vozilu. Drugi policist je povedal, da je bil sopotnik v vozilu pritožnika v času ustavitve vozila pravilno pripet z varnostnim pasom, prav tako pa je uporabljal zaščitno masko. **NE** |
|  | * Pritožnica očita policistu nekorektno voden postopek z opustitvijo dejanj (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 8.3.2021 | 28.5.20212600-123/2021 | PU MS | Policist VPO PP MS je bil s strani pomočnika komandirja napoten na podlagi ustnega naročila dne 19.1.2021 v Prosenjakovce, saj naj bi občanka Suzana Panker preko znanca, kriminalista zaposlenega na PU MS prijavila, da ima težave s sosedi glede plačevanja elektrike in glede neprijave bivanja soseda. Policist je zato na podlagi 34. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije začel z zbiranjem obvestil, saj na podlagi same prijave oz. te občanka na pristojni PP MS sama osebno še ni podala, ni bilo znano ali gre za storitev KD ali prekrška.Policist je zvonil na vhodu občanke ( v nadaljevanju pritožnice). Ker ni bilo odziva je nadaljeval z zbiranjem obvestil.Osebo, ki naj ne bi imela urejenega začasnega bivališča na omenjenem naslovu, je policist v skladu z določbami 38. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije opozoril, da v kolikor prebiva začasno na tem naslovu, da temu primerno uredi prijavo na upravni enoti ali pa matičnem uradu, kar je upošteval in opravil prijavo začasnega bivališča še isti dan 19.1.2021.Pomočniku komandirja je poročal o zbranih obvestilih, nadaljnjem poteku dela, opravljeno zabeležil v poročilo o opravljenem delu. Ker telefonske številke pritožnice ni imel, jo je poklical naslednji dan, 20. 1.2021,ko mu je bila posredovana in je delo nastopil ob 14.00 uri . Pritožnica s tem ni bila zadovoljna, ni se strinjala tudi z njegovim pojasnilom in izrečenim ukrepom opozorila. Vztrajala je, da bi ga moral denarno kaznovat. Pojasnjeno ji je bilo tudi, da se mora glede suma tatvine elektrike podati predlog za pregon oz. da se mora prijava podat na PP MS. Pritožnica je bila sprotno seznanjena o opravljenem delu, obveščena s potekom preiskave KD elektrike in njenem zaključku.Kljub vsemu opravljenemu delu policistov ni bila z njihovim delom zadovoljna in je 8.3.2021 podala pritožbo zoper policista PP MS.**NE** |
|  | * Opustitev dejanja; policistka kljub večkratni pobudi in vztrajanju osebe, v policijski enoti ni hotela sprejeti ovadbe oziroma naznanila kaznivega dejanja (14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom in 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 18. 12. 2020 | 3. 6. 20212600-631/2020 | PU LJ | Občan se je ob 17:19 oglasil v policijski enoti in želel naznaniti kazniva dejanja. Sprejela ga je policistka in na podlagi pisne ovadbe in drugih listin, ki jih je posredoval ocenila, da gre za kaznivi dejanji razžalitev po 158 čl. KZ-1 in žaljiva obdolžitev po čl. 160 istega zakona. Pritožnika je pol ure pustila čakati v čakalnici policijske postaje. Ko se je po dodatnih preverjanjih in posvetovanju z nadrejenimi vrnila, mu je ovadbo izročila nazaj in pojasnila, da ovadbe ne bo sprejela. Dala mu je napotek, da naj zadevo rešuje pri drugih pristojnih organih in storilca preganja na zasebno tožbo. Občan je zapustil prostore PP. Ker se s postopanjem in ne ukrepanjem ni strinjal, je na MNZ zoper delo policistke poslal pisno pritožbo. Zakonodaja določa, da se ovadba poda državnemu tožilcu, lahko pa tudi policiji ali sodišču, ki sta ovadbo dolžna sprejeti in poslati pristojnemu državnemu tožilcu (53. in 147. člen ZKP). Ker je policistka ovadbo sprejela in preverjala dejstva iz ovadbe ter se je med postopkom ugotovilo, da gre za kazniva dejanja, ki se preganjajo na zasebno tožbo, bi morala kazensko ovadbo sprejeti in osebo obvestiti, da policija ne bo izvajala dodatnih aktivnosti, ker za to ni pristojna, bo pa ovadbo odstopila pristojnemu tožilcu. V nadaljevanju bi morala ovadbo s prilogami takoj poslati na pristojno državno tožilstvo, s čimer bi bil postopek ustrezno zaključen. Navedene obveznosti izhajajo iz določil ZKP in Navodil o evidentiranju kaznivih dejanj. Za državljane pa enaka pojasnila na svojih spletnih straneh objavlja tudi policija. **DA**  |
|  | * Neupravičena in nesorazmerna uporaba prisilnih sredstev, ki je imela za posledico telesne poškodbe - neupravičena uporaba policijskih pooblastil - 18. člen Ustave Republike Slovenije - prepoved mučenja in nehumano in ponižujoče ravnanje policistov - 21. člen Ustave Republike Slovenije - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva.
 | 8. 1. 2021 | 31. 5. 20212600-17/2021 | GPU UUP | Tujec, nastanjen v Centru za tujce, je 2. 1. 2021 s svojim početjem huje kršil pravila bivanja v Centru. Ko je pričel s samopoškodovanjem (z izruvanim vijakom se je skušal porezati po trebuhu), so policist zoper njega uporabili telesne lisice. Ko so minili razlogi za uporabo prisilnih sredstev, so mu bile lisice snete, nakar je bil nastanjen nazaj v posebej varovano sobo. Tujec je v pritožbi trdil, da so ga policisti med uporabo prisilnih sredstev brutalno pretepli, mu prizadeli telesne poškodbe, mu odrekli zdravniško pomoč, z njim nečloveško ravnali in ga žalili. Ugotovljeno je bilo, da so policisti prisilna sredstva uporabili zakonito in strokovno. Že med tem, ko je imel nadete telesne lisice, ga je pregledala zdravstvena delavka. Kasneje je bil istega dne še dvakrat pregledan, prav tako so mu bili v naslednjih dneh omogočeni specialistični pregledi. Pri tem ni bilo ugotovljenih nobenih telesnih poškodb, kot jih je navajal pritožnik. Prav tako ni bilo ugotovljene nobene okoliščine, ki bi potrjevale njegove navedbe, da so ga policisti žalili ali se do njega drugače neprimerno vedli. **NE**  |