**MAJ 2020 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Kriminalist je postopek pred poligrafskim testiranjem vodil neprimerno, kar je imelo za posledico, da pritožnica poligrafa ni mogla opravljati.
 | 24. 11. 2019 | 27. 5. 20202600-461/2019 | MB | Pritožnica je v prisotnosti zakonitega zastopnika ustno na zapisnik podala kazensko ovadbo za kaznivo dejanje po členu 171/1 KZ-1. Na podlagi zbranih obvestil je bilo ugotovljeno, da sta izjavi oškodovanke in osumljenca o dogodku vsebinsko kontradiktorni. Zato je morala policija v preiskavi razčistiti tudi možnost, da izjave pritožnice niso povsem skladne z resničnim potekom dogodka, in je podala predlog, da se z obema osebama opravi poligrafska preiskava. V ponovnem razgovoru je pritožnica izjavila, da je pripravljena prostovoljno opraviti poligrafsko preiskavo. Poligrafski preiskovalec je kljub temu, da je predlagana preiskovanka polnoletna, predlagal, da se predtestnega razgovora s preiskovanko udeleži tudi oče, upoštevajoč dejstvo, da je bila v času storitve kaznivega dejanja še mladoletna in je polnoletnost nastopila šele pred kratkim, saj bi s tem na nek način tudi neformalno omogočil pritožnici večji občutek varnosti. Očetu je kriminalist ponudil, da je lahko prisoten pri predtestnem razgovoru ali pa dogajanje spremlja preko tv ekrana v sosednjem prostoru, vendar je obe možnosti zavrnil in odšel iz prostora oz. stavbe. Tako je bila pri predtestnem razgovoru prisotna le pritožnica. Poligrafist je pred začetkom izvedbe poligrafskega testiranja pritožnico seznanil z namenom in načinom izvedbe poligrafskega testiranja ter delovanjem poligrafskega aparata, pridobil je njeno pisno soglasje ter jo seznanil, da se rezultati poligrafskega postopka ne morejo uporabiti kot dokaz v kazenskem postopku ter da se lahko testiranje audio in video snema. To je v skladu z Navodilom o izvedbi poligrafskega postopka. Nato ji je naročil, da opiše vse, česar se spomni glede prijavljenega kaznivega dejanja. Ob opisovanju jo je vprašal, zakaj tega ni povedala ob svoji prijavi, zato je postala zmedena in ni znala pojasniti vzroka. Poligrafist ji je obrazložil, da policija sumi, da je podala krivo ovadbo in da bo opravila poligrafski postopek z namenom, da se preveri, ali je podala resnične izjave v Zapisniku o sprejemu ustne kazenske ovadbe, saj je za tovrstno kaznivo dejanje prav tako predpisana kazen zapora. Sprva je bila nejevoljna, saj se po njenem prepričanju zunaj osumljeni prosto sprehaja in se sedaj za vse krivi njo, a se je ob dodatnem pojasnilu s samo preiskavo strinjala. V nadaljevanju ji je obrazložil potek same preiskave in katere teste je pripravil zanjo, pojasnil ji je, da so bila ugotovljena določena dodatna dejstva, ki bodo skrita v testih in v kolikor je vse to res, bo na prava dejstva tudi ustrezno odreagirala, saj ju bo prepoznala. Takrat je poligrafist opazil njen začuden pogled, nervozo, ugovarjanje. Ponudil ji je še uporabo sanitarij pred odhodom v laboratorij ter zaužitje vode, kar je sprejela. Ker je dlje časa ni bilo nazaj, je odšel pogledat. Opazil je, da so vrata odprta, ona pa je močno jokala. Ko jo je vprašal za vzrok za takšno stanje, je pričela vpiti, da ji je žal, da je prišla, da je sedaj vsega ona kriva, da se ji ne verjame itd. Poligrafist jo je skušal pomiriti, da ni razloga za jok in takšno nervozno stanje, saj je namen tega postopka, da dokaže svoj prav in potrdi resničnost izjave, katero je podala. Ponovno ji je obrazložil potek in namen postopka z namenom, da bi jo umiril, vendar je ponovno postala razdražljiva, pri čemer je zabrusila »tega jaz ne bom delala«. Prav tako po mnenju poligrafista pritožnica v stanju, v kakršnem je bila, ni bila primerna za izvedbo poligrafskega postopka. S tem je seznanil tudi očeta in kriminalista, ki je vodil preiskavo kaznivega dejanja. Navedbe, da ji je poligrafist grozil z zaporom, ni mogoče potrditi, saj jo je le seznanil, da je za krivo ovadbo prav tko predpisana kazen zapora. Na seji senata je dodatno pojasnil, da jo je z vsem potrebnim seznanil kot sicer ravna v vsakršnem takšnem postopku, s pritožnico je še posebej obzirno in pazljivo ravnal zaradi njene starosti in občutljivosti. Zanika pa vsakršne navedbe o grožnjah oziroma tudi o očitku, da naj bi ji povedal, da so policisti že spisali poročilo o krivem pričanju. Sicer je bila s posledicami krive ovadbe seznanjena že ob prijavi kaznivega dejanja, kar izhaja iz zapisnika o sprejemu ustne kazenske ovadbe. Senat meni, da je sam policijski postopek in predhodni dogodek vsekakor za pritožnico bil zelo stresen in zahteven, še posebej zaradi njene občutljivosti in mladosti, vendar pa je zavedajoč se položaja in občutljivosti pritožnice v obravnavanem primeru po mnenju članov senata poligrafist ravnal strokovno, v skladu z zakonom in danimi navodili, predvsem pa posebej pazljivo in obzirno do pritožnice.**NE**  |