**JUNIJ 2022 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Opustitev dejanja oz. neukrepanje policistov (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 12. 3. 2021 | 14. 6. 20222600-143/2021 | PU LJ | Pritožnik je prišel na PP in želel opraviti vpogled v prekrškovni spis. Sprejel ga je dežurni policist in ga povabil v glavno avlo PP. Dežurni je nato z zahtevo pritožnika seznanil vodstvo PP. Ker je bila pritožniku na podlagi sklepa sodišča delno odvzeta poslovna sposobnost za vse aktivnosti, povezane s sodnimi, upravnimi in drugimi uradnimi postopki, so dežurnemu vsi iz vodstva enote pojasnili, da pritožnik samostojno ne more opraviti vpogleda v spis, saj za takšno odobritev potrebuje potrditveno soglasje svoje skrbnice oz. je potrebna njena prisotnost pri vpogledu v spis. S tem je dežurni policist seznanil pritožnika, ki se je pričel razburjati in pregovarjati z dežurnim, pri čemer njegovih večkrat ponovljenih pojasnil ni želel slišati, nato pa je zahteval knjigo pripomb in pohval. Dežurni mu je slednjo tudi izročil, pri čemer je pritožnik vpisal pritožbo, hkrati pa je sam (dežurni) o dogajanju obvestil vodstvo enote. En od pomočnikov načelnika je odšel do prostora dežurnega, kjer je videl pritožnika, da opravlja vpis v knjigo pripomb in pohval, pristopil do njega in ga vprašal, v čem je težava. Pritožnik se z njim ni želel pogovarjati in mu dejal, da se z njim ne bo pogovarjal ter da mu ne bo nič pojasnjeval. Pomočnik je ocenil, da pogovor s pritožnikom ni smiseln, zato je odšel, in o navedenem seznanil drugega pomočnika ter načelnika. Ker je ta pomočnik v preteklih dogodkih s pritožnikom že uspešno vodil dialog, se je odločil, da se pogovori s pritožnikom. V prostoru dežurnega se je tako s pritožnikom pogovarjal približno 5 minut, pogovor pa je potekal o pritožnikovih težavah z uradnimi organi in poslovanjem z njimi. Ker je pritožniku delno odvzeta poslovna sposobnost, sam ne more opravljati nobenih procesnih dejanj, njegove izjave volje pa nimajo nobenih pravnih posledic. Vsa dejanja, ki jih procesno nesposobna stranka opravi sama, se ne upoštevajo in so brez pravnih učinkov, zato je potrebna odobritev skrbnika. V konkretnem primeru bi pritožnik lahko opravil vpogled v spis samo na podlagi pisne odobritve njegove skrbnice ali pa ob njeni fizični prisotnosti. Odobritev skrbnice za vpogled v spis v trenutku njegove zahteve pri dežurnem policistu na PP ni bila podana, zato njegova volja ni imela pravne posledice in ni bila upoštevana. Pritožniku je bil vpogled v spis omogočen po tem, ko je bilo podano potrditveno soglasje za vpogled v spis s strani njegove skrbnice. Glede domnevne prijave kaznivega dejanja dežurni policist trdi, da je pritožnik želel vpogled v spis, o kaznivem dejanju pa ni govoril oz. ni omenjal nobenega kaznivega dejanja, oz. ovadbe, ampak je bila njegova volja prvič izražena šele z vpisom v knjigo pripomb in pohval. Dodal je, da v 15-minutnem razgovoru z njim, zahteve po podaji kazenske ovadbe ni izrazil (ves čas je vztrajal pri pravici do vpogleda v spis in napačnem interpretiranju predpisov s strani policistov). Prav tako oba pomočnika načelnika trdita, da pritožnik ni prijavil nobenega kaznivega dejanja, saj se z enim sploh ni hotel pogovarjati, drugi pa pojasnjuje, da mu pritožnik v razgovoru ni omenjal nobene podaje kazenske ovadbe. Iz navedenega sledi, da se je za kaznivo dejanje izvedeno šele po tem, ko je pritožnik zapustil PP, vodstvo pa je pregledalo njegov zapis v knjigo pripomb in pohval. Ker je iz slednjega izhajalo, da je pritožnik želel podati kazensko ovadbo, je bila s tem pisno seznanjena njegova skrbnica s pozivom, da se izjasni, katerega od institutov želi uveljaviti v imenu pritožnika. Skrbnica je v odgovoru odobrila vsa dejanja in hkrati navedla, da mu dovoljuje samostojno nastopanje v vseh sedanjih in bodočih postopkih, kar pa je v nasprotju s skrbnostjo vestnega gospodarja, saj mora vsako dejanje svojega varovanca oceniti, ali je primerno, da ga odobri ali ne. Ker pa je hkrati odobrila podajo kazenske ovadbe, jo je PP seznanila, da se z namenom vpogleda v spis na podlagi 82. člena ZUP ali podaje ustne kazenske ovadbe skupaj s svojim varovancem zglasi katerikoli delovni dan med 7. in 13. uro, izven teh terminov pa po predhodnem dogovoru zaradi priprave spisa. Prav tako je bila seznanjena, da lahko kazensko ovadbo kadarkoli poda tudi pisno po pošti. Senat ugotavlja, da onemogočanje vpogleda v spis pritožniku brez prisotnosti skrbnice ali njenega soglasja ne predstavlja kršitve pravice do enakega varstva, saj je zahteva pritožnika kot procesno nesposobne stranke, da sam opravi vpogled v spis, brez pravnega učinka in je bila zato potrebna odobritev skrbnice, česar pa pritožnik ob prihodu na PP ni izkazal. Tudi ni mogoče potrditi navedb pritožnika o opustitvi sprejema prijave kaznivega dejanja, saj vsi trije policisti, ki so bili v stiku z njim, zatrjujejo, da ni navajal nobene prijave kaznivega dejanja. Očitno je, da so si navedbe policistov in pritožnika nasprotujoče, skrbnice pa ni bilo poleg, kljub temu, da brez nje procesnih zadev pritožnik ne more opravljati. Pritožnik kljub temu, da ve, da sam ne more poslovati v sodnih, upravnih in drugih postopkih in da njegove izjave nimajo pravnih posledic oz. učinkov, sam – brez vednosti skrbnice prihaja na PP in uveljavlja pravice, ki mu kot osebi, ki ji je odvzeta poslovna sposobnost, ne pripadajo. Nerazumljivo pa je ravnanje skrbnice, ki nekritično podaja soglasje k samovoljnim ravnanjem pritožnika in ga s tem celo spodbuja h kverulantskim obremenjevanjem državnih organov. **NE** |
|  | * Nestrokovna in prekomerna uporaba prisilnih sredstev (21. člen Ustave RS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* neupravičena in nestrokovna uporaba policijskih pooblastil (21. člen Ustave RS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 3.11.2021 | 21. 6. 20222600-570/2021 | PU MB | Pritožnik s svojim vozilom ni vozil po svojem voznem pasu, v času ko sta mu nasproti vozila policista. Ker je obstajal sum, da voznik vozi pod vplivom alkohola, sta policista obrnila službeno vozilo policije in zapeljala za njim. Skladno z določili ZPrCP sta uporabila zvočni signal in modro utripajočo luč. Pritožnik znaka ni upošteval temveč je z vožnjo nadaljeval. Ustavil se je cca 2 km naprej. Ko je policist pristopil do njega je ta že imel odprta vrata. Policist je od njega zahteval dokumente, ki pa jih ni dal. V tistem trenutku je z roko zamahnil proti policisti, z roko prejel volan in poskušal pobegniti s kraja. To mu je preprečil drugi policist, ki je bil na drugi strani vozila, in sicer tako, da je uporabil plinski razpršilec in vozniku onemogočil, da bi z vožnjo nadaljeval. Policist, ki je bil prvotno z njim v postopku ga je nato prejel za roko, ga izvlekel iz vozila in s pomočjo drugega voznika nato vklenili s sredstvi za vezanje in vklepanje. Policisti so ravnali skladno z določili ZNPPol saj pritožnik ni želel sodelovati v postopku, je policista poskušal napasti n s kraja postopka pobegniti. Ker je njegovo ravnanje bil aktivno in pasivno upiranje ter nespoštovanje ukazov policistov, policista nista mogla drugače zaključiti postopka kot da sta uporabila telesno silo in odvrnila napad na sebe. **NE**Ker je pritožnik kazal očitne znake alkoholiziranosti mu je bil odrejen preizkus alkoholiziranosti. Tega je odločno odklonil kot tudi strokovni pregled. Na podlagi ZPrCP mu je nato bilo odrejeno pridržanje. Pritožnik je v postopku po uporabi prisilnih sredstev nato sodeloval in tudi podpisal vse dokumente. V pridržanju je bil nadzorovan, zdravniške pomoči ni zahteval. Tako preizkus alkoholiziranosti kot pridržanje sta bila skladna z določili ZPrCP.**NE**  |
|  | * Neupravičena uporaba prisilnih (plinskih) sredstev zoper pritožnico (18. člen Ustave RS – prepoved mučenja in 34. člen Ustave RS - pravica do osebnega dostojanstva in varnosti).
 | 15. 10. 2021 | 29. 6. 20222600-513/2022 | PU LJ | 5. 10. 2021 ob 17:10 se je pritožnica nahajala na Kongresnem trgu v Ljubljani. Po naključju je srečala znanca, s katerimi je začela pogovor. Na ploščadi Kongresnega trga so bili redki mimoidoči. Nihče ni kršil JRM, niti ravnal na način, da bi morala ukrepati ali posredovati policija. Policisti so izvajali svoje aktivnosti zoper množico, ki se je nahajala na Kongresnem trgu, pod drevesi v parku. Policisti v posebni opremi, so se nahajali tudi ob slovenski cesti, na zgodnjem delu trga. Bilo jih je več kot 20. Ob 17:12 so policisti (iz smeri slovenske ceste) proti pritožnici izstrelili tulec, ki je pristal en meter stran od nje. Iz tulca so začele skakati manjše kroglice, iz katerih se je kadil plin. V trenutku so jo začele peči oči, zaradi česar se je instinktivno zatekla v bližnjo trgovino. Plin se je razširil tudi v notranjost, zato je stekla na obrežje Ljubljanice in preko mostu pred mestno hišo, od moder je poklicala 113. Vprašala je kaj je bil razlog, da so policisti zoper njo uporabili plinske naboje. Policist ji ni odgovoril. Dal ji je navodila, kako naj ravna po tem, ko jo je zajela zmes iz plinskega naboja. Odšla je domov, naslednji dan pa k osebnemu zdravniku, ki jo je zaradi poslabšanega zdravstvenega stanja, po tem, ko jo je zajel plin, za en teden napotil v bolniški stalež. Ker je menila, da so policisti brez razloga prekomerno posegli v njene pravice, pri čemer je bilo prizadeto tudi njeno zdravje, je zoper delo policistov na MNZ poslala pisno pritožbo. Ugotovljeno je bilo, da je pritožba utemeljena, saj policisti, ki so iz pušk izstreljevali plinske naboje niso v popolnosti spoštovali »Splošno ustavno načelo sorazmernosti« iz 2. čl. URS. Trije policisti so prisilno sredstvo (plinska sredstva in druga z zakonom določena sredstva za pasivizacijo - puško za izstreljevanje plinskih nabojev) uporabili tudi nestrokovno, kar potrjujejo listinski dokazi, navedeno pa izhaja tudi iz audio-video posnetkov, ki so bili za potrebe pritožbenega postopka pridobljeni od policije. **DA**  |
|  | * Zmotna in nepopolna ugotovitev dejanskega stanja pri obravnavi kaznivega dejanja in posledično nepravilna pravna kvalifikacija kaznivega dejanja (22. člen Ustave Republike Slovenije),
* neustrezno pridobivanje izjave od mladoletnega oškodovanca kaznivega dejanja za sestavo zapisnika o ustni kazenski ovadbi (21. člen Ustave RS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* neustrezna komunikacija med policistoma in neustrezna komunikacija policistov z mladoletnim oškodovancem in njegovim zakonitim zastopnikom (21. člen Ustave RS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 17. 12. 2021 | 30. 6. 20222600-634/2021 | PU NM | Pritožnik je z mladoletnim sinom prišel na PP prijaviti kaznivo dejanje, ki bi naj bi bil storjeno na njegovem mladoletnem sinu. Ob prihodu na PP je povedal dežurnemu policistu zakaj je prišel. Sprejel ga je mlajši policist nato policistka kriminalistka in vodja varnostnega okoliša. Policist a nista vedela, da je sin mladoleten in tudi nista preverjala, sta dovolila očetu da je bi zraven. Ko so pričeli s pisanjem zapisnika o ugotovitvah se policista še nista opredeljevala za katero kaznivo dejanje gre. Pritožnik pa je na policista pritiskal in jim govoril za katero kaznivo dejanje gre in da ga je tako usmeril državni tožilec, njegov sosed. Policista sta pazljivo in natančno zbirala podatke in beležila v zapisnik. Naknadno je bila podana KO za KD lahke telesne poškodbe. **NE**Policista sta zbirala podatke s predpisanimi metodami in načini dela. Policista sta navzkrižno spraševala, saj sta želela priti do čim bolj natančnih in uporabni podatkov. **NE**Tako izjave policistov kot pritožnika so si glede neustrezne komunikacije bile v nasprotju. Pritožnik se je skliceval na video posnetke brez glasovnega snemanja in brez konkretnih dokazov o neustrezni komunikaciji policistov. **NE**  |