**JUNIJ 2021 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Neupravičena in nesorazmerna uporaba prisilnih sredstev, ki je imela za posledico telesne poškodbe - neupravičena uporaba policijskih pooblastil (18. člen Ustave Republike Slovenije - prepoved mučenja in Nehumano in ponižujoče ravnanje policistov - 21. člen Ustave Republike Slovenije - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 8. 1. 2021 | 31. 5. 20212600-17/2021 | GPU UUP | Tujec, nastanjen v Centru za tujce, je 2. 1. 2021 s svojim početjem huje kršil pravila bivanja v Centru. Ko je pričel s samopoškodovanjem (z izruvanim vijakom se je skušal porezati po trebuhu), so policist zoper njega uporabili sredstva za vezanje in vklepanje - lisice. Ko so minili razlogi za uporabo prisilnih sredstev, so mu bile lisice snete, nakar je bil nastanjen nazaj v posebej varovano sobo. Tujec je v pritožbi trdil, da so ga policisti med uporabo prisilnih sredstev brutalno pretepli, mu prizadeli telesne poškodbe, mu odrekli zdravniško pomoč, z njim nečloveško ravnali in ga žalili. Ugotovljeno je bilo, da so policisti prisilna sredstva uporabili zakonito in strokovno. Že med tem, ko je imel nadete telesne lisice, ga je pregledala zdravstvena delavka. Kasneje je bil istega dne še dvakrat pregledan, prav tako so mu bili v naslednjih dneh omogočeni specialistični pregledi. Pri tem ni bilo ugotovljenih nobenih telesnih poškodb, kot jih je navajal pritožnik. Prav tako ni bilo ugotovljene nobene okoliščine, ki bi potrjevale njegove navedbe, da so ga policisti žalili ali se do njega drugače neprimerno vedli. **NE** |
|  | * Opustitev dejanja; policistka kljub večkratni pobudi in vztrajanju osebe, v policijski enoti ni hotela sprejeti ovadbe oziroma naznanila kaznivega dejanja (14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom in 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 18. 12. 2020 | 3. 6. 20212600-631/2020 | LJ | Občan se je ob 17:19 oglasil v policijski enoti in želel naznaniti kazniva dejanja. Sprejela ga je policistka in na podlagi pisne ovadbe in drugih listin, ki jih je posredoval ocenila, da gre za kaznivi dejanji razžalitev po 158 čl. KZ-1 in žaljiva obdolžitev po čl. 160 istega zakona. Pritožnika je pol ure pustila čakati v čakalnici policijske postaje. Ko se je po dodatnih preverjanjih in posvetovanju z nadrejenimi vrnila, mu je ovadbo izročila nazaj in pojasnila, da ovadbe ne bo sprejela. Dala mu je napotek, da naj zadevo rešuje pri drugih pristojnih organih in storilca preganja na zasebno tožbo. Občan je zapustil prostore PP. Ker se s postopanjem in ne ukrepanjem ni strinjal, je na MNZ zoper delo policistke poslal pisno pritožbo. Zakon določa, da se ovadba poda državnemu tožilcu, lahko pa tudi policiji ali sodišču, ki sta ovadbo dolžna sprejeti in poslati pristojnemu državnemu tožilcu (53. in 147. člen ZKP). Ker je policistka ovadbo sprejela in preverjala dejstva iz ovadbe ter se je med postopkom ugotovilo, da gre za kazniva dejanja, ki se preganjajo na zasebno tožbo, bi morala kazensko ovadbo sprejeti in osebo obvestiti, da policija ne bo izvajala dodatnih aktivnosti, ker za to ni pristojna, bo pa ovadbo odstopila pristojnemu tožilcu. V nadaljevanju bi morala ovadbo s prilogami takoj poslati na pristojno državno tožilstvo, s čimer bi bil postopek ustrezno zaključen. Navedene obveznosti izhajajo iz določil ZKP in Navodil o evidentiranju kaznivih dejanj. Za državljane pa enaka pojasnila na svojih spletnih straneh objavlja tudi policija. **DA**  |
|  | * Ustrahovanje pritožnice zaradi prekoračenih pooblastil policistov (kršitev 34. člena Ustave RS, ki določa, da ima vsakdo pravico do osebnega dostojanstva in varnosti).
 | 9. 2. 2021 | 8. 6. 212600-85/2021 | LJ | Ugotovljeno je bilo, da je bila policista odrejena naloga, da opravijo kontrolo območja AKC Metelkova, vključno z lokali in drugimi prostori, kjer bi lahko prišlo do kršitev javnega reda in miru ali odlokov, povezanih s preprečevanjem nalezljivih bolezni. Štiri skupine policistov so opravile odrejeno nalogo, pri čemer so pozvonili ali potrkali na vhodnih vratih posameznih objektov kjer so glede na njihovo vedenje lahko pričakovali, da se v njih nahajajo skupine ljudi, da se točijo pijače ali da bi bili lahko kako drugače kršeni odloki. Njihov namen v nobenem primeru ni bil na silo vstopiti v objekt ali za vsako ceno koga priklicati. Člani senata niso potrdili domneve in posamezne trditve pritožnice, da so policisti želeli nasilno vstopiti v objekt in da so zaradi svoje številčnosti, opremljenosti in načinom delovanja izvajali ustrahovanje in očitno prekoračitev pooblastil. Razlog za sklic večjega števila policistov, tudi enote PPE je bil varovanje neprijavljenega shoda, ki se je pričel in zaključil prav na Metelkovi. Policisti so bili oblečeni v predpisano uniformo in opremljeni na način, kot to določa Pravilnik o policijski uniformi in nadomestilih (Uradni list RS, št. 14/14 in 26/19). Oprema policistov je predpisana, njen namen pa ni ustrahovanje ampak zaščita policistov, ki se morajo pri izvajanju takšnih nalog soočiti tudi z nasilnimi neredi. Po opravljenem varovanju shoda, ki se je zaključil dokaj zgodaj, se je vodstvo varovanja odločilo, da policisti opravijo še druge naloge, ki so jih policisti, glede na pretekle dogodke, v vsakem primeru vsakodnevno že opravljali (patruljiranje in opazovanje na območju AKC Metelkova). Policisti PPE so jim pri tem le nudili pomoč. Pritožnica je dejansko lahko kasneje videla večjo skupino policistov, ko so se po opravljeni nalogi ponovno zbrali skupaj in odšli v enoto, ne drži pa, da so bili vsi pri vhodnih vratih objekta, kjer se je nahajala.**NE** |
|  | * Neupravičena in groba uporaba prisilnih sredstev (18. člen Ustave RS – prepoved mučenja);
* Opustitev ravnanja policista – nenudenje zdravniške pomoči (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti).
 | 22.12.2020 | 9.6.20212600-645/2020 | LJ | Policista sta opravljala poostren nadzor nad spoštovanjem Odloka o začasni delni omejitvi gibanja ljudi in omejitvi oziroma prepovedi zbiranja ljudi zaradi preprečevanja okužb s SARS-CoV-2, pri čemer sta opazila pritožnika, ki je hodil po pločniku, pri tem pa ni imel nameščene maske, zato sta ga ustavila in pričela s postopkom. Pritožnik je na poziv policista izročil osebni dokument, drugi policist pa je pričel izpolnjevati plačilni nalog. Policist je medtem pritožnika seznanil, da opravljata poostren nadzor v zvezi s kršitvami odloka, in da mu bo zaradi neuporabe zaščitne maske izdan plačilni nalog. Drugi policist je nato s plačilnim nalogom izstopil iz vozila in pristopil do pritožnika. Ko mu je ustno predočil globo za očitano kršitev, je pritožnik pričel kričati »a se vam to zdi normalno?« in kriliti z obema rokama. Policist ga je opozoril in mu večkrat ukazal, naj s kršitvijo preneha, česar pritožnik ni upošteval, in je s pestjo desne roke zamahnil proti glavi policista, ki pa je udarec ubranil z nastavljeno levo nadlahtjo ter pritožnika z odprto dlanjo desne roke udaril v levo stran obraza. Pritožnik se je zaradi prejetega udarca opotekel, stopil korak nazaj in se umiril. Na uporabo prisilnih sredstev policist pritožnika zaradi hitrosti dogajanja ni uspel opozoriti. Navedbe pritožnika so glede uporabe prisilnega sredstva popolnoma drugačne, saj vztraja, da ko je ob sopotnikovih vratih stal in se pogovarjal s policistom, v nekem trenutku pa je drugi policist izgubil živce in prišel na njegovo stran ter ga udaril v obraz (brez povoda). V postopku je bilo pridobljeno mnenje strokovne službe Generalne policijske uprave, ki je podala oceno, da je policist prisilno sredstvo zoper pritožnika uporabil zakonito in strokovno. To je utemeljevala s tem, da zamah oz. udarec pritožnika s pestjo desne roke proti glavi policista pomeni napad v smislu 13. točke 1. odstavka 3. člena ZNPPol, ki določa, da je napad vsaka nezakonita neposredna aktivnost osebe s telesno silo, z živaljo, orožjem, orodjem ali drugim predmetom ali snovjo, s katero namerava policista ali drugo osebo poškodovati ali ji vzeti življenje ali ogroziti njeno osebno varnost ali varnost objekta, ki ga policist varuje. Zato je policist zamah oz. udarec blokiral tako, da je nastavil levo nadlahet ter pritožnika z odprto dlanjo desne roke udaril v predel obraza. Policist je imel zakonsko podlago za uporabo prisilnega sredstva – telesne sile v 80. členu ZNPPol, saj ni mogel drugače odvrniti napada. Pri strokovnem udarcu policista z odprto dlanjo v obraz pritožnika je šlo za izvedbo strokovnega udarca teisho uchi (kot je navedeno v UZ o uporabi prisilnih sredstev) oz. shotei uchi – odvisno zlasti od poimenovanja v posameznih stilih karateja in mikro gibov oz. podrobnosti izvedbe same tehnike. Policist je tako navedeni strokovni udarec uporabil v skladu s 40. členom Pravilnika o policijskih pooblastilih, ki določa, da smejo policisti uporabiti oblike in načine uporabe telesne sile, ki izhajajo iz različnih borilnih veščin in policijske prakse in so kot pravila stroke opredeljeni v internih aktih policije oz. jih policisti osvojijo na izobraževanjih, izpopolnjevanjih in usposabljanjih policistov, ter Priročnikom za uporabo fizične sile v policiji. Izvedba navedenega strokovnega udarca je bila tudi sorazmerna moči in načinu napada pritožnika ter v skladu s standardi in načeli uporabe samoobrambe v policiji; izvedba blokade proti zamahu oz. udarcu z roko v predel glave in protiudarec z odprto dlanjo v predel glave napadalca je ena izmed najpogostejših samoobrambnih tehnik, ki jih policisti vadijo na usposabljanjih iz pooblastil s praktičnim postopkom in samoobrambo – tudi zato, ker strokovni udarec z odprto dlanjo praviloma povzroči milejše posledice kot strokovni udarec s pestjo. Policist pritožnika predhodno ni opozoril na uporabo prisilnega sredstva, saj okoliščine opozorila niso dopuščale – policist je moral hipoma reagirati na napad, se ubraniti in izvesti protiudarec za uspešno odvrnitev napada nanj. Opustitev opozorila na uporabo prisilnih sredstev je tako bila v skladu z 2. odstavkom 75. člena ZNPPol. Policist je pri uporabi prisilnega sredstva zoper pritožnika upošteval tudi določilo 3. odstavka 16. člena ZNPPol, saj je z uporabo prisilnega sredstva prenehal takoj, ko se je pritožnik umiril in prenehal z napadom ter so s tem prenehali razlogi, zaradi katerega ga je uporabil. Dva člana senata sta sledila ugotovitvam strokovne službe in odločila, da je pritožbeni razlog neutemeljen, medtem ko je en član menil, da je edino neizpodbitno dejstvo, da je do udarca s strani policista prišlo, v svojem zagovoru je bil policist nekoherenten, tekom postopka je izjave prilagajal, temu pritrjujejo tudi ravnanja prvega policista, saj s tem, ko ni zagotovil varnostnega trikotnika, jasno nakazuje, da situacija ni bila tako intenzivna, kot priča policist. Ker drugih dejstev nedvoumno ni bilo mogoče ugotoviti, je po njegovem mnenju edini logičen zaključek lahko, da je bila uporaba prisilnih sredstev neupravičena, pretirana in neizvana. Pritožbeni razlog je bil tako s preglasovanjem ocenjen kot neutemeljen. **NE**Ugotovljeno je bilo, da si navedbe policistov in pritožnika nasprotujejo. Policist trdi, da ga je vprašal, ali potrebuje zdravniško pomoč, kar je potrdil tudi drugi policist. ZNPPol v 78. členu določa, da morajo policisti osebi, ki je zaradi uporabe prisilnih sredstev poškodovana, takoj ko okoliščine to dopuščajo, zagotoviti prvo pomoč ali zdravniško pomoč. Pritožnik je po izjavah obeh policistov odklonil ponujeno zdravniško pomoč, čemur pa pritožnik nasprotuje. Iz pritožbene dokumentacije izhaja, da je po dogodku pritožnik iskal pomoč v UKC Ljubljana, pri čemer ob sprejemu ni bilo posebnosti – nevroloških izpadov možganskih živcev ni bilo, iz ušes in nosu ni bilo znakov krvavitve, poskus na latentno parezo je bil negativen, ob pregledu je navedel blag tinitus. Iz poškodbenega lista UKC Maribor, kjer je naslednji dan iskal pomoč, pa izhaja, da je RTG vratu, nosa, glave brez zanesljivih znakov za poškodbo skeleta. Sicer je bila glava brez zunanjih znakov za poškodbo, palpatorno je bilo boleče ob pritisku na koren nosu, ki pa ni bil deformiran, zenici simetrični, reaktivni, bulbomotorika primerna, brez znakov za krvavitev iz ušes, nosu, ust, test na latentno parezo je bil ponovno negativen. Zdravnik, ki ga je pregledal v UKC Ljubljana je v razgovoru povedal, da glede na to, da na izdanem dokumentu ni zapisano, da je imel pacient rdečico na obrazu, to pomeni, da zagotovo rdečica ni bila vidna. Če bi rdečico oz. posledico udarca opazil, bi to zagotovo zapisal. Spomni se tudi, da je pritožnik tožil, da ima slabši sluh, da mu zvoni v ušesih, zato je tudi postavil diagnozo udarnina, površinska poškodba ušesa. Potrdil je, da postavljena diagnoza contusio capitis pomeni samo udarnino glave (površinsko poškodbo glave), contusio auricuili sin pa pomeni udarnino išesa oz. uhlja (površinsko poškodbo ušesa). Zapisana diagnoza ne pomeni, da je imel pacient na primer vidno poškodbo ušesa, ampak je zapisana samo na podlagi navedbe pacienta, kam je prejel udarec, v katerem predelu ga boli, v kateri predel je bil udarjen. Če bi bila evidentna druga poškodba ušesa ali krvavitev iz ušesa, rana, karkoli drugače, bi bila zagotovo postavljena druga diagnoza. Senat je soglasno odločil, da je pritožbeni razlog neutemeljen. **NE** |
|  | * Nestrokovna uporaba policijskih pooblastil ter nesorazmerna in nasilna uporaba prisilnih sredstev zoper pritožnico (18. člen Ustave Republike Slovenije (v nadaljevanju Ustava RS) - prepoved mučenja in 21. člen Ustave RS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva);
* Pridržanje pritožnice v katerem ji niso bile zagotovljene pravice, ki pripadajo osebi, ki ji je odvzeta prostost (19. člen Ustava RS - varstvo osebne svobode, 22. člen Ustave RS - enako varstvo pravic);
* Na zahtevo pritožnice se zakriti policisti niso predstavili (14. člen URS - enakost pred zakonom in 22. člen Ustava RS - enako varstvo pravic);
* Policisti so ju neupravičeno prijeli, jima odvzeli prostost in ju neupravičeno odpeljali v pridržanje oz. ju pridržali (21. člen Ustava RS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva);
* Policisti so zlorabili/veljavnost Odloka (21. člen Ustava RS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 30. 11. 2020 | 15. 6. 20212600-592/2020 | LJ | Občanka se je 5. 11. 2020 v Ljubljani udeležila neprijavljenega shoda »VLADA PRIHAJAMO«. Ker je policija razpolagala s podatki, da se ga bo udeležilo večje število oseb in bi na shodu lahko prišlo do kršitve javnega reda in miru, je bil izdelan načrt varovanja neprijavljenega shoda, ki je bil ocenjen, kot »dogodek visokega tveganja«. Ob 15:45 so policisti zaznali množično zbiranje ljudi, ki niso spoštovali Odloka o začasni delni omejitvi gibanja ljudi in omejitvi oziroma prepovedi zbiranja ljudi zardi preprečevanja okužb s SARS-CoV2. Policija ni izvajala nobenih aktivnosti, do trenutka, ko so se na različnih mestih po centru Ljubljane začele vrstiti kršitve JRM in KD z elementi nasilja. Ob 17:05 je v pasaži enega izmed trgovskih centrov prišlo do množične kršitve javnega reda, zato so posredovali in javni red in mir vzpostavili policisti PPE PU Ljubljana. Vodja varovanja je udeležence po megafonu opozoril, da gre za neprijavljen shod. Dodal je, da so se v primeru kršitev dolžni ravnati po navodilih policije. Povedal je, da policija zbiranje ljudi snema. Ker so se nasilna ravnanja ob 17:05 stopnjevala in je bil javni red množično in huje kršen, je vodja varovanja odločil, da se neprijavljen shod razpusti. Ukazal je, da so udeleženci razidejo, česar pa skupina 500 udeležencev na Trgu republike ni upoštevala. Policistom je ukazal, da uporabijo prisilna sredstva (policijski ščit - za potiskanje množice). Z uporabo navedenega prisilnega sredstva se je večina udeležencev razšla. Ob 17: 10 pa ukaza ni upoštevala občanka, ki je potiskala in brcala v policijski ščit, zaradi česar so jo policisti prijeli. Zahtevali so osebni dokument, ki ga ni želela izročiti, še vedno se ni pomirila in je policista z roko udarila v predel glave, zaradi česar se mu je odpela zaponka na zaščitni čeladi. Policist je napad od sebe odvrnil, pristopila sta še dva policista, ki sta prijela osebo in jo položila na tla ter jo vklenila. V postopek se je vmešal njen partner, ki je od zadaj za zaščitni jopič prijel policista in skušal preprečiti, da bi partnerko vklenili. Posredovala sta druga dva policista, ki sta ga prijela vsak za svojo roko. Položila sta ga na tla in ga vklenila. Ker se kljub ukazom nista pomirila, so policisti zoper oba v skladu s 1. odstavkom 64. členom ZNPPol na kraju odredili pridržanje. Pospremili so ju do intervencijskih vozil. Drugi policisti so ju odpeljali v center, kjer se je izvajalo pridržanje. Zaradi kršitve določil ZJRM-1 in ZNB je bil obema izdan plačilni nalog. Ko so minili razlogi, je bilo pridržanje odpravljeno. Po enem mesecu sta oba po svoji pooblaščenki zoper delo policistov podala pritožbo, na izdan plačilni nalog pa sta podala Zahtevo za sodno varstvo. Policija je po pregledu video posnetkov po uradni dolžnosti zoper oba zaradi suma storitve KD Preprečitev uradnega dejanja uradni osebi…na ODT podala kazenski ovadbi. Pritožnika sta pritožbi priložila delni posnetek postopka. Razen navedb v pritožbi pa očitkov nista podkrepila z nobenim drugim dokazom. Na podlagi zavarovanih posnetkov policije in listinskih dokazov izhaja, da je pritožba v vseh pritožbenih razlogih neutemeljena. **NE**   |
|  | * Nestrokovno ravnanje policistov in zloraba pooblastil zaradi izvedbe postopka ugotavljanja identitete in izdaje plačilnega naloga, saj so bili zaradi napisov na dežniku neupravičeno obravnavani kot protestniki, zaradi česar so jih policisti zasledovali med sprehodom od približno 19.15 do 20. ure (kršitev 22. člena URS – enako varstvo pravic in kršitev 42. člena URS – pravica do zbiranja in združevanja);
* Nestrokovno ravnanje policistov med izvedbo postopka s pritožniki, ker pri prijemanju njihovih dokumentov niso uporabljali zaščitnih rokavic, pri čemer do pritožnikov niso vzdrževali primerne fizične varnostne razdalje (kršitev 22. člena URS – enako varstvo pravic).
 | 8. 1. 2021 | 28. 6. 20212600-20/2021 | LJ | Policisti so na podlagi načina zadrževanja pritožnikov na določenem kraju, njihovega ravnanja in zlasti načina, na kakršnega so izražali mnenja in stališča o vprašanjih javnega ali skupnega pomena na prostem; npr. s postavitvijo v ravno vrsto, na enakih medsebojnih razdaljah (približno 2 metra), s čemer se je izkazovala medsebojna usklajenost, s sočasno obrnitvijo hrbta proti stavbi Državnega zbora RS, z istovrstnim izražanjem mnenj in stališč o vprašanih javnega ali skupnega pomena z nošenjem dežnikov, okrašenih na enak način ter opremljenih s pisnimi sporočili, s katerimi so izražali svoje mnenje in stališča, in podobno ugotovili, da je šlo za neorganizirani shod pritožnikov. Ker je pravica do mirnega zbiranja in javnih zborovanj na javnih shodih ustavna pravica, ki jo je mogoče zakonsko omejiti samo, če to zahteva varnost države ali javna varnost ter varstvo pred širjenjem nalezljivih bolezni, je policija na podlagi 29. člena ZJZ dolžna po uradni dolžnosti vzdrževati javni red tudi ob neorganiziranih shodih. Udeleženci neorganiziranega shoda so na podlagi 32. člena ZJZ dolžni upoštevati navodila in ukrepe policije, le-ta pa lahko v določenih primerih neorganizirani shod tudi razpusti, kar pa v obravnavanem primeru ni bilo potrebno, saj so se pritožniki na Trgu Republike zadržali nekaj minut, nato pa so z zbiranjem zaključili. Ugotovljeno je bilo, da URS v 42. členu določeno ustavno pravico do zbiranja in združevanja v 3. odstavku istega člena to pravico tudi omejuje, če to zahteva varnost države ali javna varnost ter varstvo pred širjenjem nalezljivih bolezni. V konkretnem primeru je bil v veljavi Odlok, ki je shode prepovedoval zaradi ukrepov za zajezitev razglašene epidemije. Prav takoj je Odlok prepovedoval vsakršno zbiranje ljudi, razen izjem. Policisti so s pritožniki postopke ugotavljanja identitete izvedli izključno zaradi ugotavljanja prekrška, zato je bilo njihovo ravnanje skladno s 40. členom ZNPPol.**NE**Senat je pridobil strokovno mnenje GPU, kjer je navedeno, da morajo policisti med opravljanjem nalog policije med razglašeno epidemijo upoštevati Priporočila Nacionalnega inštituta za javno zdravje (NIJZ) za preprečevanje prenosa okužbe z novim koronavirusom s 6. 3. 2020. Prav tako se morajo policisti ravnati po pravilih stroke, navodilih in usmeritvah MNZ in GPU. V dokumentu ministrstva za notranje zadeve s 17. 12. 2020, je med drugim določeno, da morajo policisti v skladu s sprejetimi in veljavnimi navodili v vseh policijskih postopkih obvezno uporabljati zaščitne rokavice in medicinske maske, po potrebi pa tudi drugo osebno varovalno opremo, še posebej kadar ne morejo zagotavljati medsebojne razdalje (2 metra). Tudi v dokumentu MNZ s 25. 3. 2020, je določeno, da naj policisti v vseh policijskih postopkih obvezno uporabljajo zaščitne rokavice, v primeru postopkov z osebami, pri katerih obstaja sum na okužbo s koronavirusom oziroma so obolele za covid-19, pa tudi zaščitne maske in zaščitna očala, še posebej pri izvajanju policijskih postopkov in policijskih pooblastil, pri katerih pridejo v tesen fizični stik z osebami. Glede na navedeno, je bil senat mnenja, da policisti med postopkom s pritožniki niso v celoti upoštevali predpisanih ukrepov za preprečevanje okužbe s koronavirusom, in sicer v delu, ki se nanaša na očitek glede neuporabe zaščitnih rokavic med postopkom, zato je bilo njihovo ravnanje v tem delu nestrokovno. Navedeno pa ne vpliva na zakonitost ravnanja policistov pri izvedbi postopka ugotavljanja identitete.**DA**   |
|  | * Kršenje pravice otroka pritožnice s strani policistke, ki naj bi s premočjo ustrahovala sina pritožnica, ga poskušala med razgovorom zmesti in izvajala nad njim psihično nasilje med sprejemom ustne izjave na zapisnik (kršenje 56. člena Ustave Republike Slovenije v zvezi s pravicami otrok).
 | 24. 3. 2021 | 29. 6. 20212600-158/2021 |  | Policistka naj bi s premočjo ustrahovala sina pritožnice, ga poskušala med razgovorom zmesti in izvajala nad njim psihično nasilje. Na koncu naj bi pritožnica dobila v podpis izjavo, ki jo je podpisala, ne da bi se lahko prej seznanila z njeno vsebino. Niti ni dobila kopije izjave. S tem naj bi bil kršen 56. člen Ustave Republike Slovenije v zvezi s pravicami otrok. Ugotovljeno je bilo, da je policistka zbirala obvestila na podlagi 34. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije (Uradni list RS, št. 15/13, 23/15 – popr., 10/17, 46/19 – odl. US in 47/19) od osebe, ki bi lahko dala koristne podatke za uspešno opravljanje policijskih nalog, to je v tem primeru od priče dogodka. O zbranih obvestilih je napisala zapisnik o izjavi priče. Iz samega zapisnika je razvidno, da je bil zapisnik pritožnici med postopkom glasno bran med zapisovanjem in nanj ni imela nobenih pripomb, kar je potrdila s svojim podpisom. Člani senata so bili na podlagi pridobljene dokumentacije in podanih izjav na seji mnenja, da je policistka v postopku z otrokom upoštevala starost, telesno in duševno razvitost, občutljivost in druge lastnosti, ki jih je bilo mogoče opaziti skladno z določili 18. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije (Uradni list RS, št. 15/13, 23/15 – popr., 10/17, 46/19 – odl. US in 47/19). Policistka je že ob začetku razgovora pritožnici pojasnila, da zbira obvestila v zvezi z dogodkom in jo poučila, da v postopku sodeluje prostovoljno. Policistka je skladno s pooblastili o ugotovitvah obvestila Center za socialno delo, ker so bili v dogodku udeleženi samo otroci. Policistka je še pojasnila, da če pritožničin sin ne bi bil več otrok, bi se postopek o prekršku vodil na sodišču. Nobena komunikacija v zvezi s tem pa ni potekala z namenom ustrahovanja otroka. Senat je soglasno odločil, da je pritožbeni razlog neutemeljen.**NE** |
|  | * Nekorekten in ponižujoč odnos policistov v postopku z nedostojno in žaljivo komunikacijo (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva);
* Neupravičena in groba uporaba fizične sile s povzročitvijo telesne poškodbe (18. člen Ustave RS – prepoved mučenja in 34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti);
* Neukrepanje policistov (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 10. 11. 2020 | 30. 6. 20212600-552/2020 | KR | Policisti so bili napoteni na kraj na podlagi anonimnega klica, da pritožnik vpije na dvorišču hiše, istočasno pa je klicala tudi njegova mama, saj je želela pomagati sinu, ki ima psihične težave in potrebuje zdravniško pomoč. Postopek je glede komunikacije potekal povsem korektno do trenutka, ko se je pritožnik strinjal z zahtevo staršev, da odide domov, in je očeta prosil, če ga pelje s službenim vozilom, vendar je oče to odklonil in pritožnik se je odpravil v klet po električni skuter. Pred odhodom se je ponovno zapletel v pogovor s starši in policisti, pri čemer je bil nesramen predvsem do očeta in mu očital, da ga ne želi peljati domov. Pri tem je izpostavljal težko življenje brez denarja. Policist mu je svetoval, naj ne obremenjuje staršev in naj od njih ne zahteva denarja, saj mu nista zmožna plačevati in da bo težave rešil z zaposlitvijo. To je pritožnika razjezilo in pričel je policistu očitati in prigovarjati, naj mu ne svetuje. Policist se je pritožniku tudi predstavil, saj ga je naslavljal z drugim imenom. Iz dnevnika dogodkov izhaja, da kršitev ni bila ugotovljena, zato je bilo na CSD posredovano poročilo. Pritožnik se seje senata ni udeležil in tako ni konkretiziral navedb o ravnanju in komunikaciji policistov. Policisti pa kakršenkoli žaljiv, nekorekten in ponižujoč odnos odločno zanikajo. Nasvet policista, naj si poišče zaposlitev in bo tako rešil svojo situacijo, je bil izrečen v umirjenem tonu kot posledica pritožnikovega predhodnega izražanja težkega življenja brez denarja. Šlo je za nasvet, ki ga je policist dobronamerno dal pritožniku, pri čemer je želele na miren način izvesti policijsko nalogo. Senat je na podlagi navedenega ocenil, da ravnanje in komunikacija policista, kljub temu, da mu je dobronamerno svetoval, kar sicer ni naloga policista, ne pomeni kršitev pritožnikovih pravic in svoboščin, predvsem gre pri tem upoštevati namen policista, ki je bil umirjanje situacije v smislu preprečitve morebitne kršitve javnega reda in miru ali celo hujših dejanj. **NE**Glede drugega pritožbenega razloga je bilo ugotovljeno, da je pritožnik ob klicu na 113 prijavil, da so do njega pristopili štirje policisti, pri čemer ga je eden izmed njih, zbil na tla, mu grozil, da ga bo ubil in dvakrat brcnil v hrbet. Želel je podati prijavo zoper policista. Kazensko ovadbo in pritožbo zoper postopek policistov je istega dne podal na PP. Ugotovljeno je bilo, da si navedbe policistov in pritožnika bistveno nasprotujejo. Policisti odločno zanikajo kakršenkoli kontakt s pritožnikom, še toliko bolj vztrajajo, da uporabe fizične sile ni bilo, saj za to ni bilo potrebe. Tudi sicer so zaradi ukrepov glede preprečevanja prenosa okužbe s koronavirusom ves čas vzdrževali varnostno razdaljo. Prav tako mu ni nihče grozil. Upoštevajoč zdravniško dokumentacijo, ki ne izkazuje poškodb, ki bi nastale ob brcah, ki jih navaja pritožnik, pri čemer pa na seji senata ni bil navzoč, da bi pojasnil dodatne okoliščine in podkrepil svoje navedbe, niti po izjavah prič – staršev ni prišlo do brcanja, ali sploh prerivanja (čeprav mama trdi, da je policist pritožnika udaril po zatilju, česar pa pri pregledu v bolnici ni omenjal, prav tako je to odločno zanikal pri poročevalcu) senat ni potrdil pritožbenega razloga. **NE**V zvezi s tretjim pritožbenim razlogom, v katerem pritožnik navaja, da sta dva policista neupravičeno in nezakonito uporabila fizično silo zoper njega, druga dva policista pa sta samo opazovala in nista ukrepala ter preprečila nezakonite uporabe fizične sile, pritožbenih očitkov ni mogoče potrditi. Kot je navedeno že v okviru drugega pritožbenega razloga, dogodka, da naj bi policist vrgel na tla pritožnika in ga brcal v hrbet ter mu grozil s smrtjo, ni videl nihče. Vsi štirje policisti, ki so bili po izjavi pritožnika, edini prisotni, so zanikali, da bi do uporabe sile s strani policistov prišlo. Tudi ostali izvedeni dokazi ne izkazujejo, da bi do uporabe sile s strani policistov prišlo. Nihče drug, niti starša pritožnika tega nasilja policistov nad pritožnikom niso videli. Bi pa bila druga dva policista vsekakor dolžna ukrepati v primeru nezakonite uporabe fizične sile s strani policistov in to preprečiti, kar je določeno v 4. členu ZNPPol - varovanje življenja, osebne varnosti in premoženja ljudi, in tudi drugih internih aktih, ki zavezujejo policiste pri njihovem delu. Senat je soglasno odločil, da je tudi tretji pritožbeni razlog neutemeljen. **NE**  |