**JUNIJ 2020 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * neprimerno in nezakonito ravnanje policista s tem, da naj bi policist vpil na pritožnika in ga želel udariti z ročno svetilko megalite ter od njega zahteval 50,00 €, v nadaljevanju pa mu je policist iztrgal list v potnem listu (21. člen Ustave RS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 29. 1. 2020 | 4. 6. 2020  2600-57/2020 | PU NM | Senat je ugotovil, da pritožnikove navedbe ne držijo, saj je bilo v razgovoru z ostalimi policisti, ki so bili takrat v službi, ugotovljeno, da policist na pritožnika ni kričal. Tudi z opravljenim pregledom videoposnetkov videonadzornega sistema, ni bilo ugotovljeno, da bi policist kakorkoli mahal z ročno svetilko megalite proti pritožniku ali da bi le to dvignil na način, da bi ga želel z njo udariti. Ravno nasprotno, videti je bilo, da si je policist z ročno svetilko megalite le osvetljeval notranjost vozila z namenom pregleda le tega in prtljage. Prav tako ni bilo potrjeno, da naj bi policist iz potnega lista iztrgal list.  **NE** | |
|  | * Policist je uporabljal komunikacijo, ki je bila do pritožnika nedostojna, arogantna in žaljiva (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva), * Policist je zoper pritožnik nezakonito in neprimerno uporabil prisilna sredstva (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti in 35. člen Ustave RS – varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic). * Pritožniku ni bila nudena zdravniška pomoč (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti). | 22. 9. 2019 | 4. 6. 2020  2600-416/2019 | PU LJ | Pri preverjanju dejstev in okoliščin pritožbenih očitkov je bilo ugotovljeno, da je bil pritožnik v postopku s policisti PP, zaradi kršitve določil Zakon o prekrških zoper javni red in mir. Policisti so bili na kraj napoteni na podlagi anonimne prijave, na Operativno komunikacijski center Ljubljana, zaradi preglasne glasbe. Policisti so na kraj prišli ob 00.14 in v skladu s 4. členom ZNPPol pričeli izvajati temeljno nalogo policije, vzdrževanje javnega reda in miru. Iz izjav policistov izhaja, da sta pritožnik in njegov brat neprimerno komunicirala in policiste odganjala s svoje zemlje. Priče, ki jih je navedel pritožnik so v razgovoru navedle, da je policist vpil na pritožnika. Pet od navedenih prič ni vedelo povedati kakšne besede naj bi vpil policist, ena priča pa je navedla, da je bil policist žaljiv, pa tudi ta priča ni vedela povedati s kakšnimi besedami naj bi bil žaljiv. V kolikor je slediti izjavam prič pritožnika je to potrebno vzeti kot razumljivo, da je policist na kraju, glede na okoliščine, večjega števila prisotnih in vpitja, moral uporabljati nekoliko povišan glas. Nedostojne ali nekorektne komunikacije tudi ni zaznati iz posnetkov narejenih na kraju postopka in v centru za pridržanje. Na posnetkih iz centra za pridržanje je razvidno, da je policist celoten postopek popolnoma miren, pritožnik pa se večkrat obrača proti njemu in ga ogovarja. Tudi na posnetkih narejenih na kraju postopka je policist umirjen, sliši se njegovo glasno ukazovanje, nekorektne komunikacije pa na posnetku ni. V luči zapisanega so člani senata ugotovili, da je množica s svojim ravnanjem vzbujala negotovo stanje in se do policistov vedla na tak način, da so ti upravičeno začutili bojazen, da ne bodo mogli strokovno izvesti policijsko nalogo. Tudi iz posnetka, ki ga je predložil pritožnik je videti vsesplošno vpitje. Zato so pravilno ravnali, ko so na kraj poklicali dodatno pomoč policistov. Ne glede na to, da so policisti bili na zemlji pritožnika in njegovega brata, bi morala upoštevati ukaze policistov.  **NE**  Prav tako ni sprejemljivo vedenje pritožnika, ko je policista zagrabil za oblačila v predelu prsnega koša. V danem trenutku se je policist odzval pravilno in v skladu z ZNPPol uporabil telesno silo in v nadaljevanju sredstva za vezanje in vklepanje. S tem je policist pritožniku preprečil, da bi s svojim ravnanjem povzročil še hujše posledice. Ne dvomno je bilo od policistov potrjeno, da sta pritožnik in njegov brat bila pod vplivom alkohola, kar pa ni razlog, da bi se morala vesti na tak način in k kršitvi pozivati tudi druge prisotne. Sledeč temu so je pritožbeni senat odločil, da je pritožbeni očitek neutemeljen.  **NE**  Pridržana oseba ima pravico do nudenja zdravniške pomoči v kolikor jo zahteva. Odstopanje od navedenega lahko pomeni kršitev temeljnih človekovih pravic. Vendar policisti, trdijo, da pritožnik ni zahteval zdravniške pomoči. Prav tako je policist, ki je pritožnika sprejel v pridržanju zapisal da pritožnik ni navajal poškodb ali bolezni. V kolikor bi pritožnik potreboval zdravniško pomoč bi bilo logično, da bi svoje zdravstvene težave opisal tudi policistu, ki ga je sprejel v pridržanje, vendar tega ni storil. V luči zapisanega je ugotoviti, da je pritožniku bila nudena zdravniška pomoč, in da jo je zavrnil. To je razvidno iz uradnega zaznamka o pridržanju in izjav policistov. Zaradi navedenega so se člani senata odločili, da je pritožbeni očitek neutemeljen.  **NE** | |
|  | * Prekoračitev policijskih pooblastil pri izvajanju zbiranja obvestil, ker naj bi policisti pritožnika nagovarjali k priznanju krivde, * Nezakonit odvzem prostosti, saj naj bi policisti zaradi zaslišanja in prevoza na PP odredili pridržanje. | 20. 8. 2019 | 4. 6. 2020  2600-301/2019 | PU MB | Ugotovljeno je bilo, da pritožnika kot osumljenega kaznivega dejanja ni nihče nagovarjal, naj prizna dejanje, je pa osumljeni sam začel pogovor s policistom po tem, ko so mu bili pojasnjeni razlogi za pridržanje. V pogovoru je zanikal dejanje in omenil določene nepravilnosti, ki naj bi jih naredil njegov prejšnji delodajalec. V zvezi s tem mu je policist pojasnil, da lahko kadarkoli poda tudi prijavo ali morebitno ovadbo zoper njega. Policista sta v razgovorih pri poročevalcu zanikala kakršnokoli nagovarjanje k priznanju krivde oz. kršitev pri zbiranju obvestil in pridržanju pritožnika, pri čemer sta na seji senata odločno potrdila, da ni bilo nikakršnega nagovarjanja k priznanju krivde, in sploh nobenega govora o tem. Poročevalec je opravil razgovore tudi z ostalimi policisti in pričo, ki so bili takrat na PP, pri čemer pa noben od policistov, niti priča niso potrdili očitanega ravnanja policistov.  **NE**  Policisti so z zbiranjem obvestil (in opravljanjem ogleda kraja kaznivega dejanja ter pregledom zaseženih posnetkov nadzornih kamer pri oškodovani družbi) utemeljeno sumili, da je kaznivo dejanje storil pritožnik, ki je bil pri oškodovani družbi zaposlen in je v objektu tudi bival oz. spal. V zvezi s tem je bila izdelana ustrezna dokumentacija, med drugim tudi uradni zaznamek o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah kaznivega dejanja. Policisti so ugotovili tudi, da pritožnik na naslovu, kjer je bil prijavljen, nikoli ni živel, prav tako ni bilo podatkov, kje naj bi se nahajal, zato je bil v skladu z 2. odstavkom 148. člena ZKP-1 in Navodilom o razpisovanju iskanja oseb in predmetov ter drugih ukrepov razpisan ukrep prijetja pritožnika. Pritožnik na PP ni bil vabljen ne ustno, ne pisno, ampak ga je pripeljal njegov delodajalec, o čemer je bil policist, ki je preiskoval kaznivo dejanje, obveščen s strani te PP. Tako sta policista (po obvestilu, da se pritožnik nahaja na drugi PP) ob 15:32 odvzela prostost pritožniku, ker so bili podani utemeljeni razlogi za sum, da je storil kaznivo dejanje, za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti. Pridržanje je bilo potrebno zaradi zbiranja obvestil in dokaznih predmetov o kaznivem dejanju in zaradi obstoja pripornih razlogov iz 1. točke 1. odstavka 432. člena ZKP (begosumnost), saj je pritožnik državljan druge države z neznanim bivališčem, na prijavljenem naslovu bivanja pa ni nikoli bival, in 2. točke 432. člena ZKP v zvezi z 2. točko 1. odstavka 201. člena ZKP (uničenje dokazov), saj je bilo potrebno ugotoviti trenutni naslov, izvesti hišno preiskavo zaradi zasega predmeta kaznivega dejanja. Pritožnik je bil v skladu s 4. odstavkom 148. člena ZKP-1 seznanjen z razlogi za pridržanje in pravicami iz 4. člena ZKP, pri čemer je zahteval obveščanje odvetnika, kar mu je bilo tudi omogočeno, saj je odvetnik prišel na PP. Prav tako mu je bilo vročeno Obvestilo o pravicah osebe, ki ji je odvzeta prostost, kar izhaja iz uradnega zaznamka o izvajanju opravil med pridržanjem. O samem pridržanju je bil sestavljen Uradni zaznamek o pridržanju, ki je bil pritožniku oz. odvetniku tudi vročen. O pridržanju je bila obveščena tudi dežurna okrožna državna tožilka. Po prihodu na PP je bil pritožnik pod nadzorom dežurnega policista, policista pa sta zbirala obvestila v zvezi ugotovitve trenutnega bivanja pritožnika, zaradi podaje predloga za izvedbo hišne preiskave po 214. členu ZKP-1. Ob ponovnem obveščanju tožilke glede pridobitve odredbe za hišno preiskavo, je le ta podala navodilo, da hišna preiskava zaradi časovne oddaljenosti in ostalih predstavljenih okoliščin ni smiselna. Pridržanje je bilo tako zaključeno, saj so prenehali razlogi, in sicer ob 18:56. O pridržanju je policist izpolnil dokument Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem - Uradni zaznamek. Pritožniku je bilo v nadaljevanju omogočeno, da si pokliče prevoz, kar je tudi storil. Od pritožnika ni bila vzeta nobena izjava oziroma ni bilo opravljeno zaslišanje, niti slednje še do dneva seje senata ni bilo opravljeno. Po ugotovitvah poročevalca je bilo pridržanje odrejeno v skladu z 2. odstavkom 157. člena ZKP, pri čemer so bili podani priporni razlogi iz 432. člena ZKP, kar potrjuje tudi odločitev državne tožilke SDT – Oddelka za preiskovanje in pregon uradnih oseb s posebnimi pooblastili, ki je zavrgla kazensko ovadbo pritožnika – podano preko odvetnika, zoper policista zaradi kaznivega dejanja protipravnega odvzema prostosti po 1. in 2. odstavku 133. člena KZ-1, kar izhaja iz obvestila z dne 23. 2. 2020. Na podlagi vsega navedenega je senat soglasno odločil, da je drugi pritožbeni razlog neutemeljen.  **NE** | |
|  | * Prekoračitev policijskih pooblastil pri izvajanju zbiranja obvestil, ker naj bi policisti pritožnika nagovarjali k priznanju krivde, * Nezakonit odvzem prostosti, saj naj bi policisti zaradi zaslišanja in prevoza na PP odredili pridržanje. | 20. 8. 2019 | 4. 6. 2020  2600-301/2019 | MB | Ugotovljeno je bilo, da pritožnika kot osumljenega kaznivega dejanja ni nihče nagovarjal, naj prizna dejanje, je pa osumljeni sam začel pogovor s policistom po tem, ko so mu bili pojasnjeni razlogi za pridržanje. V pogovoru je zanikal dejanje in omenil določene nepravilnosti, ki naj bi jih naredil njegov prejšnji delodajalec. V zvezi s tem mu je policist pojasnil, da lahko kadarkoli poda tudi prijavo ali morebitno ovadbo zoper njega. Policista sta v razgovorih pri poročevalcu zanikala kakršnokoli nagovarjanje k priznanju krivde oz. kršitev pri zbiranju obvestil in pridržanju pritožnika, pri čemer sta na seji senata odločno potrdila, da ni bilo nikakršnega nagovarjanja k priznanju krivde, in sploh nobenega govora o tem. Poročevalec je opravil razgovore tudi z ostalimi policisti in pričo, ki so bili takrat na PP, pri čemer pa noben od policistov, niti priča niso potrdili očitanega ravnanja policistov.  **NE**  Policisti so z zbiranjem obvestil (in opravljanjem ogleda kraja kaznivega dejanja ter pregledom zaseženih posnetkov nadzornih kamer pri oškodovani družbi) utemeljeno sumili, da je kaznivo dejanje storil pritožnik, ki je bil pri oškodovani družbi zaposlen in je v objektu tudi bival oz. spal. V zvezi s tem je bila izdelana ustrezna dokumentacija, med drugim tudi uradni zaznamek o ugotovljenih dejstvih in okoliščinah kaznivega dejanja. Policisti so ugotovili tudi, da pritožnik na naslovu, kjer je bil prijavljen, nikoli ni živel, prav tako ni bilo podatkov, kje naj bi se nahajal, zato je bil v skladu z 2. odstavkom 148. člena ZKP-1 in Navodilom o razpisovanju iskanja oseb in predmetov ter drugih ukrepov razpisan ukrep prijetja pritožnika. Pritožnik na PP ni bil vabljen ne ustno, ne pisno, ampak ga je pripeljal njegov delodajalec, o čemer je bil policist, ki je preiskoval kaznivo dejanje, obveščen s strani te PP. Tako sta policista (po obvestilu, da se pritožnik nahaja na drugi PP) ob 15:32 odvzela prostost pritožniku, ker so bili podani utemeljeni razlogi za sum, da je storil kaznivo dejanje, za katero se storilec preganja po uradni dolžnosti. Pridržanje je bilo potrebno zaradi zbiranja obvestil in dokaznih predmetov o kaznivem dejanju in zaradi obstoja pripornih razlogov iz 1. točke 1. odstavka 432. člena ZKP (begosumnost), saj je pritožnik državljan druge države z neznanim bivališčem, na prijavljenem naslovu bivanja pa ni nikoli bival, in 2. točke 432. člena ZKP v zvezi z 2. točko 1. odstavka 201. člena ZKP (uničenje dokazov), saj je bilo potrebno ugotoviti trenutni naslov, izvesti hišno preiskavo zaradi zasega predmeta kaznivega dejanja. Pritožnik je bil v skladu s 4. odstavkom 148. člena ZKP-1 seznanjen z razlogi za pridržanje in pravicami iz 4. člena ZKP, pri čemer je zahteval obveščanje odvetnika, kar mu je bilo tudi omogočeno, saj je odvetnik prišel na PP. Prav tako mu je bilo vročeno Obvestilo o pravicah osebe, ki ji je odvzeta prostost, kar izhaja iz uradnega zaznamka o izvajanju opravil med pridržanjem. O samem pridržanju je bil sestavljen Uradni zaznamek o pridržanju, ki je bil pritožniku oz. odvetniku tudi vročen. O pridržanju je bila obveščena tudi dežurna okrožna državna tožilka. Po prihodu na PP je bil pritožnik pod nadzorom dežurnega policista, policista pa sta zbirala obvestila v zvezi ugotovitve trenutnega bivanja pritožnika, zaradi podaje predloga za izvedbo hišne preiskave po 214. členu ZKP-1. Ob ponovnem obveščanju tožilke glede pridobitve odredbe za hišno preiskavo, je le ta podala navodilo, da hišna preiskava zaradi časovne oddaljenosti in ostalih predstavljenih okoliščin ni smiselna. Pridržanje je bilo tako zaključeno, saj so prenehali razlogi, in sicer ob 18:56. O pridržanju je policist izpolnil dokument Izvajanje opravil med pridržanjem/zadržanjem - Uradni zaznamek. Pritožniku je bilo v nadaljevanju omogočeno, da si pokliče prevoz, kar je tudi storil. Od pritožnika ni bila vzeta nobena izjava oziroma ni bilo opravljeno zaslišanje, niti slednje še do dneva seje senata ni bilo opravljeno. Po ugotovitvah poročevalca je bilo pridržanje odrejeno v skladu z 2. odstavkom 157. člena ZKP, pri čemer so bili podani priporni razlogi iz 432. člena ZKP, kar potrjuje tudi odločitev državne tožilke SDT – Oddelka za preiskovanje in pregon uradnih oseb s posebnimi pooblastili, ki je zavrgla kazensko ovadbo pritožnika – podano preko odvetnika, zoper policista zaradi kaznivega dejanja protipravnega odvzema prostosti po 1. in 2. odstavku 133. člena KZ-1, kar izhaja iz obvestila z dne 23. 2. 2020. Na podlagi vsega navedenega je senat soglasno odločil, da je drugi pritožbeni razlog neutemeljen.  **NE** | |
|  | * Neprimerno in nezakonito ravnanje, saj naj bi policist vpil na pritožnika in ga želel udariti z ročno svetilko megalite, od njega je zahteval 50,00 €, v nadaljevanju pa mu je iztrgal list v potnem listu, ker mu denarja ni želel izročiti (21. člen Ustave RS - varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). | 29. 1. 2020 | 3. 6. 2020  2600-57/2020 | PU KP | Senat je potrdil ugotovitve poročevalke, ki si je ogledala posnetke video nadzornih kamer na MP, opravila razgovor z vsemi policisti, prav tako pa je bil opravljen razgovor s policistom SDT, ki je prevzel obravnavo domnevnega KD takoj na kraju in ki je povedal, da za navedbe pritožnika ni nikakršnih dokazov.  **NE** | |
|  | * Policist je v postopku neprimerno komuniciral, * Policist je nezakonito zbiral osebne podatke. | 7. 1. 2020 | 9. 6. 2020  2600-18/2020 | PU MB | Senat ni potrdil navedb pritožnika, da bi policist bil v postopku neprimerne komunikacije ali nesramnega vedenja. Ravno nasprotno je bilo ugotovljeno, da je pritožnik vpil na policista in proti njemu usmerjal neprimerno komunikacijo. To so lahko slišali tudi mimoidoči pešci. Pritožniku je bil tudi izdan plačilni nalog za nedostojno vedenje do uradne osebe.  **NE**  V zvezi zbiranja osebnih podatkov pritožnikove soproge je bilo ugotovljeno, da se je pritožnik v ugovorih zoper storjeni prekršek skliceval na zdravstveno stanje soproge. Prekrškovni organ je to želel upoštevati kot olajševalno okoliščino, a pritožnik ni posredoval pravočasno podatkov in ni upošteval napotkov prekrškovnega organa.  **NE** | |
|  | * Nestrokovna obravnava dogodka – policist je bil nestrokoven in izsiljevalski v postopku | 31. 1. 2020 | 9. 6. 2020  2600-65/2020 | PU CE | V zvezi s pritožbenimi očitkom senat ni ugotovil, da bi bil policist nestrokoven ali da bi pritožnika izsiljeval. Policist je ravnal v skladu z ZP-1 in ni mogel na kak drugačen način zaključiti postopka kot da je izrekel globo. Policista, ki sta bila v postopku s pritožnikom sta tudi povedala, da sta postopke vodila v skladu z zakonom in policijskimi standardi. Tudi komunikacija policistov in odnos do pritožnika je po izjavi policistov bila vljuden in korekten.  **NE** | |
|  | * Prekomerna uporaba prisilnih sredstev in grdo ravnanje s pritožnico, * Prekoračitev policijskih pooblastil - nezakonit pregled osebnega vozila, * Neprimerna komunikacija – žalitev pritožnice. | 27. 9. 2019 | 10. 6. 2020  2600-363/2019 | PU KP | Policisti so opravljali naloge na podlagi ZNPPol, pri čemer so se zaradi zadrževanja pritožnice in še ene osebe v bližini mejnega prehoda odločili, da izvedejo policijski postopek ugotavljanja identitete (na podlagi 40/1. člena ZNPPol). Ker pritožnica ni želela sodelovati v postopku, saj je na vprašanje policista, ali je vozilo njeno, odgovorila, da ga to nič ne briga, ji je pojasnil, da bodo vozilo vizualno pregledali, z namenom najdbe tablic oz. nalepke s številko šasije. Kljub predhodnemu opozorilu, naj preneha s tem ravnanjem (ko je policist prijel za odprt pokrov prtljažnega prostora, da bi preveril, ali so tablice nameščene, je pritožnica skočila vanj in ga prijela za roko ter kričala), je pritožnica ponovno skočila v policista ter ga z roko nameravala udariti (in policista zmerjala s svinjo policijsko, itd.). Policist je zato na podlagi 80. člena v povezavi s 1. odstavkom 81. člena ZNPPol uporabil prisilna sredstva – telesno silo zaradi odvrnitve napada in pri tem uporabil strokovni prijem ključ na komolcu s podiranjem na tla. Policistka pa ji je na podlagi 79. člena ZNPPol nadela sredstva za vezanje in vklepanje, in sicer zaradi varne izvedbe policijskega postopka, saj je bilo mogoče pričakovati, da se bo še naprej upirala ali napadala. Policistka je nato opravila še varnostni pregled v skladu z 51. členom ZNPPol. Takoj, ko se je pritožnica umirila, so bile lisice snete. Vodstvo PP je pri ugotavljanju dejstev in okoliščin postopka uporabe prisilnih sredstev ocenilo, da so le-ta bila uporabljena strokovno, zakonito in učinkovito. Očitek, da je policist pritožnico stiskal za vrat, ni bilo mogoče potrditi, saj policist to odločno zanika, niti ostali navzoči tega niso videli, pritožnica pa se seje senata ni udeležila, kjer bi lahko konkretizirala pritožbene očitke.  **NE**  Ugotovljeno je bilo, da očitki pritožnice ne držijo. Policisti trdijo, da je bil pregled vozila opravljen le vizualno, in sicer z namenom, da ugotovijo status vozila, saj registrske tablice niso bile nameščene, pritožnica pa ni želela sodelovati. Policist jo je seznanil, da bodo vizualno pregledali vozilo, da najdejo tablice ali nalepko s število šasije. Naposled so nalepko s številko šasije našli na stebričku desnih sovoznikovih vrat njenega vozila, ki so bila že predhodno odprta. Preko dežurnega PP je bilo preverjeno in ugotovljeno, da vozilo ni ukradeno.  **NE**  Izjave policistov in pritožnice si nasprotujejo. Policisti trdijo, da so ves čas v postopku s pritožnico komunicirali korektno in v skladu s pravili stroke. Navedbe pritožnice, da ji je policist rekel, »bodi tiho Ukrajinka«, ne držijo, saj policist to odločno zanika, niti tega nista slišala policistka in pomožni policist. Policist pritožnice ni poznal od prej, in v začetku postopka sploh ni mogel vedeti, da je pritožnica državljanka Ukrajine. Ukaze in opozorila je policist izrekal v jeziku, ki ga pritožnica razume ter dovolj jasno, in bi pritožnica morala to upoštevati. Policist zanika očitek, da bi pritožnico žalil. Priča je v razgovoru navedla, da so bili policisti grobi v smislu komunikacije do pritožnice, česar pa poročevalec ni mogel potrditi. Kot je bilo ugotovljeno v postopku preverjanja pritožbe, je bila pritožnica tista, ki se je nedostojno vedla do policista, saj je naposled zaradi tega dobila tudi plačilni nalog. Po navedbah policistke je bil mlajši moški – priča v postopku, nad početjem pritožnice šokiran, njenega početja ni odobraval in je v postopku korektno sodeloval. Pomožni policist je v razgovoru povedal, da se je pritožnica v času postopka vedla nesramno, mlajši moški pa je bil v postopku ves čas miren in je sodeloval.  **NE** | |
|  | * Nekorektna in nedostojna komunikacija policista do pritožnika (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva), * Neupravičena in nestrokovna uporaba policijskih pooblastil (22. člen URS – enako varstvo pravic). | 23. 12. 2019 | 11. 6. 2020  2600-492/2019 | PU MB | Senat ni potrdil navedb pritožnika, da je policist v postopku nekorektno in nedostojno komuniciral s pritožnikom. Izjave pritožnika in policistov si nasprotujejo. Policist trdi, da je ves čas v postopku s pritožnikom komunicirali korektno in v skladu s pravili stroke, kar potrdi tudi njegov sodelavec.  **NE**  Senat ni potrdil navedb pritožnika. Ugotovljeno je bilo, da je policist za vsa policijska pooblastila, ki jih je izvedel s pritožnikom imel zakonsko podlago in je ob tem ravnal skladno z veljavno zakonodaj.  **NE** | |
|  | * Policista sta po dveh klicih pritožnice na interventno številko 113 potrebovala eno uro od prvega klica in se policija namerno ne odziva na njene klice (22. člen Ustave RS – Enako varstvo pravic). | 29. 1. 2020 | 8. 6. 2020  2600-54/2020 | PU LJ | Senat je opravil podroben vpogled v dnevnik dogodkov OKC PU, kjer je beležen samo en klic in sicer ob 17.36, 14.12.2019, naslednjega klica OKC PU nima zabeleženega. Senat tako ugotavlja, da klic pritožnice ni bil nujni interventni dogodek, ki bi terjal takojšne posredovanje policistov na kraju. Policista sta takoj ob 18. uri, ko sta nastopila službo, po krajši seznanitvi z operativnimi dogodki in pripravo službenega vozila, odšla na kraj, od koder je klicala pritožnica in opravila policijski postopek.  V konkretnem primeru ni šlo za nujni interventni klic pritožnice, saj ni šlo za dejanja, ki so opisana v 3. odstavku 88. člena Pravil Policije in bi terjala takojšne posredovanje policije. 3. odstavek 88. člena Pravil policije določa, da so nujni interventni dogodki tisti, pri katerih je neposredno ogroženo življenje, se izvaja nasilje oz. je OKC ob prejemu klica ocenil, da gre za resno grožnjo, je policist napaden oziroma potrebuje pomoč, so naznanjena pripravljalna dejanja za storitev kaznivega dejanja oziroma kaznivo dejanje že poteka in bi njegov storilec lahko pobegnil, se je ugodila prometna nesreča s hudimi telesnimi poškodbami ali prometna nesreča, ki ogroža varnost drugih udeležencev v prometu, vodja izmene presodi, da zahtevajo takojšnjo policijsko intervencijo.  **NE** | |
|  | * Nekorektna in nedostojna komunikacija s pritožnikom (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva), * Neupravičena in nestrokovna uporaba policijskih pooblastil (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic), * Nestrokovna uporaba policijskih pooblastil (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). | 18. 12. 2019 | 18. 6. 2020  (2600-487/2019) | PU LJ | Ob preverjanju pritožnikovih očitkov, da naj bi policist pritožniku v neprimerni komunikaciji z namenom zmanjšanja kazni oziroma izognitvi stroškom strokovnega pregleda predlagal izročitev prepovedane droge, nadalje, ko naj bi pritožnik policistu predlagal strokovni pregled, naj bi mu policist svetoval, da zadevo raje zaključita na kraju, saj bo strokovni pregled zagotovo pokazal vsebnost aktivne substance, zaradi česar naj bi policist pritožniku razložil, da bo imel še večje stroške; v času postopka naj bi policist pritožniku večkrat obrazložil, da se lahko kadarkoli premisli glede odločitve o opravljanju strokovnega pregleda in sicer po pritožnikovih očitkih z namenom, da le tega ne opravi; policist naj bi pritožnika med postopkom konstantno spraševal, če je bilo njegovo ravnanje korektno; je bilo ugotovljeno, da si izjave policista in pritožnika nasprotujeta. Policist je zatrdil, da njegova komunikacija nikakor ni bila usmerjena v smislu odvrnitve pritožnika od strokovnega pregleda o čemer pričajo tudi njegovi izvedeni ukrepi v zvezi tega, prav tako je njegove trditve potrdil spremljevalni policist. Pritožnik pa se je zagovarjal, da je bil v postopku zmeden, da je imel preveč informacij vendar je še vedno vztrajal, da je svojo odločitev sprejel zaradi preveč prijateljskega odnosa s strani policista. Ker se izjave nasprotujejo, se očitki pritožnika, o neprimerni in nekorektni oziroma zavajajoči komunikaciji na strani policista niso potrdili.  **NE**  Pritožnikovi očitki, da naj bi ga policist z manipulativnim odnosom prepričal, da je odklonil strokovni pregled oziroma mu strokovnega pregleda ni odredil; da naj bi mu policist, da je kazen ob takojšnjem priznanju na hitri test droge brez strokovnega pregleda nižja; da naj bi mu policist ob tem napačno predstavil predpisano globo in stranske sankcije, naj bi ga na podlagi njegovega vizualnega videza obravnaval drugače kot ostale osebe; naj bi mu neupravičeno odvzel vozniško dovoljenje**,** s strani senata niso bili potrjeni. Ugotovljeno je bilo, da je policist pritožniku strokovni pregled odredil v skladu z veljavno zakonodajo, manipulativnega odnosa pri izvedbi navedenega zaradi nasprotujočih izjav senat ni potrdil. V zvezi napačne seznanitve pritožnika s predpisano globo in stransko sankcijo prav tako pritožbeni očitki niso bili potrjeni, saj si izjave policistov in pritožnika nasprotujejo. Očitki neenakovredne obravnave zaradi izgleda pritožnika prav tako niso bili potrjeni, ob tem je policist konkretno pojasnil situacijo. Očitek, da je policist pritožniku neupravičeno odvzel vozniško dovoljenje pa je glede na storjen prekršek neutemeljen, saj policistu tak ukrep predpisuje veljavna zakonodaja.  **NE**  Ob preverjanju pritožbenega očitka, da naj bi postopek s pritožnikom trajal nesorazmerno dolgo, saj je po pritožnikovem prepričanju trajal skoraj dve uri, je bilo s strani policistov in poročevalca konkretno pojasnjeno kako je postopek potekal, ter zakaj je tako potekal, pridobljen je bil tudi izpis GPS službenega vozila. Pritožbeni očitek ni bil potrjen.  **NE** | |
|  | * Kriminalista SKP sta nepravilno izvajala postopek s pritožničinim možem, saj ko sta ga potegnila iz avtomobila nista upoštevala tega da je z možem v avtomobilu bil 5 letni otrok. Otrok je vse to gledal, pri tem je ostal v premikajočem vozilu ter nato moral stati zunaj na mrzlem. | 10. 1. 2020 | 16. 6. 2020  2600-15/2020 | MS | Ob preverjanju pritožbenega očitka je bilo ugotovljeno, da so kriminalisti bili v postopku s pritožničinim možem zaradi suma ropa. Moža so policisti dejansko potegnili iz vozila. vendar niso vedeli, da je v vozilu otrok. Ko so ugotovili, da je otrok v avtomobilu so za njega takoj poskrbeli. Otrok so dali k očetu. ta jo je pomiril, nato pa je po nekaj minutah prišla na kraj mama - pritožnica in otroka odpeljala domov. Policisti so glede otroka postorili v skladu z zakonom.  **NE** | |
|  | * Prekomerna uporaba prisilnih sredstev in grdo ravnanje, * Policist se ni predstavil, v nadaljevanju pa mu je verbalno grozil, da mu bo polomil roko, v kolikor ne bo zaleglo pa ga bo obdelal s pištolo. | 26. 6. 2019 | 17. 6. 2020  2600-228/2020 | KP | Pritožnik je vozil moped in z njim vijugal po mestni ulici. Za njim sta se pripeljala policista v civilu in s civilnim vozilom, na katerem sta imela nameščeno modro rotacijsko luč. Pritožnika sta ustavljala s svetlobnimi znaki in kratkim zvočnim znakom sirene, a ni ustavil. Zapeljala sta vzporedno, nakar mu je policist, ki je bil sopotnik skozi spuščeno šipo ukazal, da ustavi, kar je upošteval. Policist je pristopil do osebe in se s službeno izkaznico predstavil. Ugotovil je, da kaže znake alkoholiziranosti (zadah po alkoholu…). Pozval, ga je, da mu izroči vozniško dovoljenje in dokumente vozila, kar je storil. Seznanil ga je, da bo za vozilo preveril, če ni med ukradenimi, vozniku pa bo odrejen preizkus alkoholiziranosti. Po seznanitvi se je moški pričel nespodobno vesti do policista. Grozil mu je, da ga bo pretepel, v nadaljevanju pa poskušal kraj brez mopeda zapustiti. Policista sta uporabila prisilna sredstva telesno silo in ga prijela vsak pod svojo roko. Ukazala sta mu, da se pomiri, a ukaza ni upošteval in se je neuspešno poskušal iztrgati s prijema policistov. Policist mu je nadel sredstva za vezanje in vklepanje (lisice – z vklepanjem zadaj). Na kraj je bila poklicana druga patrulja, ki je prispela čez 5minut. Moški se je pomiril, lisice so mu bile snete, opravil je preizkus alkoholiziranosti, ki je pokazal 0.64 mg/l. Policist mu je na kraju izdal plačilni nalog zaradi vožnje mopeda pod vplivom alkohola ter nespodobnega vedenja do policista. Listine je brez pripomb podpisal, globo plačal v predpisanem roku, čez tri dni pa na postopek podal pritožbo v policijski enoti kjer je zaposlen policist, ki je vodil postopek.  Policista sta zaradi uspešne izvedbe in zaključka policijske naloge uporabila najmilejša prisilna sredstva na način, ki je bil sorazmeren aktivnemu upiranju osebe. Iz listnike dokumentacije izhaja, da je bila uporaba zakonita, strokovna in učinkovita.  **NE**  Štirje policisti skladno opišejo postopek in pojasnijo, da je policist, ki je postopek vodil, kljub nesramnosti in grožnjam osebe v postopku bil miren ter ni nasedal na provokacije. V začetku postopka se je predstavil, v nobenem delu postopka pa ni kakorkoli grozil pritožniku. Pritožnik razen navedb v pritožbi drugih dokazov ni predložil.  **NE** | |
|  | * Neukrepanje in nestrokovna obravnava - policista nista ukrepala zoper kršitelja, * Opustitev ravnanja policista, pritožnice nista seznanila z možnostjo podaje kazenske ovadbe. | 18. 11. 2019 | 18. 6. 2020  2600-448/2019 | MB | Ugotovljeno je bilo, da sta policista opravljala naloge na podlagi 4. člena ZNPPol, ki kot temeljne dolžnosti policije določa varovanje življenja, osebne varnosti, odkrivanje in preiskovanje prekrškov, kaznivih dejanj in storilcev, vzdrževanje javnega reda in miru itd. Policista sta z osebama na kraju izvedla postopek ugotavljanje identitete v skladu z 40. in 41. členom ZNPPol. Nadalje sta na podlagi 34. člena ZNPPol zbirala obvestila, pri čemer sta ugotovila elemente prekrška po 1. odstavku 6. člena ZJRM-1, ki prepoveduje izzivanje ali spodbujanje k pretepu ali vedenje na drzen, nasilen, nesramen, žaljiv ali podoben način ali zasledovanje in bi s takšnim vedenjem temu povzročil občutek ponižanosti, ogroženosti, prizadetosti ali strahu. Glede na nasprotujoče navedbe, saj pritožnica trdi, da je tudi policistu na kraju pojasnila, da ji je moški grozil z ubojem (kar je sicer prijavila tudi ob klicu na 113), policist pa je glede tega pojasnil, da tega ni omenjala, niti ni bil napoten s to informacijo na kraj, mu kljub temu, da je zadevo preiskoval v smislu prekrška in ne kaznivega dejanja, ni mogoče očitati, da ni ukrepal. Dejstvo je, da je pritožnica po posvetu z možem, ki ji je pojasnil, da gre za kaznivo dejanje, če je šlo za grožnje z ubojem, in je to v drugem klicu na 113 tudi poudarila, jo je operaterka napotila na pristojno PP, ki je sprejela ovadbo na zapisnik in uvedla predkazenski postopek. Sicer je policist pojasnil, da je imel namen opraviti še razgovor z ostalimi pričami in pridobiti posnetke video-nadzornih kamer trgovine, in si želel ustvariti celotno sliko, šele potem bi dejansko ustrezno ukrepal.  **NE**  Policist je imel namen, če bi po opravljenih razgovorih ugotovil oz. s tem potrdil, da so podani elementi kaznivega dejanja, bi pritožnico nato v naknadnem razgovoru tudi opozoril, da lahko poda predlog za pregon za kaznivo dejanje. Povedal je, da glede na to, da je bil v zadevi šele v fazi zbiranja obvestil in dokazov, pritožnico na kraju ni seznanil z možnostjo podaje kazenske ovadbe zoper moškega. Senat meni, da ne glede na to, ali je pritožnica omenjala grožnje z ubojem (pri čemer sicer pritožnica odločno vztraja), je naloga policista, da od prijaviteljice čimbolj podrobno pridobi potrebne podatke oz. dejstva glede samega dogodka, ki so podlaga za izvedbo ustreznega postopka. Policist je sam navedel, da mu je pritožnica povedala, da ji je grozil (kar je poročal tudi operaterju OKC) in pri tem citiral njene besede, med njimi tudi, da jo bo zrezal. Navedbe, da bi policist po zbranih dodatnih dokazih in obvestilih, če bi potrdil obstoj elementov kaznivega dejanja, pritožnico seznanil z možnostjo podaje predloga za pregon, so nestrokovne in nelogične, saj ji sploh ni dal možnosti, da poda predlog za pregon kaznivega dejanja in s tem ni imel podlage ugotavljati elementov kaznivega dejanja, saj je zadevo obravnaval v smeri prekrška. Policist bi moral glede na priporočila pri obravnavanju dogodkov, ki vsebujejo znake tako kaznivega dejanja kot prekrška, v konkretnem primeru izvesti kazenski postopek, ki se je naposled zaradi pritožničine angažiranosti tudi uvedel na PP Maribor I, kjer je podala predlog za pregon. Senat meni, da je policist tisti, ki mora osebo v postopku poučiti o možnostih pregona in z usmerjenim izpraševanjem pridobiti ključna dejstva za uvedbo postopka. Tako bi moral policist takoj na kraju (že ob dejstvu, da so bile grožnje omenjene) pritožnico seznaniti z možnostjo podaje kazenske ovadbe oz. predloga za pregon, in ne šele naknadno, ko bi z dodatnimi aktivnostmi ugotovil, da obstaja sum storitve kaznivega dejanja. Prav tako bi moral po mnenju članov senata policist pristopiti bolj zaščitniško in pomirjevalno, sploh zaradi prisotnosti otroka in prijaviteljice kot ženske, žrtve v tem dogodku.  **DA** | |
|  | * Nepravilno voden postopek za ugotavljanje psihofizičnega stanja pritožnika in neupravičeno odrejeno pridržanje, * Policistka se mu na zahtevo ni predstavila, v postopku pa je z njim nespoštljivo komunicirala. | 23. 7. 2019 | 22. 6. 2020  2600-262/2019 | CE | Pritožnik je ob 23:45 vozil osebno vozilo po mestni ulici. Policista sta se zapeljala za njim in ga ustavljala s svetlobnimi znaki in kratkim zvokom sirene. Pritožnik je pospešeno zapeljal na parkirni prostor trgovskega centra in zapustil ter zaklenil vozilo. Ko se je oddaljeval, mu je policist ukazal, da se ustavi in pride nazaj do vozila, kar je upošteval. Policistka mu je odredila preizkus alkoholiziranosti, ki je pokazal 0.60 mg/l. Z rezultatom se ni strinjal in zapisnika o preizkusu ni podpisal, zato mu je odredila strokovni pregled, ki ga je odklonil. Na kraju mu je policistka v skladu s 24. členom ZPrCP odredila pridržanje, ki se je izvajalo v policijski enoti iz katere sta prihajala policista. Zoper pritožnika je policistka na sodišče za prekrške podala obdolžilni predlog. Sodišče je izdalo sodbo iz katere izhaja, da je postopek bil skladen z zakonom, pri čemer policista nista storila procesnih napak. Vozniško dovoljenje je sodišče pritožniku odvzelo, pritožnik pa je na postopek policistov naknadno podal pisno pritožbo.  V zvezi s prvim pritožbenim razlogom listinska dokumentacija izkazuje, da je bil postopek voden skladno z zakonom, pritožnik pa drugih dokazov kot navedb v pritožbi ni predložil.  **NE**  Glede drugega pritožbenega razloga je policistka na seji senata pojasnila, da jo je pritožnik poznal in od začetka postopka klical po imenu. Ni zahteval, da se predstavi, njeni podatki pa so razvidni tudi iz dokumentacije policije, ki jo je v postopku izpolnjevala ter je pritožnik prejel izvod. Policist in policista kakršnokoli nespodobno dokumentacijo zanikata, na seji senata pa nespodobne komunikacije policistov ne izpostavi niti pritožnik.  **NE** | |
|  | * Pritožnik se ne strinja z dejanjem oziroma z opustitvijo dejanja policista ( 22. člen URS – enako varstvo pravic) | 27. 8. 2019 | 22. 6. 2020  2600-311/2019 | NM | Senat je ugotovil, da se je pritožnik 20.8.2019 ob 11:59 uri oglasil na policijski postaji, ki je na Zapisnik o sprejemu ustne kazenske ovadbe oziroma predloga za pregon podal kazensko ovadbo zaradi suma storitve kaznivega dejanja Grožnje po 135/I členu KZ-1, zoper znano osebo, ki mu je dne 19.8.2019 ob 21.35 uri resno zagrozila in se je bal za svoje življenje. Policist je od pritožnika sprejel Zapisnik o sprejemu ustne kazenska ovadbe oziroma predlog za pregon storilca, katerega izvod je tudi izročil pritožniku. Ravno tako je napisal tudi Predlog upravičenca za uveljavitev premoženjsko pravnega zahtevka, katerega izvod mu je ravno tako izročil. Pritožniku je tudi podrobno razložil nadaljnji postopek in tudi pooblastila policije v danem primeru. Nato je policist 27.9.2019, opravil razgovor z pričama dogodka, ravno tako pa je opravil policijsko zaslišanje osumljenega. 6. 9. 20129 je opravil razgovor s še eno pričo, sestavil Uradne zaznamke o razgovorih, o policijskem zaslišanju osumljenega Uradni zaznamek o izjavi osumljenca. V nadaljevanju pa je tudi sestavil kazensko ovadbo, katera je bila odstopljena v nadaljnje reševanje na pristojno Okrožno državno tožilstvo.  Pritožnik je v nadaljevanju še večkrat poklical na PP in prijavil grožnje. Policisti so se vedno takoj odzvali, pri čemer kršitev niso ugotovili. V enem primeru je pritožnik prijavil ogrožanje ženske, ki se je nahajala pri njemu, vendar ta ni želela sodelovati s policisti in ni želela podati predloga za pregon.  **NE** | |
|  | * Komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu policista do pritožnika (21. člen Ustave RS – Varstvo človekove osebnosti in dostojanstva); * Neprimeren odnos policista v postopku do otroka (56. člen Ustave RS - Pravice otrok in 21. člen Ustave RS – Varstvo človekove osebnosti in dostojanstva); * Policist je grozil pritožniku, da v primeru, da otroka ne bo vrnil mami, da bo opravil preiskavo in bo podtaknil obremenilne dokaze, prav tako je policist izsilil podpis uradnega zaznamka o odvzemu prostosti (34. člen Ustave RS – Pravica do osebnega dostojanstva in varnosti); * Neupravičena uporaba prisilnih sredstev (21. člen Ustave RS – Varstvo človekove osebnosti in dostojanstva, 35. člen Ustave RS – Varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic); * Opustitev ravnanja – policist pritožniku ni dovolil vzeti ključev in denarnice, prav tako je pritožnik moral pustiti odprt avto sredi parkirišča (33. člen Ustave RS – Pravica do zasebne lastnine in dedovanja); Nezakonit odvzem prostosti (19. člen Ustave RS – Varstvo osebne svobode); * Opustitev ravnanja – policist pritožnika ni seznanil z odvzemom prostosti, niti s pravicami in razlogi za odvzem prostosti (22. člen Ustave RS – Enako varstvo pravic). | 6. 5. 2019 | 2600-155/2019  30. 6. 2020 | CE | Ugotovljeno je bilo, da so si izjave poteku postopka oz. komunikacije nasprotujoče. Ne policista ne priči ne potrdijo, da bi v postopku s pritožnikom policist nekorektno komuniciral ali do njega imel neprimeren odnos, s katerim bi pritožnika spravil v nelagoden položaj. Policist se tudi po izjavah prič na kraju ni razburjal.  **NE**  Ukaz policista, da se otroka namestiti v avtosedež in se ga s tem umaknili od vsega dogajanja na kraju je šteti za obzirno ravnanje in skrbno do otrokove osebnosti in predvsem njegove varnosti, kot tudi za primerno taktično policijsko ravnanje v dani situaciji. S tem je policist ravnal tudi v skladu z 13. členom ZNPPol, kjer je določeno, da so policisti v postopku z otroci dolžni posebno obzirno ravnati. Pri tem je potrebno upoštevati, da policisti niso neposredno imeli v postopku otroka, in da je ta bil s svojo lego v vozilu odmaknjen od dejanj in da ravnanje policista ni moglo pri otroku povzročati straha zaradi neposrednega postopka.  **NE**  Glede tretjega pritožbenega razloga, v katerem se policistu očita, da je pritožniku grozil, da v primeru, da otroka ne bo vrnil mami, da bo opravil preiskavo in podtaknil obremenilne dokaze, je bilo ugotovljeno, da si navedbe nasprotujejo, saj policist očitano odločno zanika. Prav tako je povedal, da je neresnična navedba, da je izsilil podpis UZ o odvzemu prostosti. Sam podpis UZ-ja pa ni bil pogojen s časom pridržanja, saj četudi ne bi podpisal UZ, ne bi bilo pridržani nič dlje. Iz uradnega zaznamka pa izhaja, da ga je pritožnik brez pripomb podpisali.  **NE**  Uporaba sredstev za vklepanje in vezanje je opredeljena v 79. členu ZNPPol, ki določa, da jih smejo policisti uporabiti, če je glede na okoliščine mogoče pričakovati, da se bo oseba upirala ali samopoškodovala, napadla ali pobegnila, ali če je to nujno za varno izvedbo privedbe ali pridržanja. Iz uradnega zaznamka o uporabi prisilnih sredstev in slišanega na seji senata izhaja, da je pritožnik pri odrejenem pridržanju policistu dejal, da ne bo sodeloval v postopku (… ter da kaj mu pa morejo), s čimer je očitno odklonil sodelovanje v policijskem postopku oz. ni več upošteval odredb, da naj vstane in se nasloni na vozilo, kjer bi naj bil opravljen varnostni pregled. Prisilna sredstva so bila uporabljena na podlagi 79. člena ZNPPol (sredstva za vklepanje in vezanje) ter 80. člena, ki določa uporabo telesne sile, in sicer v primeru obvladovanja upiranja osebe, saj je policist (v skladu z drugim odstavkom 81. člena ZNPPol) neposredno uporabil individualno telesno silo in s potiskom pritožnika postavil v položaj za varnostni pregled. Pri uporabi prisilnih sredstev posledice niso nastale. Policist ni potrdil pritožnikovih navedb, da bi bil pri uporabi prisilnih sredstev agresiven, prav tako drugi policist ni ocenil, da bi prvi policist do pritožnika bil agresiven, ne na kraju, ne potem pri odhodu na PP. Od vozila pa do prostorov PP je pritožnika držal pod roko in ga ni vlačil. Da ga je držal po roko, je razumljivo, saj je pritožnik bil oseba, kateri je bilo odrejeno pridržanje in je bila vklenjena. Prav tako pa je policist moral poskrbeti za svojo in pritožnikovo varnost.  **NE**  Glede petega pritožbenega razloga, v katerem je policistu očitana opustitev ravnanja, saj naj ne bi pustil, da pritožnik vzame seboj denarnico in ključe od avta, ki je ostal odklenjen, je bilo ugotovljeno, da policist zanika da avto ne bi bil zavarovan. Policist je tudi na kraju šel mimo vozila in preveril, ali so vsa vrata zaklenjena. Glede denarnice in ključev pa da so pritožniku vrnili na PP. Navedbe, da pritožnik ni dobil potrdila o zasegu predmeta se lahko potrdi glede na dejstvo, da tega potrdila ni moč najti v arhivu policijske postaje, kljub trditvi policista da je tega napisal in pritožniku tudi izročil. Pritožnik pa je navedel, da so mu bile stvari vrnjene nazaj v stanju kot so bile odvzete. Pomembno dejstvo je, da so zasežene stvari dobili nazaj in da je policist to nalogo izvedel. Ne glede na to policija mora ustrezno ravnati z dokumentarnim gradivom in tega vedno imeti na vpogled, v kolikor je potrebno dokazovati zakonitost policijskega postopka. Ker je v danem primeru pritožnik potrdil, da je zasežene stvari prejel, policist pa trdi, da je potrdilo o zasegu napisal, očitno pa je prišlo do neke napake, ki ni na strani policista ali pritožnika.  **NE**  Policista sta intervenirala na podlagi klica na interventno številko policije. Pri tem sta zaznala kaznivo dejanje Zanemarjanja otroka in surovo ravnanje, saj je pritožnik močno bolno hči močno držal v naročju in ji preprečeval stik z mamo, otrok pa je pri tem jokal in klical mamo. Otrok je bil bos, v legicah in majčki s kratkimi rokavi. Ker so obstajal razlogi za sum storitve KD in ker glede na svoje ravnanje na kraju pritožni ni kazal, da bi s tem prenehal, mu je bilo odrejeno pridržanje. Glede na namero da otroka odpelje, kar je v postopku s policisti tudi jasno in glasno izrekli (da hčere ne da nazaj), je policist z odreditvijo pridržanja zasledoval temeljne dolžnosti Policije – varovanje življenja, osebne varnosti (…) ter preprečevanje, odkrivanje in preiskovanje kaznivih dejanj in odkrivanje ter prijemanje storilcev kaznivih dejanj. V UZ o odvzemu prostosti in pridržanju je res policist kot priporne razloge navedel le 201. in 432 člen ZKP, ki pa jih ni konkretiziral. Glede tega, da je policist pri izpolnjevanju dokumentacije bil površen, mu ni bilo mogoče očitati, da bi nezakonito odredil pridržanje. O policistovi površnosti ali celo pomanjkljivi strokovnosti bo nadrejenim predlagano, da s policisti opravijo razgovor. Kljub tem ugotovitvam je ugotovljeno, da s temi napakami še ni posegel v kršitev pritožnikovi pravic ali svoboščin. UZ o pridržanju je pritožnik podpisali in ni podal nikakršnih pripomb.  **NE**  Ugotovljeno je da policista trdita, da sta pritožnika že na kraju seznanila s pravicami, prav tako je razvidno, da je pritožnik podpisal UZ o pridržanju brez pripomb, na katerem so navedeni razlogi za pridržanje in pravice pridržane osebe. Prav tako pritožnika ni bilo na seji senata, da bi lahko svoje trditev potrdil tudi članom senata, na podlagi dodatnih vprašanj.  **NE** | |