**JULIJ 2021 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1. | * Nekorekten odnos policistov v postopku
* Neupravičen izrek globe
 | 6. 5. 2021 | 13. 7. 20212600-233/2021 | MB | Senat je ugotovil, da sta policista 17. 4. 2021, okoli 6. ure opazila kombinirano vozilo, v katerem sta opazila, da voznik in pritožnik kot sopotnik med vožnjo nista uporabljala zaščitnih mask. Slednje je bilo v tistem času v nasprotju z zakonodajo Zakona o nalezljivih boleznih, saj sta se v vozilu nahajali dve osebi brez zaščitnih mask, policista pa sta se odločila za kontrolo v smislu, ali gre za člana istega gospodinjstva. Ko je policist pristopil do vozila in pričel s postopkom, pritožnik in voznik še vedno nista imela nadetih zaščitnih mask. Obema je pojasnil zakaj sta bila ustavljena in jima predočil prekršek po Zakonu o nalezljivih boleznih (57. člen) in da je za ta prekršek predpisana globa v višini 400 eur, ter da jo morata kot tujca poravnati v polovičnem znesku takoj na kraju prekrška. Oba z voznikom sta se v postopku sklicevala na negativni COVID-19 PCR test in delo v tujini, kjer delavci ves čas živijo in delajo skupaj. Zaradi tega jima je bilo ponovno pojasnjeno, da v Republiki Sloveniji trenutna zakonodaja predpisuje, da morajo imeti nadete zaščitne maske v vozili vse osebe, ki niso člani istega gospodinjstva, kakor veleva Zakon o nalezljivih boleznih in da negativni COVID PCR test ne vpliva na navedeno določilo oziroma prekršek.**NE** |
| 2. | * Nekorekten odnos policistov v postopku, neprimerna komunikacija in ponižujoča ravnanja, ki so se nanašali na pritožnikovo nacionalno pripadnost
 | 8. 6. 2021 | 13. 7. 20212600-285/2021 | MS | Senat je ugotovil, da se je 25. 4. 2021 okoli 17.45 na počivališče pripeljal pritožnik voznik avtobusa, s priklopnim vozilom, katerega je policist preusmeril na prostor, kjer se je izvajalo tehtanje vozil. Ko se je vozilo ustavilo je pristopil do vozila in voznika zaprosil za dokumente vozila in njegove osebne dokumente (vozniško dovoljenje, osebna izkaznica, prometno dovoljenje, licenca), ob pregledu vozila je policist ugotovil, da je avtobus poln potnikov in da ima pripeto prikolico. Pritožniku je policist v nemškem jeziku razložil, da je za avtobus odrejeno tehtanje. Ukazano mu je bilo, da zapelje na mobilno tehtnico. Ko je pritožnik zapeljal na tehtnico je bilo ugotovljeno, da je masa prve osi vozila znašala 7.200 kg s pogreškom 7.000 kg, masa druge, pogonske osi pa 13.600 kg s pogreškom 13.400 kg. Ko je pri tehtanju druge osi tehnica pokazala 13.600 kg, je bil pritožnik poklican iz vozila, z namenom da bi tudi sam videl težo izpisano na tehnici. Skupna masa avtobusa s pogreškom je znašala 20.400 kg. Prav tako je bilo opravljeno tehtanje dvoosne prikolice, katera teža pa je bila v mejah oz. še manjša kot je zakonsko določena. Z navedenimi prekrški je bil pritožnik seznanjen. Obrazloženo mu je bilo, da mu bo za kršitve izdan plačilni nalog z globo v višini 1.100,00 EUR, ker pa je tujec, mora polovico globe plačati takoj na kraju. Obenem je bilo pritožniku obrazloženo, da mu bo izdan tudi plačilni nalog za odgovornost pravne osebe in sicer v znesku 2.700,00 EUR, saj je na podlagi določil Zakona o prekrških, bil določen kot zastopnik pravne osebe. Navedeno globo mora plačati takoj na kraju v polovičnem znesku. Pritožniku je bilo razloženo, da če se ne strinja z izrečeno globo in prekrškom, lahko v roku 8 dni od prejema plačilnega naloga poda zahtevo za sodno varstvo (pritožbo), ki bo odstopljena v reševanje na sodišče, seznanjen je bil tudi s tema, da v primeru, da bo zahteva za sodno varstvo zavrnjena, bo moral kot voznik plačati celotno globo. Pritožniku je policist še enkrat v nemškem jeziku obrazložil, da če globa ne bo poravnana, bodo pritožniku - vozniku na podlagi določil Zakona o prekrških za zavarovanje izvršitve, s sklepom odvzeti dokumenti in registrske tablice. Prav tako je sodelavec v angleškem jeziku preko telefona celotni postopek razložil direktorju oziroma šefu pravne osebe. Predstavniku podjetja je bilo prav tako obrazloženo, da ponovno tehtanje ni mogoče in, da bodo zaradi zavarovanje izvršitve vozniku odvzeti dokumenti in registrske tablice vozila, če ne bo plačal globe. Ker je pritožnik povedal, da globe ne bo plačal, mu je policist najprej ukazal, da naj iz avtobusa sname in prinese registrske tablice, kar pa je odklonil. Policist je zato drugega policista zaprosil, da odvzame registrske tablice z avtobusa. Dva policista sta odšla do avtobusa, prav tako sta do avtobusa odšla pritožnik in sodelavec. V tem času je policist začel izpolnjevati sklep o zavarovanju izvršbe po 201. členu ZP-1. Z sklepom je začasno nameraval odvzeti potno listino, vozniško dovoljenje, dokumente vozila in dve registrski tablici avtobusa. Ko sta se policista vrnila z registrskima tablicama avtobusa, do službenega vozila policije, je za njima do vozila prišel tudi pritožnik in prinesel denar ter poravnal globo obeh plačilnih nalogov v polovičnem znesku, tako da sklep o zavarovanju izvršbe ni bil izpolnjen do konca.**NE** |