**JULIJ 2020 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Opustitev dejanja oziroma neukrepanje policistov PP; poseg v pravico pritožnikov po zdravem življenjskem okolju 72. člen Ustave in pravico do varnosti 34. člen Ustave. * komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu policista OKC PU do pritožnice; poseg v pravico do varstva človekove osebnosti in dostojanstva 21. člen Ustave. * opustitev dejanja oziroma neukrepanje policista OKC PU do pritožnika; poseg v pravico po zdravem življenjskem okolju 72. člen Ustave in pravico do varnosti 34. člen Ustave. * komunikacija, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu dežurnega policista PP do pritožnice; poseg v pravico do varstva človekove osebnosti in dostojanstva 21. člen Ustave. * komunikacija, ki se kaže v nedostojnem ter nekorektnem odnosu in nestrokovnosti ravnanja komandirja PP do pritožnice in pritožnika; poseg v pravico do varstva človekove osebnosti in dostojanstva 21. člen Ustave in enakega varstva pravic 22. člen Ustave. * opustitev dejanja oziroma neukrepanje komandirja PP; poseg v pravico po zdravem življenjskem okolju 72. člen Ustave in pravico do varnosti 34. člen Ustave. * opustitev dejanja oziroma neukrepanje inšpektorja SUP PU; poseg v pravico po zdravem življenjskem okolju 72. člen Ustave in pravico do varnosti 34. člen Ustave. | 1. 10. 2019, 2. 10. 2019,  4. 11. 2019. | 7. 7. 2020  2600-368/2019 | NM | V zvezi z navedenim prvim pritožbenim razlogom, ki se nanaša na opustitev dejanja oziroma neukrepanje policistov pri interveniranju v gostinskem lokalu glede kršitve nočnega miru in počitka, ne zagotovitve javnega reda in miru ter nepravilno ugotovljenega dejanskega stanja glede obstoja javne prireditve, je bilo ugotovljeno, da sta se policista kljub različnim informacijam glede pravnomočnosti in dokončnosti dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom ter ostalimi ugotovitvam na terenu odzvala in ukrepala s taktičnim preudarkom, saj vseh okoliščin nista poznala. Tako sta taktično preudarila, da bosta ukrepala na podlagi dejstev in okoliščin, ki so jima bile znane v tistem trenutku, tako sta zahtevala, da se jakost glasbe (glasna glasb je namreč motila pritožnika pri njunem nočnem počitku) dodatno zniža in sta s tem zagotovila javni red in mir ter v nadaljevanju po izvedenem ugotovitvenem postopku izvedbo prekrškovnega postopka na podlagi ugotovljene kršitve po določbah ZJRM-1. Pri tem je treba poudariti, da je bila odločitev o prekršku po ZJRM-1 sprejeta s strani prekrškovnega organa in na to odločitev pritožbeni senat nima vpliva. Prekrškovni organ je namreč samostojen pri svojem odločanju, zoper njegove odločitve pa se lahko uporabijo veljavna pravna sredstva, med katera pritožbeni postopek ne sodi.) Pritožbeni očitek je neutemeljen.  **NE**  Policist OKC PU je v telefonskem pogovoru pritožnico poimenoval z imenom njen matere, s čimer je v pritožnici vzbudil dvom, da Policija neupravičeno vodi, hrani in obdeluje njene osebne podatke in jo v pogovoru namerno zavajal glede statusa dovoljenja za začasno čezmerno obremenitev okolja s hrupom.  V zvezi poimenovanja pritožnice s strani policista OKC PU z imenom njene matere, je pritožnica prejela pisne obrazložitve s Policije, v katerih so ji pojasnili vse pravne podlage glede aplikacije za beleženje klicev na OKC, dostope, uporabo in zakonske podlage za pridobitev podatkov ter tudi posredovanje podatkov. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.  Navedbe pritožnice o nekorektni komunikaciji niso potrjene, iz ugotovitev ni izhajalo, da bi policist namerno želel zavajati pritožnico glede pravnomočnosti dovoljenja, temveč ji je zadevo skušal pojasnili na podlagi informacij, ki jih je tisti trenutek ime in po svojih najboljših močeh ter znanju. Prav tako ji je v zvezi pravnomočnosti dovoljenja pojasnil, da iz dokumenta ne razbere ali je pravnomočen ali ne ter, da se bo zadeva glede tega preverila naknadno pri pristojnem organu, kar so nadalje tudi storili.  **NE**  Policist OKC PU naj ne bi kljub večkratnim klicem pritožnika ukrepal in naj ne bi zagotovil spoštovanja javnega reda in miru s strani gostinskega lokala. Ugotovljeno je bilo, da je policist OKC PU vsakič sprejel klic pritožnika, na prvi klic je na pritožnikov naslov poslal policijsko patruljo, da uredijo zadevo, ob tem je pritožnika dodatno obvestil, ko je bila patrulja pred njegovo hišo, prav tako mu je posredoval informacije, ki jih je v danem trenutku imel ter mu v nadaljnji komunikaciji pojasnil ugotovitve in možnosti. Glede na napotitve patrulje, ki jo je opravil policist OKC PU, klicev in pogovorov s pritožnikom, preverjanja in podajanja informacij, ki jih je v danem trenutku imel, je bilo ugotovljeno, da je ukrepal v skladu s svojimi pristojnostmi. Pritožbeni očitek je neutemeljen.  **NE**  Pritožnica očita policistu nekorektno komunikacijo v kateri ni prejela odgovore na njena vprašanja; ji ni takoj odobril oziroma omogočil vpogleda v dokument (dovoljenje); naj bi pritožnico v komunikaciji prepričeval, da naj svojo zahtevo poda pisno (med njima naj bi prišlo do pregovarjanja), s čimer naj bi jo želel odvrniti oziroma ji preprečiti, da bi uradna oseba PP sprejela njeno zahtevo ustno na zapisnik. O pristojnosti odobritve vpogleda v dokument je prejela obrazložitve glede poslovanja PP in pristojnosti, nadalje nekorektna in nedostojna komunikacija na strani policista ni bila potrjena. Pritožbeni očitek je neutemeljen.  **NE**  Pritožnica navaja nekorektno komunikacijo komandirja PP s tem, ko naj bi v elektronski pošti namerno zavajal pritožnico in jiu posredoval lažne informacije o neobstoju dokumenta na PP, katerega so tam imeli. Ugotovljeno je bilo, da je pritožnica zahtevala vpogled v dokument, za katerega komandir PP preden je posredoval odgovor ni vedel, saj dokument na PP ni bil ustrezno dokumentiran. Prav tako je v komunikaciji prišlo do napačnega razumevanja glede zahteve in odgovora, ter ne do namernega zavajanja. Očitka, da je komandir namerno zavajal pritožnico in v odgovoru namerno napisal neresnico člani senata zaradi različnosti razlag in odsotnosti drugih dokazov, niso potrdili. Pritožbeni očitek je neutemeljen.  **NE**  Pritožnica očita komandirju PP, da ji v odgovorih vezanih na njeno zahtevo glede zahteve za vpogled v dokument, ni uspel odgovoriti v obsegu njene zahteve in ji onemogočil zahtevan vpogled v dokument. V obravnavanem primeru je komandir PP odgovoril pritožnikoma po Uredbi, kar glede na vsebino vloge pritožnikov ne zadostuje, saj pritožnikoma ne omogoča pravnega varstva. Iz vsebine vloge je razvidno, da sta pritožnika zahtevala vpogled v dotični dokument, za katerega se je ugotovilo, da je na PP obstajal. Vloga pritožnikov je torej zajemala zahtevane podatke iz 116. člena ZNPPol in bi se morala na PP NM tudi obravnavati skladno z navedenim členom ZNPPol in 82. členom ZUP-a. V primeru pozitivne odločitve, bi torej komandir pritožnikoma določil osebo na PP NM, ki bi pritožnikoma omogočila vpogled v zahtevano dokumentacijo (pozitivna odločitev). V primeru negativne odločitve, bi bil komandir oziroma oseba, ki bi jo komandir pooblastil dolžan izdati sklep s pravnim varstvom na podlagi katerega bi imela pritožnika v primeru nestrinjanja možnost pritožbe na drugostopenjski organ. Iz zbrane dokumentacije je sicer razvidno, da je komandir pritožnikoma poslal odgovor po Uredbi. A Uredbo se uporablja v primeru, ko stranka podaja svoje predloge, pripombe, kritike glede kakovosti poslovanja organa s strankami. V tem primeru pa sta pritožnika od organa zahtevala vpogled (gre za zahtevo, ne pripombo), zaradi česar bi se morala uporabiti druga pravna podlaga in v primeru negativne odločitve postopati kot že opisano zgoraj. Pritožbeni očitek je utemeljen.  **DA**  Pritožnik trdi, da naj bi se komandir PP po telefonu, ko mu je želel podati dodatna pojasnila v zvezi dovoljenja, vedel do njega nesramno, naj bi bil v komunikaciji z njim osoren, nadut, ponižujoč (komandir naj bi ga imel za neumnega), kar ga je globoko užalilo, počutil se je ponižanega. Iz slišane komunikacije pritožnikov očitek ni bil potrjen. Člani senata niso delili mnenja s pritožnikom, ko je navajal način oziroma kako je on osebno občutil in sprejel komunikacijo komandirja in niso potrdili njegovih očitkov. Pritožbeni očitek je neutemeljen.  **NE**  Pritožnika navajata, da komandir PP ni dal jasnih navodil policistom PP kako naj ukrepajo, kljub temu, da sta ga na problematiko zlorab nedokončnih dovoljenj opozorila, naj ne bi ukrepal na tem področju v obdobju štirih mesecev. Člani senata so odločili, da očitki pritožnikov in njuno nestrinjanje z metodami in načinom dela komandirja kot ga opisujeta, ne more biti predmet pritožbenega postopka. Dajanje navodil in usmeritev podrejenim sodi v delovnopravno razmerje in ne v pritožbeni postopek. Kdaj in kako je komandir seznanjal policiste je stvar notranje organizacije enote za katero je odgovoren komandir policijske postaje neposredno direktorju policijske uprave. Kljub temu se je senat seznanil s celotno dokumentacijo in je mnenja, da so očitki pritožnikov neutemeljeni.  **NE**  Pritožnik je poklical na SUP PU kjer je opravil razgovor z inšpektorjem. Slednjemu je predstavil problematiko javnih prireditev in s tem povezanega hrupa, a naj samostojni inšpektor po prepričanju pritožnika kljub temu, ne bi ukrepal v okviru svojih pristojnosti, saj se po mnenju pritožnika problematika javnega reda in miru ter izvajanja javnih prireditev ni rešila. Naloge policijske uprave določa ZODPol, katere sestavni del je inšpektor SUP PU , so del organizacijske sheme policije. Tudi iz teh razlogov pravna regulativa ni urejena v ZNPPol, saj je organizacija in pristojnosti sestavnih delov policije ločena od zakonodaje, ki ureja pooblastila. Kakor je bilo že ugotovljeno, nestrinjanje z metodami in načinom dela ne morejo biti predmet pritožbenega postopka. Senat je soglasno odločil, da očitki pritožnika in njegovo nestrinjanje z metodami in načinom dela samostojnega inšpektorja SUP PU kot ga opisuje, ne more biti predmet pritožbenega postopka. Kljub temu se je senat seznanil s celotno dokumentacijo in je mnenja, da so očitki pritožnika neutemeljeni.  **NE** | |
|  | * Neupravičeno prisiljevanje v podajanje izjave, neupravičena uporaba fizične sile ter nezakonit zaseg predmetov. * Nekorekten odnos policista na policijski postaji. | 6. 9. 2020 | 8. 7. 2020  2600-330/2019 | LJ | Očitka pritožnika, da naj bi ga policist prisiljeval v podajo informacije o preprodaji prepovedanih drog in ga pri tem ˝klofutnil˝, na podlagi pridobljenih dokazov ni bilo mogoče potrditi. Policisti so odločno zanikali kakršnokoli nasilje nad pritožnikom ter pojasnili, da je bil pritožnik zelo nesramen do njih, vendar z njim niso hoteli stopnjevati postopka. Da je bil nesramen do policistov oz. žaljiv so potrdile tudi na kraju prisotne priče, ki so povedale, da je pritožnik preklinjal in vpil na policiste tudi po končanem postopku, govoril je o zasegu tablet oz. drog, pri čemer pa niso zaznale, da bi omenjal uporabo fizične sile policistov zoper njega.  **NE**  V 2. pritožbenem razlogu pa je pritožnik policistu očital nespoštljiv in posmehljiv odnos, ko je prišel na policijsko postajo, da bi podal pritožbo, pri čemer ga policist ni seznanil s pritožbenim postopkom in možnimi načini za podajo pritožbe. Policist je navedbe pritožnika v postopku preverjanja pritožbe in na seji senata odločno zanikal in pojasnil, da je pritožnik policijsko postajo zapustil preden ga je uspel seznaniti na kakšen način lahko pritožbo poda. Glede na to, da je bila poleg pritožnika na policijski postaji prisotna tudi priča in ker je v razgovoru s poročevalcem ter na seji senata potrdila, da je bil policist na policijski postaji nekorekten in žaljiv do pritožnika, je bil senat mnenja, da je bilo v tem primeru njegovo ravnanje nestrokovno. Dežurni policist mora biti v postopku vsekakor strokoven in pritožnika na ustrezen način seznaniti tudi s postopkom podaje pritožbe zoper delo policistov ter v primeru izražene zahteve po podaji pritožbe na zapisnik, pa to tudi ustrezno sprejeti**.**  **DA** | |
|  | * Policist OKC, po sprejetem klicu pritožnice na 113, ko je naznanila naraščajoč prepir, na kraj ni želel poslati policistov (kršitev 34. člena Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti), * policist na kraju ni ugotovil dejanskega stanja in posledično na kraju neenako obravnavala osebe, ki so bile udeležene v dogodku (kršitev 14. člena Ustave RS – enakost pred zakonom in 22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic). | 26. 11. 2019 | 13. 7. 2020  2600-460/2019 | MB | Pritožnica je s pomočjo treh moških, po predhodno pridobljenem dovoljenju pristojnih institucij, pred stanovanjskim blokom izvajala montažo fizične zapore za parkirno mesto, ki sovpada z lastništvom stanovanja. Pristopila sta mlajša ženska in moški, ki sta jo pričela verbalno napadati in žaliti, zaradi česar je pritožnica ob 12:25 poklicala na 113 in prosila za intervencijo policije. Po dveh minutah je na 113 poklicala tudi mlajša ženska in zahtevala, da policisti preidejo na kraj, ker pritožnica na nacionalni bazi želi njenega brata. Policist OKC je na kraj napotil patruljo PP, ki je na kraj prispela po 10-tih minutah. Policista sta ugotovila, da kršitev ni več v teku. Pritožnica in njeni delavci so nadaljevali z izvajanjem del, mlajša občana pa sta se nahajala v hodniku stanovanjskega bloka. Policist, ki je vodil postopek na kraju, je zbral obvestila od mlajših občanov ter nato pritožnici zaradi očitka, da je žalila moškega, da je »jugovič«, na kraju izdal in vročil plačilni nalog po 20. členu ZJRM-1, nakar sta policista s kraja odšla. Ker je pritožnica menila, da je bila v dogodku neenako obravnavana, je na MNZ zoper delo policista OKC in policista PP, ki je vodil postopek na kraju, podala pisno pritožbo.  Iz zavarovanih posnetkov komunikacije pritožnice in policista OKC izhaja, da je po daljšem pogovoru (kjer sprva ni ugodil želji pritožnice, da policisti pridejo na kraj) policist OKC pritožnico ob zaključku seznanil, da bodo policisti prišli na kraj in dogodek preiskali. Da je OKC napotil na kraj patruljo PP izhaja tudi iz zapisa DDOKC.  **NE**  Posnetki izkazujejo, da je prva na 113 poklicala in prosila za intervencijo pritožnica (policist njene prijave kršitve sploh ni obravnaval), čez 2 minuti pa o istem dogodku tudi mlajša ženska. Policist na kraju ni ravnal v skladu z ZP-1, ni zbral vseh dokazov, in posledično ni ugotovil dejanskega stanja, kar izhaja iz pritožbene dokumentacije, navedeno pa potrjuje jo tudi izjave na seji senata in sodba sodišča, ki je po podani ZSV pritožnice odločilo, da se PLN odpravi in postopek ustavi ker ni dokazano, da je pritožnica storila očitani prekršek.  **DA** | |
|  | * Nekorektna komunikacija in neustrezno ravnanje policista s pritožnikom pri postopku. | 25. 2. 2020 | 20. 7. 2020 | KR | Ugotovljeno je bilo, da sta policista pritožnika iskala na njegovem naslovu zaradi prijete prijave, pri čemer je policist po zaključku le te, pritožnika seznanil in tudi opozoril na dejstvo, da je prejel več prijav, ki se nanašajo na njegovo neustrezno ravnanje. Senat je bil sicer mnenja, da bi bilo primerneje, če bi tovrstne prijave obravnaval drug policist, glede na to, da je policist tudi privatno le povezan s fitnesom, v katerem je zaposlena oseba, ki mu je najavila neustrezno ravnanje pritožnika. Ne glede na navedeno pa so člani senata odločili, da pritožniku s tem njegove pravice in svoboščine niso bile kršene, saj je bilo postopku preverjanja pritožbe ugotovljeno, da so bile prijave občanov dejansko podane v večjem številu, vendar se v zvezi s tem niso želeli izpostavljati in v postopkih nastopati kot priče. Glede navedb pritožnika o neustreznem glasnem in dolgotrajnem zvonjenju in močnem trkanju oz. zbijanju po vratih, je bil senata mnenja, da takšen način vsekakor ni primeren, vendar tega na podlagi pridobljenih dokazov v pritožbenem postopku, ni bilo mogoče potrditi.  **NE** | |