**JANUAR 2023 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Nepotrebna, nesorazmerna in prekomerna uporaba fizične sile s povzročitvijo fizičnih bolečin in poškodb ob odvzemu prostosti (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti in 18. člen Ustave RS – prepoved mučenja),
* arogantnost policistov do pritožnika in njegovih staršev (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* neupoštevanje zahteve po tolmaču (62. člen Ustave RS – pravica do uporabe svojega jezika in pisave).
 | 28. 1. 2022 | 12. 1. 20232600-44/2022 | PU KR | Mlajši moški je v spremstvu ženske prišel na BS Petrol. Želel je vstopiti, a mu je na vhodu v objekt, vstop zavrnil uslužbenec Petrola, ker stranka ni izpolnjevala pogoja PCT. Zapletla sta se v besedni konflikt, ki je prešel v pretep. Nadaljnji fizični obračun so preprečili moški, ki so stali v vrsti in čakali na vstop. Pristopili so in udeležena razdvojili. Mlajši moški je vstal in s kraja odšel v spremstvu ženske, ki ga je čakala v bližini. V času, ko je bil napaden uslužbenec Petrola, je njegov sodelavec sprožil t.i. »tihi alarm«, zaradi katerega je varnostna služba za pomoč zaprosila policijo. Prvo obvestilo je bil, da je kršitelj mlajši moški, star 25 let. OKC je na kraj kršitve napotil dve patrulji. S ciljem izsleditve kršitelja, se je v delo vključil tudi policist v civilu, ki je 100 metrov od kraj izsledil kršitelja in spremljevalko. Ko je pristopil se je predstavil, da je policist in obema povedal, da bo izvedel identifikacijski postopek ter jima pred tem pojasnil tudi razlog za izvedbo tovrstne policijske naloge. Ignorirala sta ga, moški pa je policista odrinil in sta nameravala s kraja pobegniti. Policistu v civilu se je pridružil policist v uniformi in ponovno povedal razlog za izvedbo postopka ter dal navodilo, v nadaljevanju pa ukazal, da oba izročita identifikacijska dokumenta. Moški je ponovno z roko segel v predel vratu policista v civilu z namenom, da si omogoči beg s kraja. Policista sta uporabila prisilna sredstva (telesno silo) in moškega prijela za roke. Aktivno se je uprl in se poskušal iztrgati iz prijema ter policiste žalil z neprimernimi izrazi, med katerimi so bile tudi grožnje z napadom na življenje in telo. Ker je bila intenziteta upiranja tako močna, da ga nista mogla obvladati, je pristopil še tretji policist, ki je prispel na kraj in kršitelja z uporabo strokovnega prijema podrl na tla. Ko je bil obvladan, mu je nadel sredstva za vezanje in vklepanje. Ženska, je postopek policistov snemala in o dogodku po telefonu obvestila starše. Na kraj sta prišla starša kršitelja, ki sta povedala, da gre za njunega sina, ki je še mladoleten. Ker nihče ni imel osebnih dokumentov in na kraju ni bilo mogoče ugotoviti identitete kršitelja, je bil kršitelj z intervencijskim vozilom policije odpeljan v policijsko enoto. Ker se je pomiril, so mu bile v prostorih policije lisice snete. Izveden je bil postopek identifikacije, kjer je bilo potrjeno, da gre za starejšega mladoletnika. Starša in mladoletnik so bili seznanjeni, da bo zoper njega zaradi kršitve ZJRM-1 podan obdolžilni predlog na Sodišče za prekrške. Postopek je bil zaključen, mladoletnik je v spremstvu staršev zapustil prostore policije. Iz evidenc policije je bilo ugotovljeno, da so policisti ukrepali in izdali plačilni nalog zaradi kršitve ZJRM-1 tudi zoper uslužbenca Petrola. Ugotovljeno je bilo, da je pritožnik na javnem kraju storil prekršek z elementi nasilja (kršitev določil Zakona o varstvu javnega reda in miru - ZJRM). Policisti ml. pritožniku niso odvzeli prostost. Vodili so postopek zaradi ugotavljanja identitete (40. čl. Zakona o nalogah in pooblastilih policije - ZNPPol). Oseba v postopku ni sodelovala ter se je aktivno uprla. Zaradi uspešne izvedbe policijske naloge so uporabili prisilna sredstva zakonito in sorazmerno (poškodb zaradi policijskega postopka ni bilo, kar izkazuje zdravniška dokumentacija). Vse navedeno je razvidno iz listinske dokumentacije in zavarovanih posnetkov postopka.**NE** Policisti zanikajo nedostojen in nekorekten odnos v postopku do pritožnika in staršev, ki so jim policisti omogočili, da so kot zakoniti zastopniki bili ves čas prisotni ob mladoletnem sinu. Mati mladoletnika tudi na seji senata ni znala konkretizirati niti pokazati na policista, ki bi se naj vedel na način, ki nebi bil primeren. **NE**Mladoletnik in starši so državljani Rusije, ki imajo v RS prebivališče. Preverjeno in ugotovljeno je bilo, da razumejo slovenski jezik, kar izhaja tudi iz ugotovitev sodišče, kjer je bil postopek prav tako voden v slovenskem jeziku in brez tolmača. Kljub temu je policistka, ki je postopek identifikacije vodila na policijski enoti, kršitelju in zakonitim zastopnikom ponudila možnost uporabe tolmača, a so predlog policistke zavrnili z navedbo, da na tolmača ne bodo čakali. **NE** |
|  | * Opustitev ravnanja, ker policistka ni v roku na pristojno državno tožilstvo podala kazenske ovadbe zoper osumljenko, ki bi naj storila dve kaznivi dejanji v škodo pritožnika (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 18. 9. 2022 | 11. 1. 20232600-436/2022 | PU LJ | Pritožnik je podal pritožbo, ker policistka ni podala kazenske ovadbe na pristojno tožilstvo v 30 dnevnem zakonskem roku, pri čemer bi naj s postopkom zavlačevala ter mu v telefonskem pogovoru navedla, da kazenske ovadbe ne bo podala. Ugotovljeno je bilo, da je policistka v predmetni zadevi na ODT podala poročilo po X. odstavku Zakona o kazenskem postopku saj iz zbranih dejstev in okoliščini ni bil podan utemeljen sum, da je domnevna storilka storila očitani kaznivi dejanji, za katera je pritožnik na policijski postaji podal kazensko ovadbo. Ugotovljeno je bilo, da je policistka sicer zamudila s 30 dnevnim rokom za podajo zaprosila za podaljšanje roka, ki ji je bil podaljšan, poročilo po X. odstavku pa je podala v roku, ki ga je postavilo tožilstvo. Tožilstvo se je strinjalo z ugotovitvami policistke in ni zahtevalo dopolnitve oz. podalo drugih dodatnih navodil iz česar izhaja, da je policistka delo opravila strokovno in zakonito.**NE** |
|  | * Neprimerno je bil obravnavan kot pripadnik tuje narodnostne skupnosti,
* policist mu je neupravičeno in brez dokaza izrekel globo zaradi prekrška
 | 15. 12. 2022 | 18. 1. 20232600-587/2022 | KP | Glede očitka, da mu je policist neupravičeno in brez dokaza izrekel globo zaradi prekrška po 2. odstavku 98. člena v zvezi s 1. odstavkom istega člena Zakon o pravilih v cestnem prometu – ZPrCP je senat ugotovil, da mu je policist na podlagi 1. odstavka 57. člena Zakona o prekrških – ZP-1, ki določa, da se plačilni nalog izda, če je pooblaščena uradna oseba prekrškovnega organa prekršek osebno zaznala, izdal plačilni nalog. Da je bil plačilni nalog izdan na podlagi osebne zaznave, je policist ustrezno označil na izdanem plačilnem nalogu, prav tako pa je bilo je dejstvo, da je plačilni nalog izdan na podlagi osebne zaznave, ugotovljeno iz razgovora s policistom in na podlagi zbranih obvestilih od drugega policista. Na podlagi 1. odstavka 57. člena ZP-1 mu je bil plačilni nalog vročen na kraju, ob vročitvi plačilnega naloga pa mu je bil ustno predstavljen storjeni prekršek, kar je policist prav tako ustrezno zaznamoval na plačilnem nalogu. Na podlagi fotografij kraja prekrška je senat dejansko ugotovil, da je na glavni cesti I. reda št. 6, odsek 343, pri kilometrski označbi 4200 metrov cestišče razdeljeno z ločilno neprekinjeno črto na dva prometna pasova za promet vozil v nasprotnih smereh in prepoveduje vožnjo po njej ali čez njo, vključno s prehitevanjem vozil. **NE**V zvezi neprimernega odnosa policista do pritožnika je bil opravljen razgovor z drugim policistom, kajti drugih prič ali dokazov ni bilo. Povedal je, da se je policist v postopku do pritožnika obnašal korektno in spoštljivo, kljub temu, da se je pritožnik ves čas postopka pogovarjal s povišanim tonom glasu. Policistom je med postopkom tudi očitali, da sta sovražno nastrojena do državljanov Hrvaške zato, ker le ta s 1. 1. 2023 vstopa v schengensko območje ter da kot policista Evropske unije zlorabljata svoja pooblastila. Pritožbenega očitka o neprimernem odnosu policista senat ni potrdil. **NE** |
|  | * Napačna in lažna navedba okoliščin v zvezi podaje predloga za uvedbo prekrškovnega postopka drugemu organu (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic),
* opustitev nudenja zahtevanih podatkov v zadevi (23. člen Ustave RS – pravica do sodnega varstva),
* neprimerna in nekorektna komunikacija (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva
 | 25. 10. 2022 | 24. 1. 20222600-465/2022 | PU NM | Pritožnik in pritožnica sta podala pritožbo v zvezi dela policistke in sicer glede navedb neresničnega dejanskega stanja, ki ga je policistka navedla v predlogu za uvedbo prekrškovnega postopka drugemu prekrškovnemu organu (FURS). Ugotovljeno je bilo, da je policistka v predlogu dejansko navedla drugačne okoliščine in dejstva, kot sta jih zaznala skupaj s policistom s čemer je na podlagi neresničnih navedb dejansko izhajal sum dela na črno in pogoj za podajo predloga za uvedbo prekrškovnega postopka, ki pa ga je FURS zaustavila. **DA**Dežurni policist policijske postaje - PP pritožniku naj ne bi nudil vseh (ustno) zahtevanih podatkov glede predmetnega postopka v zvezi česar je bilo ugotovljeno, da je policist pritožnika seznanil s podatki s katerimi je razpolagal in katere je lahko podal. Pritožnik ni podal pisne zahteve za posredovanje podatkov, prav tako mu policist na ustno zahtevo ni bil dolžan nuditi konkretnih podatkov o policistih, pri čemer se je v tistem času prisoten načelnik PP, ki je prevzel postopek s pritožnikom.**NE**Pritožnik je pritožbi navedel, da je v pogovoru z načelnikom bil le ta odrezav, nekorekten in ne z njim nasploh komuniciral neprimerno ter ga odpravil v nekaj minutah brez da bi mu posredoval zahtevane podatke. Ugotovljeno je bilo, da je celoten pogovor s pritožnikom na PP trajal cca 10 minut, ki je razumen čas za podajo informacij in pogovor s pritožnikom v predmetni zadev. Prav tako pa pritožnik načelniku ni izrazil želje po podaji pisne zahteve za posredovanje podatkov glede samega postopka, katere je zahteval zgolj ustno. V postopku ni bilo mogoče potrditi navedbam pritožnika glede neustrezne komunikacije načelnika saj pri samem pogovoru ni bilo prisotnih drugih oseb, ki bi lahko slednje potrdile, navedbe pritožnika pa so bile presplošne, da bi jih bilo mogoče konkretizirati. **NE** |
|  | * Neupravičen odvzem zasebne lastnine (lastnik vozila policistom očita, da so sinu neupravičeno zasegli osebni avtomobil, ki je njegova last, 33. čl. URS, pravica do zasebne lastnine in dedovanja),
* neupravičena uporaba policijskih pooblastil zoper voznika OA (22. čl. URS, enako varstvo pravic),
* neupravičena uporaba prisilnih sredstev zoper voznika (21. čl. URS, varstvo človekove osebnosti in dostojanstva
 | 14. 4. 2022 | 25. 1. 20232600-191/2022 | PU CE | Pritožnik je ob 12:15, vozil po lokalni cesti osebni avtomobil, ki je bil dejansko in tudi po prometnem dovoljenju last očeta. Policista sta se pripeljala nasproti in polkrožno obrnila, saj sta pritožnika poznala iz prejšnjih postopkov ter sta menila, da pritožnik vozi v času, ko nima veljavnega vozniškega dovoljenja. Dohitela sta ga. Po 300 metrih je zapeljal na dvorišče gostinskega lokala, policista pa za njim. Izstopil je iz vozila in želel oditi na gostinsko teraso. Policist ga je pozval, da mu izroči vozniško dovoljenje in prometno dovoljenje vozila. Ker ga je ignoriral, je policist uporabil prisilno sredstvo (telesno silo – prijem z roko za roko), nakar je pritožnik začel sodelovati v postopku. Po preverjanju v računalnikih evidencah policije, je policist potrdil, da oseba v postopku nima veljavnega vozniškega dovoljenja B kategorije. Seznanil ga je, da mu bo na podlagi 23. čl. ZPrCP zasežen avtomobil, ki ga je vozil. Na kraj je prišel tudi lastnik (pritožnikov oče in v nadaljevanju prav tako pritožnik), ki je bil kritičen do dela policistov, saj je menil, da policista nimata pravice opraviti zasega njegovega vozila (zaradi česar je tudi podal pritožbo). Policist, ki je vodil prekrškovni postopek in zaseg vozila, ja vozniku zasegel vozilo in ključe od vozila. V nadaljevanju pa ga je seznanil, da bo zoper njega podan obdolžilni predlog na sodišče za prekrške, ki bo odločilo o odgovornosti za prekrške, ki sta jih policista neposredno zaznala (kršitve določil ZPrCP in ZJRM-1) ter o nadaljnji usodi zaseženega vozila. Zaseženo vozilo je pooblaščeni uslužbenec avto vleke odpeljal s kraja v hrambo na za to določen prostor. Policijski postopek na kraju je bil s tem zaključen. V zvezi s prvim pritožbenim razlogom je bilo na podlagi zaseženih posnetkov video nadzornega sistema enega izmed bližnjih podjetij in na podlagi drugih dokazov ugotovljeno, da je pritožnik vozil osebni avtomobil, ki je last očeta. Policista sta ga izsledila v cestnem prometu in ga ves čas, ko sta vozila za njim imela v vidnem polju. Prav tako sta ga videla, ko je izstopa iz vozila v katerem je bil sam, in sicer na voznikovi strani, oz. izza volana avtomobila. Na podlagi navedenih dokazov, ni bil potrjen očitek iz pritožbe očeta, da sta policista neupravičeno zasegla parkiran osebni avtomobil, ki ga je predhodno pred gostilno parkiral lastnik sam. **NE**Policista sta neposredno zaznala sum storitve prekrška (vožnja brez veljavnega VD, oz. t. i. hujša kršitev CPP), ki sta ga v nadaljevanju postopka potrdila, pooblastila v policijskem postopku sta uporabila na podlagi in v skladu z zakonom, kar izhaja iz listinske dokumentacije. Z zakonom je predpisano, če oseba vozi vozilo brez vozniškega dovoljenja, je zaseg vozila obvezen in policist nima diskrecijske pravice, da bi sprejel drugačno odločitev. **NE**Ko je voznik izstopil, sta pristopila policista in ga seznanila, da začenjata postopek z njim. Policist, ki je postopek vodil, ga je pozval, da mu izroči dokumente. Ker ga je ignoriral in odkorakal v smeri gostilne, ga je opozoril na uporabo prisilnih sredstev. Ker opozorila in v nadaljevanju ukaza, da se ustavi ni upošteval, je uporabil telesno silo (prijem z roko za nadlaket roke pritožnika), nakar je oseba v postopku sodelovala, zato ga je spustil. Nadaljnje stopnjevanje oz. uporaba prisilnih sredstev ni bila potrebna. Pritožnik je po 6 urah iskal pomoč v zdravstveni ustanovi. Iz izvida ne izhaja, da bi zaradi prijema policista dobil telesne poškodbe. **NE** |