**JANUAR 2022 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Neprimeren, ponižujoč in nasilen odnos do pritožnika (34. člen Ustave RS, pravica do osebnega dostojanstva in varnosti),
* policist mu ni želel takoj vrniti denarnice in je po njej brskal (36. člen Ustave RS, varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic),
* policist mu ni želel zagotoviti zdravniške pomoči (34. člen Ustave RS, pravica do osebnega dostojanstva in varnosti),
* policist mu ni dovolil, da bi zapustil policijsko postajo (19. člen Ustave RS, varstvo osebne svobode).
 | 28. 9. 2021 | 12. 1. 20222600-498/2021 | PU LJ | 28. 9. 2021 ob 11.15 so bili policisti PP Ljubljana Bežigrad napoteni na intervencijo, ker je pred podjetjem Telemach prišlo do fizičnega obračuna med varnostnikom in stranko (pritožnikom). Ob prihodu policistov se pritožnik ni strinjal z njihovim načinom izvedbe intervencije (želel je, da najprej opravijo razgovor z njim, da varnostnika odstranijo in da mu nemudoma vrnejo denarnico, ki jo je izgubil med fizičnim obračunom in je ostala v notranjosti podjetja), zato je pričel klicati na PU Ljubljana in je zahteval, naj posredujejo pri policistih. Po nekaj minutah je kraj zapustil in odšel na PP Bežigrad, kjer je želel podati pritožbo zoper policiste in prijavo zoper varnostnika. Sprejel ga je policist – pomočnik komandirja. V razgovoru je pritožnik sprva navedel, da želi da se mu vrne denarnica, da želi podati pritožbo zoper policiste in prijavo zoper varnostnika. Ko je policist želel izvedeti razloge za pritožbo zoper policiste in kaj se je dejansko dogajalo, je pritožnik navedel, da želi tudi zdravniško pomoč, ker ima poškodovan prst. Policist je pritožnika vprašal, ali bo najprej podal pritožbo in nato pokličejo zdravnika, ali najprej pokličejo zdravnika in nato sprejme od pritožnika pritožbo. Pritožnik mu je odvrnil, da najprej želi nazaj denarnico, katere pa mu policist ni mogel vrniti, saj je bila še vedno na kraju intervencije. Med razgovorom s policistom se je pritožnik razburjal in policist ga je vprašal, če se mu je zrušilo mentalno zdravje in če potrebuje zdravniško pomoč. Pritožnik je nato izrazil željo, da ne želi podati pritožbe njemu in da želi govoriti z njegovim nadrejenim. Iz tega razloga je bila o zadevi obveščena komandirka, ki se je vključila v postopek s pritožnikom. Tudi komandirki v razgovoru s pritožnikom ni uspelo ugotoviti drugega, kot da želi podati prijavo, pritožbo in denarnico. To je večkrat ponovil in se pri tem vedno bolj razburjal. Ker neke povezane zgodbe komandirka ni uspela pridobiti s strani pritožnika, saj jo je pritožnik ves čas prekinjal in prepovedal govoriti tako komandirki kot njegovi partnerici, ki je bila z njim, je bil razgovor najprej opravljen z njo. Slednja je razložila, kaj se je pred tem zgodilo pred podjetjem Telemach. Ko so policisti, ki so opravili navedeno intervencijo, prišli na policijsko postajo, je komandirka še od njih zbrala informacije o tem, kaj se je dogajalo. Policisti so pojasnili, da je iz posnetkov varnostnih kamer razvidno, da je denarnica last pritožnika padla na tla, ko je med pritožnikom in varnostnikom prišlo do fizičnega spopada. Ko so bili policisti na PP med drugim obveščeni tudi o okoliščini, da je med pritožnikom in varnostnikom dejansko prišlo do fizičnega obračuna in ker je pritožnik želel zdravniško pomoč (bolel ga je prst na roki), je ob 12.41 uri dežurni obvestil OKC PU Ljubljana, naj na PP pošljejo reševalno vozilo. Obveščeni so bili, da bo reševalna poslala prvo prosto vozilo. Policisti so v tem času nadaljevali z vsemi ostalimi postopki, zaradi katerih je pritožnik prišel na PP. Komandirka je pričela s pisanjem zapisnika o sprejemu pritožbe, sprejeli so njuno prijavo zoper varnostnika, vrnjeni so mu bili predmeti oz. denarnica z vsebino. Glede očitka pritožnika, da mu policist ni želel takoj vrniti denarnice in da je po njej brskal je bilo ugotovljeno, da je policist denarnico pritožniku vrnil kmalu po tistem, ko so jo policisti prinesli na PP s kraja intervencije. V pričo pritožnika je pregledal njeno vsebino in jo popisal, z namenom, da se pritožniku ta vrne s Potrdilom o vrnitvi predmetov. Pritožnik se je ob tem razburil in se s tem ni strinjal, želel je da se mu denarnica vrne brez pregledane vsebine. Policist mu je še enkrat obrazložil, da je potrebno popisati vsebino oz. vsako stvar, ki je bila najdena na kraju in so jo policisti prevzeli med policijskim postopkom, ter z njo ravnati v skladu s 4. členom Pravilnika o postopku z najdenimi stvarmi in da mora natančno popisati predmete, ki mu jih vrača. Takrat se je pritožnik še bolj razjezil, vstal in se stegnil proti denarnici, ki je bila na mizi, da jo bo vzel. Pri tem je policist z roko pokril denarnico in tako preprečil odvzem denarnice, očitno pa ne z namenom, da je pritožniku ne bi želel vrniti, vendar iz zgoraj opisanih razlogov. Pritožnik je nato rekel, da se ne gre več, da mu ni odvzeta prostost in želel brez denarnice zapustiti prostor. Policist je šel za pritožnikom, zaprl pred njim vrata, mu ukazal, naj počaka, da se mu denarnica vrne. Poleg tega so sočasno na PP potekali tudi drugi postopki v zvezi s prijavo pritožnika in podajo pritožbe, prav tako je bilo na PP poklicano reševalno vozilo, da mu oskrbijo poškodbo. Pomočnik je uporabil policijska pooblastila opredeljena v 56. členu ZNPPol (začasna omejitev gibanja) in so trajala samo za nujno potreben čas, da je pomočnik lahko popisal vsebino in dokončal uradno dejanje. Pritožnik se je nato umiril, policist je popisal predmete, napisal Potrdilo o vrnitvi predmetov in jih vrnil pritožniku. **NE**Glede očitka, da mu policist ni dovolil zapustiti policije postaje je iz zgoraj opisanega razvidno, da je policist pritožniku omejil gibanje za čas, dokler ne zaključi že začete policijske naloge oz. uradnega dejanja, kot to določa 56. člen ZNPPol. Policist je želel v okviru postopka vračanja predmetov opraviti popis vsebine denarnice v prisotnosti pritožnika, zato mu je za nekaj minut omejil gibanje. Nato je policist odšel napisat Potrdilo o vrnitvi predmetov, s katerim so bili nato pritožniku predmeti vrnjeni. Medtem je komandirka pričela s postopkom sprejema pritožbe zoper policiste, vendar ko je pričela o tem pisati zapisnik, je pritožnik izjavil, da je ne bo podal in je odšel iz pisarne. Nato si je premislil in sprejem pritožbe je potekal od 13.10 do 14.00 ure. V tem času je policist napisal potrdilo o vrnitvi predmetov, zato se je vrnil nazaj v prostor, kjer je bil pritožnik in komandirka in mu denarnico vrnil proti Potrdilu o vrnitvi predmetov. **NE**Pritožnik je očital policistu, da se je ta do njega v postopku vedel neprimerno, ponižujoče in da je imel občutek, da želi z njim fizično obračunati. Pri tem je opisal dogajanje in komunikacijo že ob njegovem prihodu na policijsko postajo, ko mu je moral večkrat ponoviti, kaj želi. Pritožnik policistu očita tudi, da je ta v nadaljevanju postopka brskal po njeni vsebini, nato pa z roko pokril denarnico na mizi in mu ni dovolil, da jo vzame. Policist je to storil med postopkom vračanja predmeta, ko še ni zaključil s popisovanjem njene vsebine. Pritožnik mu očita tudi, da si je vmes snel masko in se nanj zadrl. Policist je masko snel, ker je pritožnik navedel, da bo podal pritožbo tudi zoper njega in ga želi fotografirati. Policist je snel masko in mu na ta način omogočil, da ga fotografira, vendar pritožnik nato tega ni storil. **NE**Glede očitka, da pritožniku ni bila nudena zdravniška pomoč je bilo ugotovljeno, da so bili reševalci ob 12.42 uri zaprošeni za zdravstveno obravnavo na PP Bežigrad, kamor so prišli ob 14.23. Iz njihovega dopisa je razvidno, da je pritožnik nato odklonil prvo in nujno medicinsko pomoč in reševalni prevoz, postopek z njim pa so zaključili ob 14.39. **NE** |
|  | * Neupravičena uporaba prisilnih sredstev zoper pritožnico (18. člen Ustave RS – prepoved mučenja),
* komunikacija, ki se kaže v nekorektnem odnosu (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* nestrokovno voden prekrškovni postopek in kršitev pravice do pritožbe ali drugega pravnega sredstva (25. člen Ustave RS – pravica do pravnega sredstva in 29. člen Ustave RS – pravna jamstva v kazenskem postopku).
 | 9. 3. 2021 | 19. 1. 20222600-129/2021 | PU LJ | 22. 1. 2021 v popoldanskem času je bilo pred območjem bivše tovarne v Ljubljani vzpostavljeno varovano območje, ki je bilo ustrezno označeno. Pred vhod na to območje so postavili zaščitne ograje. Znotraj varovanega območja je izvajala naloge za zagotavljanje reda varnostna služba v skladu z določili ZZasV-1. Množica državljanov se je zbrala najprej pred mestno hišo in kljub prepovedi zbiranja izražala svoje nestrinjanje z odločitvami občinske oblasti. Po tem se je množica peš pomikala po ulicah, do vhoda v bivšo tovarno. Ker je prehodno zaradi iste teme že bil izveden podoben protestni shod, na katerem je bil javni red huje in tudi množično kršen, je policija za primer ponovnih izgredov načrtovala svoje delo. Policisti so spremljali množico, ki je sprva samo z vzklikanjem in s transparenti izražala svoje nestrinjanje. Ko pa so osebe prišle pred vhod v bivšo tovarno, so kljub opozorilom in ukazu policijskega vodje (po megafonu), želeli kljub temu nasilno razmakniti ograjo in vstopiti na varovana območje. Namero so jim preprečili policisti PPE, ki so morali zaradi agresije in pritiska množice sestaviti tri kolone (prva kolona je bila opremljena s ščiti), nakar so zaradi nespoštovanja ukazov uporabili prisilna sredstva (telesno silo) in s ščiti poskušali odriniti množico. Ker so policiste kljub ukazom, da se pomirijo, razidejo oz. zapustijo kraj, vse bolj stiskali ob zaščitno ograjo varovanega območja, je vodja policistom PPE ukazal, da uporabijo plinski razpršilec. Po uporabi se je množica za 10 minut razšla, nakar so se ponovno združili, pristopili do policistov in tolkli po ščitih ter poskušali ponovno prebiti policijski »kordon«. Ker javnega reda ni bilo mogoče na drug način vzpostaviti, je vodja PPE ponovno ukazal, da uporabijo plinski razpršilec, nakar so udeleženci začeli zapuščati prizorišče. Policisti, ki so bili zadolženi za identifikacijo kršiteljev, so pristopili in začeli z ugotavljanjem identitete oseb. Med osebami, katerih kršitev so policisti neposredno videli je bila tudi pritožnica. Policistka je pristopila in izvedla postopek ugotavljanja identitete. Med postopkom je pritožnica najprej sedla, nato pa legla na tla. Policistki je dejala, da jo pečejo oči. Policisti so zagotovili, da je na kraj prišla medicinska ekipa, ki jo je oskrbela. Med čakanjem na zdravstvene delavce je bil dokončan postopek identifikacije, pritožnico je policistka seznanila, da bo zaradi kršitev (ZNB in ZJRM-1) po pošti prejela plačilni nalog in kakšne so njene pravice v prekrškovnem ter v drugih postopkih. Policijski postopek je bil zaključen. Pritožnico so prevzeli zdravstveni delavci. Zaradi kršitev določil ZJRM-1 in ZNB je bil pritožnici izdani in po pošti vročeni plačilni nalog. Ker se s sankcijo ni strinjala, je podala Zahtevo za sodno varstvo. Zaradi nestrinjanja s postopanjem policistov pa je zoper delo policistov podala pisno pritožbo. Glede prvega pritožbenega razloga iz listinskih dokazov izhaja, da je pritožnica bila v skupini oseb, ki so se policistom aktivno uprle, pri čemer so brcali in tolkli po policijskih ščitih. Prisilna sredstva zoper množico, so bila uporabljena sorazmerno, na način in v skladu z zakonom ter s ciljem, da so policisti preprečili vstop osebam na varovano območje in v nadaljevanju vzpostavili javni red in mir, ki je bil huje in množično kršen. Plinski razpršilec ni bil uporabljen in usmerjen ciljno v pritožnico, ampak na razdalji 5 metrov zoper množico. Če bi po predhodnih ukazih s kraja odšla oziroma bila od policijskega kordona bolj oddaljena, uporaba razpršilca na pritožnico nebi učinkovala. **NE** Iz zavarovanih posnetkov komunikacij policistov izhaja, da so policisti poklicali in na kraj zahtevali zdravstvene delavce, ki so nudili pomoč pritožnici tako, da ta očitek ne drži. Prav tako je niso pustili brez nadzora in so jo policisti pospremili do reševalcev. Drugih očitkov o nespodobni komunikaciji ni bilo mogoče potrditi, saj za to razen navedb v pritožbi ne obstaja noben dokaz kljub temu, da se na socialnih omrežjih nahaja več posnetkov dogajanja na kraju, ki so bili za potrebe pritožbenega postopka tudi ustrezno zavarovani.**NE** Iz dokumentacije, ki se nahaja v pritožbenem spisu izhaja, da je bil prekrškovni postopek v procesnem smislu voden v skladu ZP-1. Pritožnica je po prejemu plačilnega naloga izkoristila pravna sredstva in podala Zahtevo za sodno varstvo. O odgovornosti za očitane prekrške bo v nadaljevanju presojalo sodišče za prekrške. **NE**  |
|  | * Opustitev dejanja – ne seznanitev z vsebino dokumenta (22. člen Ustave RS – Enako varstvo pravic),
* nedostojna in nekorektna komunikacija policista (21. člen Ustave RS – Varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 27. 7. 2021 | 20. 1. 20222600-370/2021 | NM | Ugotovljeno je bilo, da se je pritožnik pripeljal na mejni prehod skupaj z družino. Ker niso izpolnjevali tedaj veljavnih pogojev za vstop v Slovenijo - PCT, jim je policist odredil karanteno. To je pritožnika razjezilo, ker je menil, da je vse to nezakonito. Sam policist mu je pojasnil razloge in izstopil iz kabine ter nato pritožniku vročil dokumente skozi okno vozila na armaturno ploščo. Policist pa mu ni odgovoril na vprašanje, ali mora prevzeti to dokumentacijo. **NE**Pritožnik je na senatu pojasnil, da je policist v postopku korektno komuniciral, le da je morda bil malo sprovociran in utrujen. Edini kar se mu ni zdelo korektno je, ko je policist na vprašanje pritožnika, ali je »dohtar«, odgovoril, da ja. Glede same komunikacije, se je policist tudi opravičil pritožniku, če je menil, da je bil v postopku nekorekten.**NE** |