**JANUAR 2020 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | | |
| **Policijska uprava** | | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1. 1. | * Policisti so nekorektno in nedostojno komunicirali s pritožnikom (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva). | 23. 9. 2019 | 9. 1. 2020  2600-355/2019 | PU KP | | Ob preverjanju pritožnikovih očitkov, da naj bi naj bi imel policist do pritožnika nekorektno in nedostojno komunikacijo v postopku mejne kontrole, saj naj bi se policist do njega in ostalih potnikov v skupini nemških motoristov neprimerno obnašal ter jim pri tem vsakemu posebej zelo glasno in nerazumljivo gestikuliral in pri tem ni pojasnil, kaj bi rad, ni bilo mogoče potrditi pritožnikovim navedbam v podani pritožbi. Pri prestopu meje je bila nad pritožnikom opravljena ciljna mejna kontrola (kontrola osebnih dokumentov, potrebnih za prestop državne meje) skladno z veljavno zakonodajo. Postopki mejne kontrole je trajal kratek čas (manj kot 1 minuto). V tej zvezi nepravilnosti niso bile ugotovljene.  **NE** | |
|  | * Policist je nezakonito preiskal osebno vozilo, ki ga je uporabljal pritožnik (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). * Policista sta opravila neupravičen zaseg predmetov (33. člen Ustave RS – pravica do zasebne lastnine in dedovanja). * Policista sta prekoračila in zlorabila policijska pooblastila s tem, da sta v uradne dokumente navedla lažne navedbe (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). * Policisti pritožniku niso omogočili, da bi postopek potekal v jeziku, ki ga razume (62. člen Ustave RS -pravica do uporabe svojega jezika in pisave). * Policista sta pritožniku in njegovi partnerki neopravičeno omejevala gibanja (32. člen Ustave RS – svoboda gibanja). * Policisti so nekorektno in nedostojno komunicirali s pritožnikom (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva). * Policisti so nestrokovno vodili prekrškovni postopek (14. člen Ustave RS – enakost pred zakonom). | 4.9.2019 | 9.1.2020  2600-320/2019 | PU KP | | Ob preverjanju pritožnikovega očitka, da je policist ob prehodu meje nezakonito preiskal osebno vozilo, ki ga je pritožnik uporabljal je bilo ugotovljeno, da je policist najprej izvedel ciljno mejno kontrolo, v nadaljevanju se odločil in opravil pregled osebe, vozila in prtljage, skladno z določili ZNDM-2. V predalu voznikovih vrat je našel teleskopsko palico. V postopku preverjanja pritožbe je bilo ugotovljeno, da policist z omenjenim pregledom ni kršil pritožnikovih pravic glede nezakonite preiskave osebnega vozila iz 22. člena Ustave RS (enako varstvo pravic), saj je policist izvajal pooblastila in naloge skladno z 28. in 29. členom ZNDM-2.  **NE**  Ob preverjanju pritožnikovega očitka, da sta policista opravila neupravičen zaseg predmetov (teleskopske palice in v prekrškovnem postopku za zavarovanje plačila-osebni dokument), je bilo ugotovljeno, da je bil zaseg teleskopske palice opravljen skladno z določili ZP-1 in ZOro-1, v nadaljevanju je bila v prekrškovnem postopku pritožniku izdana odločba o prekršku. Ker pritožnik ni plačal izrečene globe, mu je bilo skladno z določili ZP-1 za zavarovanje izvršitve sankcije začasno odvzet osebni dokument. Nepravilnosti niso bile ugotovljene.  **NE**  Ob preverjanju pritožnikovega očitka, da sta policista v uradne dokumente izdane v prekrškovnem postopku navedla lažne navedbe vezane na odklonitev podpisa in datuma rojstva, je bilo ugotovljeno, da je pri pisanju na enem dokumentu sicer bila storjena administrativna napaka vezana na letnico rojstva pritožnika, katera je bila v nadaljevanju odpravljena in ni imela posledic za pritožnika. Prav tako v ostalih izdanih dokumentih niso bile navedene lažne navedbe s katerimi bi bile pritožniku kršene pravice.  **NE**  Ob preverjanju pritožnikovega očitka, da mu policisti v postopku niso omogočili, da bi postopek potekal v jeziku, ki ga razume, je bilo ugotovljeno, da so policisti s pritožnikom vodili postopek najprej v angleškem jeziku, katerega je razumel in v nadaljevanju tudi s pomočjo prevajalke v češkem jeziku in mu prej navedene pravice niso bile kršene.  **NE**  Ob preverjanju pritožnikovega očitka, da sta policista njemu in njegovi partnerki neupravičeno omejevala gibanje, je bilo ugotovljeno, da sta se osebi lahko prosto gibali in komunicirali saj zoper njiju policista nista uporabila pooblastil pridržanja, zadržanja ali omejitve gibanja.  **NE**  Ob preverjanju pritožnikovega očitka, da so policisti z njim nekorektno in nedostojno komunicirali ter da policistka ni bila pravilno označena oziroma se ni želela identificirati s CR številko, je bilo ugotovljeno, da so policisti ravnali v skladu s pravili komuniciranja in odnosom, ki ga morajo imeti policisti do oseb v policijskih postopkih.  **NE**  Ob preverjanju pritožnikovega očitka, da so policisti nestrokovno vodili prekrškovni postopek, je bilo ugotovljeno, da so policisti prekrškovni postopek vodili zakonito in v skladu s pravili stroke.  **NE** | |
|  | * Komunikacija policistke, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu do pritožnika; * Opustitev ravnanja – policistka pritožnika ni seznanila s kršitvami, ki jih je ugotovila, in mu ni pojasnjevala postopkov, s čimer ga je prestrašila in ogrozila njegov občutek varnosti. | 20. 7. 2019 | 8. 1. 2020  2600-259/2019 | PU LJ | | Policistka odločno zanika očitke in navaja, da so navedbe pritožnika laž, saj vse stranke v postopku, ki so starejše od 14 let vika, pri čemer pa v konkretnem primeru ni ravnala nič drugače. V postopku je govorila v normalnem tonu in kršitelja sproti seznanjala o vsem, kakor sicer ravna vedno. Ravnala je v skladu s Kodeksom policijske etike in bontona. Da je policistka vikala pritožnika, sta potrdila tudi oba policista. Policistka odločno zanika tudi očitek o posmehovanju pritožniku glede razmerja njegove mame z lastnikom vozila, niti navedb glede posmehovanja niso omenile ostale priče. Poudarila je, da se med postopki nikoli ne pogovarja po telefonu (ko ji kršitelj ponudi telefon), kaj šele da bi zahtevala telefonsko številko lastnika vozila. Da bi se policistka obnašala zaničljivo do pritožnika med opravljanjem preizkusa alkoholiziranosti in preizkusa z Drug-Wipe(om), ni mogoče potrditi, saj je celoten postopek opravil policist. Zapisnik o prepoznavi znakov oz. simptomov (…) je vodil policist, ki je tudi podpisan na zapisniku. Policist je tudi seznanil pritožnika z vsebino navedenega zapisnika. Med postopkom naj bi policistka (po navedbah pritožnika) kazala tudi očiten prezir in nespoštovanje, česar pa niso potrdili ne delavci na tehničnih pregledih, ne policista. Vsi so v izjavah zatrjevali, da je bila komunikacija, obravnava in odnos policistke do pritožnika korektna in profesionalna. Prav tako nihče od prisotnih ostalih oseb ni potrdil, da bi se policistka drla na pritožnika. Sama je povedala, da so navedbe pritožnika, da ga je nadrla, da se laže (glede pordelih oči) in da je v resnici pod vplivom droge, lažnive. Poudarja, da je ves čas postopka govorila v normalnem tonu in ni vpila. Povedala je še, da je bila ves postopek spoštljiva, strokovna in zakonita. Z razgovori z delavci na tehničnih pregledih in policistoma tudi ni bilo mogoče potrditi, da bi se med postopkom policistka pretirano čudila in delala grimase. Teh pritožnik na seji senata niti ni znal konkretizirati. Delavca, ki sta izvedla tehnični pregled vozila, sta povedala, da so se policisti do pritožnika in njegovega prijatelja obnašali korektno in nikakor niso bili nesramni ali z njima ponižujoče ravnali. Povedala sta, da sta se na neprimeren način obnašala pritožnik in njegov prijatelj. Sicer za nesramen in zaničljiv odnos policistke do pritožnika ne moremo šteti izvajanja pooblastila odreditve izrednega tehničnega pregleda vozila ali preizkusa alkoholiziranosti in prisotnosti morebitnih drog. Pri tem ne more iti za izživljanje nad pritožnikom, saj gre za zakonsko pooblastilo, ki ga sme policist uporabiti v okviru svojih pristojnosti.  **NE**  Ugotovljeno je bilo, da si izjave očitno nasprotujejo. Policistka trdi, da je pritožnika seznanila z vsem (seznanjala ga je sproti med samim postopkom in tudi na koncu ob zaključku). Policist je povedal, da je postopek potekal normalno, kot potekajo postopki ob odvzemu registrskih tablic. Po opravljenem tehničnem pregledu je policistka izvedla postopek do konca. Pritožnik se je zaradi neseznanjenosti z nadaljnjim postopkom počutil ogroženega oz. je bilo zaradi tega ogrožen njegov občutek varnosti. Policistka te navedbe odločno zavrača, pri čemer natančno opisuje, kako je seznanila pritožnika z nadaljnjim postopkom. Na kraju so bili prisotni trije policisti v uniformah in s službenimi vozili, zato ni jasno, zakaj bi se pritožnik počutil ogroženega. Sicer so sam potek (in posledice) tehničnega pregleda pritožniku pojasnili tudi delavci na tehničnih pregledih, kot tudi kakšni so nadaljnji postopki, ki jih je potrebno izvesti. Da je bil pritožnik seznanjen s pravicami in možnostmi, ki jih ima v postopku, izkazujejo njegove aktivnosti, saj je takoj pristopil k urejanju homologacije za vozilo, prav tako je vložil zahtevo za sodno varstvo na izdan plačilni nalog, o čemer pa odloča pristojno sodišče.  **NE** | |
|  | * Policist ogleda kraja prometne nesreče ni opravil v skladu z zakonom, v nadaljevanju pa je vodil prekrškovni postopek, ki temelji na napačno ugotovljenem dejanskem stanju | 18. 7. 2019 | 13. 1. 2020  2600-258/2019 | PU LJ | | Gospod je vozil osebno vozilo po avtocesti in prehiteval po desnem (voznem) pasu, nato pa nenadoma zavil na levi (prehitevalni) pas in sunkovito zavrl tako, da je voznik osebnega vozila, ki je vozil po prehitevalnem pasu s sprednjim delom vozila trčil v zadnji del, pred sabo vozečega vozila, nakar sta oba zapeljala na odstavni pas in zahtevala preiskavo prometne nesreče s strani policije. Ker voznik osebnega vozila, ki je zavrl, ni priznaval krivde za povzročeno prometno nesrečo je na izdan plačilni nalog podal zahtevo za sodno varstvo, na postopek policistov pa pritožbo zoper delo policista, ki je prometno nesrečo preiskoval.  Iz pritožbene dokumentacije izhaja, da je policist ogled kraja prometne nesreče z materialno škodo (I. kategorije) vodil v skladu s 164. čl. ZKP, 105. čl. ZP-1 in skladno z zakonom izpolnil tudi zapisnik, v katerega je zapisal vse zahtevane podatke. Na podlagi 111. člena ZPrCP je zaradi ugotavljanja dejstev in zbiranja dokazov, da bi ugotovil dejansko stanje, pred odločitvijo o tem kdo je povzročitelj, med drugimi dokazi na DARS pogledal tudi posnetke nadzornih kamer in odredil zavarovanje posnetkov, ki so priloga prekrškovnega in pritožbenega spisa. Iz plačilnega naloga, ki ga je po zaključku prekrškovnega postopka na kraju prejel pritožnik izhaja, da je bil postopek voden v skladu z drugim odstavkom 57. člena ZP-1. Pritožniku kot kršitelju pa je bilo omogočeno, da pred izdajo PLN o okoliščinah storitve prekršku poda svojo izjavo.  **NE** | |
|  | * Nesorazmerna in groba uporaba prisilnih sredstev (34. člen URS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti). | 23. 9. 2019 | 15. 1. 2020  2600-353/2019 | PU LJ | Pritožnik tujec ni imel pri sebi dokumentov, izdajal se je za drugo osebo, zato je bil odpeljan na policijsko postajo zaradi ugotovitve identitete. Ker pritožnik ni upošteval ukaza policista (določba 39. člena ZNPPol), ga je policist skladno z določbo 75. člena ZNPPol opozoril, da bodo ob neupoštevanju ukaza zoper njega uporabljena prisilna sredstva. Ker pritožnik kljub temu ni hotel vstopiti v intervencijsko vozilo, je policist skladno z določili 80. in 81. člena ZNPPol ob upoštevanju načela sorazmernosti uporabil telesno silo - prijem za roko in tako z najmilejšim prisilnim sredstvom dosegel, da je pritožnik vstopil v intervencijsko vozilo. Enako sta policista ravnala tudi pred Policijsko postajo, ko pritožnik ni hotel izstopiti iz vozila in se je kljub ukazom policistov s telesno silo tudi aktivno uprl in poskušal preprečiti izvršitev policijske naloge. Pri tem sta policista uporabila telesno silo strokovni prijem ključ na komolcih obeh rok in skladno z določili 79. člena ZNPPol tipizirana sredstva za vklepanje, saj je bilo tudi glede na predhodno ravnanje pritožnika, katerega identiteta ni bila znana, mogoče pričakovati, da se bo upiral, napadel policista ali pobegnil. Takoj, ko so minili razlogi zaradi katerih so bila sredstva za vklepanje in vezanje uporabljena, so jih pritožniku odstranili.  **NE** | | | |
|  | * Neprimerna komunikacija v postopku in nekorekten odnos policista do pritožnika; * Prekoračitev policijskih pooblastil – neupravičen pregled osebnega vozila pritožnika. | 25. 8. 2019 | 23. 1. 2020  2600-304/2019 | MB | Očitke pritožnika, da se mu je posmehoval, policist odločno zanika. Postopek je vodil kot vsak drugi postopek, pri čemer se je vedel strokovno in zakonito, brez kakšnih predsodkov, prav tako se ni opredeljeval do njegove spolne usmerjenosti. Poudaril je, da nima nobenih homofobnih nagnjen, ki jih očita pritožnik. Ves postopek se je zavedal, da ga pritožnik snema, zato je še toliko bolj pazil na svoje vedenje. Tudi v razgovorih z ostalimi policisti in pričo ni bilo možno ugotoviti, na kakšen način bi se naj policist posmehoval pritožniku. Ta je na seji senata pojasnil, da je policist normalen ton spremenil v posmehljivega v trenutku, ko je povedal, da je sopotnik njegov fant. Policisti so v razgovorih navajali, da je postopek potekal profesionalno, policist je bil do pritožnika spoštljiv. Nihče ni opazil, da bi se policist v postopku po tem, ko je pritožnik povedal, da je potnik njegov fant, obnašal drugače, ali da bi kakorkoli izrazil svoje nestrinjanje ali posmehovanje zaradi njegove spolne usmerjenosti. Prav tako nihče od policistov in priča niso slišali, da bi policist pritožniku rekel, da mu privošči, da dobi kazen in izgubi izpit. Glede očitka, da ga je policist s kemičnim svinčnikom udaril v trebuh, ker ni želel podpisati zapisnika, ki ni pravilno izpolnjen, je bilo ugotovljeno, da se izjave navzočih razlikujejo. Pritožnik je na seji senata pojasnil, da ga je policist s kemičnim svinčnikom v roki direktno sunil v trebuh, pri čemer pa kemični svinčnik ni bil zataknjen na mapi kot trdi policist. Poškodbe zaradi tega ni imel, ga je pa bolelo. Policist je pojasnil, da je zataknil svoj kuli za mapo, na kateri je bil zapisnik, in skozi okno službenega vozila, v katerem je sedel, mapo skupaj s kemičnim svinčnikom dal v podpis pritožniku, pri tam pa se ga je nehote s kemičnim svinčnikom dotaknil v predelu prsnega koša. Glede na višino službenega vozila VW Amarok, katero je višje od osebnih vozil, je možno sklepati, da je do dotika prišlo v predelu prsnega koša, kot trdi policist. Ostali policisti niso videli, da bi policist udaril pritožnika s kemičnim svinčnikom v trebuh. Prav tako je bilo v razgovorih s policisti ugotovljeno, da noben policist, ki je bil na kraju, ni vedel, kdo je pritožnikova mama in kje dela. Pritožnik je sam večkrat policistom omenil, da njegova mama dela na policiji. To je omenil tudi policistki, zato ga je vprašala, kaj mama dela. Povedal ji je, da dela v administraciji in da je trenutno na bolniški. Policistka mu je odvrnila, da je slišala, da je administrativna delavka tam v bolniškem staležu in da tja hodijo v pomoč administrativne delavke iz drugih policijski enot. Komunikacija med njima je potekala v normalnem tonu, brez izrekanj očitkov s strani policistke. Policist pa v ta del pogovora ni bil vključen, saj je izpolnjeval obrazce, zato tema tega pogovora ni mogla vplivati na samo izvedbo postopka. Zaradi njegove mame v postopku ni bi niti v privilegiranem niti v podrejenem položaju. Ob koncu postopka je pritožnik očital policistu, da se mu ni predstavil. Policist mu je pojasnil, da to drži, saj od njega tega ni zahteval. Pritožnik je nato zahteval podatke policista, katere mu je policist povedal in mu tudi dejal, da je na vseh dokumentih podpisan, kar je razvidno iz obrazcev, ki jih je policist izpolnil na kraju in kopije vročil pritožniku. Sicer je pritožnik tudi v pritožbi navedel podatke policista, kar potrjuje, da je vedel, kdo je vodil postopek z njim. Zaradi odklonitve strokovnega pregleda bi policist odredil pritožniku pridržanje, vendar mu je dal možnost, da si zagotovi prevoz domov, zato mu pridržanja ni odredil. Pri tem policist ni grozil pritožniku, temveč mu je pojasnil nadaljnji postopek oz. posledice. Prevoz bi si voznik moral zagotoviti do konca postopka, vendar je policist kljub temu dal pritožniku še dodaten čas, da si uredi prevoz. Policist je postopek ugotavljanja vožnje pod vplivom prepovedanih drog izvedel zaradi drugih ugotovljenih okoliščin, katere je policist zabeležil v zapisnik, ne pa zaradi jecljanja pritožnika. Sicer policisti v zapisnik zapišejo vse zaznane okoliščine. Ena izmen okoliščin oz. opažanja policista, ki je sestavni del zapisnika, je tudi govor, kjer je policist označil, da je govor zatikajoč. Policist ni odredil strokovnega pregleda na podlagi teh opažanj, ampak vseh ugotovitev skupaj, pri čemer je največjo težo imel pozitiven hitri test z napravo DrugWipe 6/S. Naprava je reagirala na prisotnost kanabisa, policist je rezultat na napravi prikazal in pojasnil pritožniku, ki pa ni želel pri tem sodelovati in gledati na indikatorje na napravi. Policist poudarja, da zaradi pritožnikove spolne usmerjenosti in kot je takrat ugotovil, njegove prirojene napake – jecljanja, pritožnika ni drugače obravnaval kot ostale udeležence. Meni pa, da pritožnik odgovornost za svoje prekrške prelaga na njegovo delo in se s tem želi izogniti svoji odgovornosti.  **NE**  Policist trdi, da je pritožnik sam odprl prtljažnik in dvignil dno prtljažnega prostora, ker je imel tam hranjeno prvo pomoč. Policist sam ni pregledoval prtljažnika ali ga odpiral. To je potrdil tudi policist kandidat, ki je povedal, da je pritožnik odprl prtljažnik ter pokazal obvezno opremo, pri čemer je poudaril, da je dno prtljažnega prostora dvignil pritožnik sam, policist pa je takrat stal ob vozilu in ni ničesar odpiral. Pritožnik je med iskanjem dokumentov pogledal v predal vrat, pod senčnik, v armaturni predal in tudi v sredinski predal med sedežema. Pri tem je iz predala pod sredinskim naslonom izvlekel prozorno torbico, v kateri je policist opazil kovinsko škatlico, tobačno vrečko, vžigalnik, mlinček, papir za zvijanje cigaretov - rizle in filtre. Na podlagi neposredno zaznanih okoliščin je ugotovil, da obstaja velika verjetnost, da ima pritožnik v posesti prepovedan predmet, katerega je potrebno po zakonu zaseči, zato je pritožniku ukazal, da mu izroči torbico. Policist je na seji senata podrobno pojasnil, da je nedvoumno zaznal rahel vonj po prepovedani drogi že takoj na začetku postopka, ko pa je pritožnik med iskanjem dokumentov vzel torbico iz predala, je policist zaznal še bolj intenziven vonj po prepovedani drogi. Ko je pritožnik izročil torbico policistu, je bil poleg tudi kandidat za policista, ki je na seji senata izpovedal, da je tudi on zaznal vonj po konoplji. V nadaljevanju je policist zasegel rastlinske delce, za katere je bilo v preliminarnem testu ugotovljeno, da gre za konopljo. Policist je izpolnil vso potrebno dokumentacijo, ki izkazuje potek celotnega postopka.  **NE** | | | |
|  | * Nestrokovna uporaba policijskih pooblastil s tem, da je policist na vabilu osumljencu napačno zapisal njegov naslov stalnega bivališča in številko člena Kazenskega zakonika R Slovenije (34. člen URS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti, 35. člen URS – varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic). * Nekorekten in nesramen odnos policista do pritožnika v preteklih policijskih postopkih (21. člen URS-pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva). | 11.10.2019 | 28.1.2020  2600-394/2019 | PU NM | Ob preverjanju pritožnikovih očitkov, da naj bi policist nestrokovno uporabil policijska pooblastila vezano na vabljenje in zbiranje obvestil od osumljenca, je bilo ugotovljeno, da je policist policijska pooblastila uporabil zakonito in skladno s pravili stroke. Res je pri pisanju vabila storil administrativni napaki, vendar pa se le ti ne razumeta niti ne obravnavata kot strokovni napaki oziroma v smislu, da je policist svoje delo opravil nezakonito ali nestrokovno glede na veljavno zakonodajo.  **NE**  Ob preverjanju pritožnikovih očitkov vezanih na nekorekten in nesramen odnos v preteklih postopkih, je bilo ugotovljeno, da ravnanja policista s strani pritožnika v pritožbenem postopku niso bila konkretizirana, niti se ni dalo ugotoviti v katerih postopkih naj bi policist uporabil ta ravnanja. Od zadnjega postopka, razen zadeve, ki je predmet pritožbenega postopka, ki ga je policist imel s pritožnikom in se le ta nanj v smislu opisanega pritožbenega očitka ne pritožuje, pa je minilo že več kot 45 dni in je pritožba v tem delu (glede preteklih postopkov) zamujena in neutemeljena.  **NE** | | | |