**FEBRUAR 2022 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Opustitev ugotavljanja vseh pomembnih dejstev in ustreznega ukrepanja policistov, zardi česar sta bila prisiljena nezakoniti hrup prenašati več ur (kršitev 22. člena URS – enako varstvo pravic),
* neprimerna komunikacija policista na OKC (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva)
* opustitev dejanja oziroma neukrepanje policistov PU in PP, ki so mu onemogočili podati ovadbo zaradi suma storitve kaznivih dejanj (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic),
* opustitev nudenja zahtevanih podatkov po 116. člen ZNPPol načelnika PP (23. člen Ustave - poseg v pravico do sodnega varstva).
 | 16. 8. 2021 | 10. 2. 20222600-401/2021 | NM  | Pritožnik je v dnevnem času večkrat klical na OKC Pu in prijavljal prekomeren hrup na Glavnem trgu. Po prvem klicu je vodja izmene OKC preveril informacije glede prireditev na pristojni PP. Tu je pridobil informacije, da organizator ima ustrezna dovoljenja in da je prireditev prijavljena. S tem je vodja izmene OKC seznanil tudi pritožnika, katerega je klical po telefonu. Pritožnik je nato še večkrat poklical, na kar je vodja izmene OKC na kraj napotil pomočnika načelnika PP. Ta na kraju ni ugotovil kršitev in ni imel pristojnosti, da bi meril glasnost zvočnikov. Policija se je na pritožnikove prijave odzivala. **NE**V tretjem klicu pritožnika na OKC (113) je dejansko ugotoviti, da je policist nekoliko povzdignil glas. Vendar je to bilo potrebno, da je policisti lahko pritožniku pojasnil situacijo Pri čemer je tudi potrebno poudariti, da je klic na 113 interventni klic in ne klic za pojasnjevanje postopkov. Policist je bil nato v pogovorih normalne komunikacije.**NE**Ugotovljen je bilo, da pritožni ni niti enkrat poudaril, da bi dal kazensko ovadbo. To ni bil razvidno ne iz zvočnih zapisov, ne iz slišanega na seji senata.  **NE**Načelnik in poročevalec sta potrdila, da je pritožniku odgovarjano na vsa pisanja. Poudarjeno pa je, da pritožnik istočasno piše na več različnih naslovov in služb, pri čemer potem prihaja do zmot. Zato sedaj skladno z usmeritvami IP vsa pisanja in odgovore zbirajo in pošiljajo po eni komunikacijski poti. **NE**  |
|  | * Neupravičena in groba uporaba prisilnih sredstev (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 9. 11. 2021 | 10.2.20222600-563/2021 | LJ | Policista sta bila napotena v Center za tujce za prevoz problematičnega (večkrat je že huje kršil pravila bivanja, se samopoškodoval) tujca v zdravstveni dom. Ob vstopu v ambulanto Centra za tujce, pred odhodom v ZD je tujec pričel v svojem jeziku kričati proti policistom in s kretnjami rok nakazoval, da hoče bodisi napasti policiste ali osebje. Ker je ambulantni prostor majhen in so v njem različni predmeti s katerimi bi lahko koga poškodovali (senat si je ogledal fotografije ambulantnega prostora), sta mu policista v angleškem jeziku ukazala, da se umiri, preneha z vpitjem ter mahanjem z rokami, saj bodo sicer uporabljena prisilna sredstva. Ukaza ni upošteval, ni se umiril in je nadaljeval z vpitjem in nekontroliranim zamahovanjem z rokama proti policistoma. Glede na početje in na to, da je tujec policistom poznan kot varnostno problematična oseba, so bila zoper njega uporabljena prisilna sredstva. Policist je izvedel strokovni prijem ključ na levem komolcu s polaganjem na tla. Drugi policist je z rokami prijel za njegovo desno roko, jo je namestil na hrbet ter uporabil sredstva za vezanje in vklepanje – lisice zadaj. Po namestitvi lisic ga je policist vprašal v angleškem jeziku, ali ga lisice tiščijo. Po negativnem odgovoru so bile lisice zaklenjene in s tem preprečeno samozategovanje. Obuporabi sredstev za vezanje in vklepanje je tujec zadobili rdečino okoli zapestja.Policista sta ga nato dvignila v stoječ položaj, po dvigu se je pričeli upirati in se skušal strgati iz prijema, zaradi česar je bil s transportnim prijemom - vzvodom na levi rami, transportiran izven objekta do službenega vozila.  Pred namestitvijo v službeno vozilo se je ponovno pričel upirati in vpiti, zato ga je policist potisnil v vozilo ter hkrati preprečeval, da se ni udaril oziroma poškodoval. Nameščen je bili v zadnji del vozila na levi sedež v drugi vrsti, policist pa ga je pripel z varnostnim pasom. Poskušal je udariti z glavo ob steno vozila, zaradi česar ga je policist ves čas vožnje držal za ramenskiobroč**,** da bi preprečil samopoškodovanje. Inšpektor iz Centra za tujce se je po namestitvi usedel na sedež za tujcem in tudi z rokami preprečeval njegove poskuse samopoškodovanja, hkrati ga je s pogovorom poskušal umiriti. Med vožnjo je tujec neprestano govoril in občasno vpil v materinem jeziku. Senat je ugotovil, da niso resnične navedbe, da ga je policist neprestano udarjal v nogo, da ga je tiščal za vrat oziroma da je izgubil zavest in padel na tla ter da mu je policist dal noge za vrat. Iz videoposnetka je razvidno tujčevo neprestano upiranje. Prav tako je bilo na podlagi pregleda službenega vozila, s katerim je bil odpeljan v Zdravstveni doma Postojna ugotovljeno, da v njem ni veliko prostora in ni mogoče, da bi mu policist v tako majhnem prostoru dal noge za vrat in ga tiščal k tlom. Ob prihodu pred Zdravstveni dom Postojna je bil miren, po vstopu v objekt pa se je pričel upirati policistu, ki ga je držal za levo roko. Poskušal se je iztrgati iz prijema in pričel pljuvati v smeri policistov. Policista sta mu ponovno ukazala, da se umiri, ter preneha z aktivnim upiranjem in pljuvanjem proti njima. Ni se umiril in je nadaljeval s pljuvanjem. Da sta preprečila njegovo aktivno upiranje, je policist ponovno uporabil telesno silo, transportni prijem vzvod na rami in s tem preprečil napad oziroma pobeg, ter nato uspešno izvedel transport tujca do čakalnice rentgena v Zdravstvenem domu, kjer sta ga policista posedla na stol. Nato se je umiril. Zaradi izvedbe rentgenskega slikanja mu je policist ob 9.35 sredstva za vezanje in vklepanje – lisice iz položaja za hrbtom, premestil na način, da je imel roke vklenjene spredaj. Po opravljenem slikanju je bil miren, Policisti so ga pospremili do službenega vozila in ga odpeljali v Center za tujce, kjer so mu bile ob 9.50 lisice snete.Senat je ugotovil, da vsebina njegove pritožbe ni v skladu z dejanskim stanjem ugotovljenega na podlagi videonadzornega sistema, saj se pritožuje na postopek tistega policista, ki mu je nadel sredstva za vklepanje in vezanje. Ugotovljeno je namreč bilo, da je sredstva za vezanje in vklepanje uporabil policist, ki ni imel nobenega kontakta z njim pred in v vozilu, saj je upravljal in vozil vozilo do Zdravstvenega doma Postojna. Njegovih navedb, da je padel v nezavest na tla, da ga je policist tiščal za vrat in mu dal nogo na vrat v vozilu, ter da mu je poškodoval nogo, senat ni potrdil, saj ni navajal nobenih poškodb vratu, ki bi ob takem intenzivnem tiščanju za vrat, zagotovo nastale in bile očitne. Kar zadeva navedbe o poškodbe noge pa je bilo ugotovljeno, da je bil odpeljan v Zdravstveni dom Postojna ravno z namenom rentgenskega slikanja noge. NE |
|  | * Nehumano in ponižujoče ravnanje policistov (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 16. 11. 2021 | 10.2.20222600-582/2022 | SENDM1 | V centru za tujce v Postojni je tujec pričel kršiti pravila bivanja s tem, da socialni delavki ni želel vrniti telefona, ki ga ima lahko v uporabi točno določen čas. S telefonom je udarjal po mizi, da se je ta razletel, nato se je z delcem pričel rezati po prsih. Ob prihodu policistov v sobo je pričel vpiti in kriliti z rokama proti policistoma, na ukaz se je umiril. Ko sta policista pobrala delce telefona in odšla, je pričel razmetavati po sobi in brcati v steno, nakar je vrgel daljinski upravljalec tv – ja v steno ter ga uničil. Ponovno sta do njega prišla policista in ga brez uporabe prisilnih sredstev umirila. Gre za zelo problematičnega tujca, ki je večkrat grobo kršil pravila bivanja, trenutno pa je v sodnem priporu, saj je po omenjenem dogodku 2x napadel policiste in jim enkrat preprečil uradno dejanje. NE |
|  | - Policista na kraju nista ugotovila dejanskega stanja in sta grožnjo z ubojem preiskovala samovoljno, nestrokovno in brez pravne podlage (kršitev 34. člena Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti ter 22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic). | 3. 8. 2021 | 24. 2. 20222600-388/2021 | PU MB | Pritožnica stanuje v stanovanjskem bloku. 15. 7. 2021 ob 14:45 je odšla do sosede, ki ima stanovanje nadstropje višje, nad njenim. Pozvonila je in ko ji je odprla, jo je opozorila na prekomeren hrup, ki po njenem prepričanju presega običajne meje in posega v njegovo pravico do zdravega življenjskega okolja. Soseda opozorila ni upoštevala in jo je verbalno napadla. Pritožnica je odšla v svoje stanovanje, soseda pa za njo. Ko je zapirala vrata, jih je soseda odrinila, pri čemer je vratno krilo v levo roko zadelo pritožnico. Preden je pritožnici uspelo zapreti vrata, ji je soseda dejala, da jo bo dobila na samem, pretepla in ubila. Soseda je s kraja odšla, pritožnica pa je poklicala na 113 in grožnje prijavila ter prosila za pomoč policije. Po 5 minutah sta na intervencijo prišla policista. Kršitev ni bila več v teku. Udeleženi v sporu sta se nahajali vsaka v svojem stanovanju. Policist, ki je vodil postopek, je pritožnico seznanil s pogoji za obravnavo KD grožnja po 1. odstavku 135. členu KZ-1. Pritožnica ovadbe na zapisnik oziroma predloga za pregon ni želela podati. Policist je postopek nadaljeval v skladu z ZP-1. Zbral je obvestila od pritožnice in sosede (storilke prekrška), drugih prič pa ni bilo. Kršiteljici je na kraju izdal in vročil plačilni nalog po 6/1 ZJRM-1 ter o ukrepu seznanil pritožnico, nakar sta policista s kraja odšla. Pritožnica je menila, da bi policist moral primer preiskovati kot kaznivo dejanje in sosedi izreči prepoved približevanja. Ker temu ni bilo tako, je podala pritožbo zoper delo policistov. Na podlagi zavarovanih posnetkov govornih komunikacij in na podlagi listinske dokumentacije, je bilo ugotovljeno, da pritožnica ni želela podati predloga za pregon KD, s čimer bi policista imela podlago za preiskavo KD in bi primer preiskovala na podlagi določil ZKP. Glede na navedeno sta postopek nadaljevala po določilih ZP-1 in kršiteljici izrekla sankcijo, ki jo za takšne in podobne kršitve določa ZJRM-1. Pritožnica zaradi domnevne poškodbe roke zdravniške oskrbe ni iskala. Zakonodaja pa ne predvideva, da bi policist za tovrstne kršitve lahko ali moral izreči ukrep Prepoved približevanja… (60. čl. ZNPPol). Postopek sta policista vodila v skladu z zakonom. Nadaljnjih kršitev ni bilo. Prav tako ni bilo ugotovljenih drugih propustov, ki bi se odražali v tem, a bi bilo pritožnici prekomerno poseženo v njene pravice in temeljne svoboščine. NE |