**FEBRUAR 2021 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Nesorazmerna uporaba prisilnih sredstev – telesne sile policistov zoper pritožnika (18. člen Ustave RS – Prepoved mučenja, 19. člen Ustave RS – varstvo osebne svobode) | 4. 12. 2020 | 10. 2. 2021  2600-606/2020 | KP | Senat ugotavlja, da so pritožnika policisti obravnavali skupaj s še 13 ilegalnimi prebežniki. V času okoli 5.00 ure sta bili prijeti 2 osebi, med njimi tudi pritožnik, nad katerim je bil s strani policistov ob 5.13 opravljen varnostni pregled. Video nadzorni center, ki se nahaja na PP, je 28. 11. 2020 ob 4:52 na kameri opazil skupino oseb, za katere je obstajal sum, da gre za ilegalne prebežnike, ki so šli levo od tam postavljene kamere, ki jo ima policija kot pomoč pri odkrivanju in preprečevanju ilegalnih prehodov meje. Na podlagi prejetega obvestila je OKC na kraj poslal več patrulj. Ugotovljeno je bilo, da so policisti opazili več oseb, ki so zbežale vzdolž železniške proge, zato so policisti stekli za njimi. Eden policistov je bil hitrejši od ostalih dveh in jih je kmalu dohitel, pri tem pa je prijel enega od bežečih. Nedolgo zatem sta do njega prišla druga dva policista. Eden je ostal pri prijeti osebi, med tem ko sta ostala dva policista izsledila in prijela še pritožnika. Ker policisti niso odkrili drugih oseb, so se skupaj s prijetima ilegalnima prebežnikoma vrnili do parkiranih vozil ter v njihovi bližini kmalu prijeli večjo skupino ilegalnih migrantov. Vsi ilegalni migranti so bili odpeljani na Policijsko postajo v nadaljnji postopek.  V nadaljevanju postopka na Policijski postaji so tujci, med njimi tudi pritožnik, zaprosili za mednarodno zaščito. Navedeni je lastnoročno zapisal zakaj prosi za mednarodno zaščito, s pomočjo prevajalca pa je bila njegova izjava prevedena v slovenski jezik. V izjavi ni omenjal, da naj bi policist z njim grdo ravnal, niti ni imel nobenih telesnih poškodb. V nadaljevanju je bil odpeljan v Azilni dom, katerega je 16. 12. 2020 samovoljno zapustil. Njegovo bivališče ni znano. Kot izhaja iz izjav policistov so ilegalni prebežniki po prijetju sodelovali v postopku, prisilna sredstva pa v postopku nad pritožnikom niso bila uporabljena. Pritožnikove izjave, da se je na glasovni ukaz policista ustavil, kljub temu pa naj bi ga policist zagrabil, vrgel na tla in pretepel, senat ni potrdil**.**  **NE** | |
|  | * Opustitev dejanj in neustrezna komunikacija pomočnika komandirja, ki se kaže v nekorektnem odnosu do pritožnika, * Prekoračitev policijskih pooblastil in žaljiva komunikacija, ki se kaže v nekorektnem odnosu policistov do pritožnika. | 27. 11. 2020 | 18. 2. 2021  2600-587/2020 | LJ | Policijska postaja je pritožniku podala dva odgovora na podlagi Uredbe o upravnem poslovanju, saj je 17. 11. 2020 po elektronski pošti poslal pismo, v katerem se je zanimal o obveščanju kršitelja glede ugotovitev oziroma obravnave prekrška, ki ga je prijavil. 17. 11. 2020 je prekrškovni organ policijske postaje obvestil pritožnika o zaključku obravnave suma storitve prekrška, 20. 11. 2020 pa mu je bilo poslan odgovor po uredbi na e-sporočilo, v katerem je bil poučen, da ima kot predlagatelj postopka o prekršku v skladu z ZP-1 pravico pregledovati in prepisovati spise in si ogledati dokazne predmete, pri čemer je bil pozvan, da v primeru, da želi vpogled v predmetni spis, naj kontaktira policijsko postajo po telefonu, da se uskladi termin, kontaktna oseba pa je pomočnik komandirja. Pritožnik je 26. 11. 2020 dvakrat klical na policijsko postajo, kar potrjuje tudi pridobljen seznam dohodnih klicev na stacionarno številko PP, vendar s pomočnikom komandirja ni uskladil termina za vpogled, je pa naslednji dan nenapovedano prišel na policijsko postajo in kot tudi sam navaja, zahteval takojšen vpogled v spis. Termina za vpogled pritožnik predhodno - kot mu je bilo svetovano - ni uskladil s pomočnikom komandirja. Pomočnik komandirja je pritožniku ob prihodu na policijsko postajo obrazložil, da tisti trenutek vpogled v spis ni možen, saj potrebuje nekaj časa za študij spisa in predhodno pripravo spisa in prostora, v katerem bi bil vpogled opravljen. Sicer je praksa takšna, da se vpogled v spis opravi po predhodni najavi, na kar je bil opozorjen tudi pritožnik v odgovoru z 20. 11. 2020. Pomočnik komandirja je pritožnika pozval, da počaka, da se spis in prostor ustrezno pripravi ali pa se dogovorita za časovno uskladitev termina na vpogled. Pritožnik je zahteval takojšen vpogled, kar pa ni bilo mogoče. Pritožnik je nato dejal, da gre podati pritožbo zoper postopek in takoj zapustil avlo PP. Pritožbenega očitka na podlagi navedenega tako ni mogoče potrditi.  **NE**  Policista sta bila s strani OKC poslana na naslov, od koder je klical občan in naznanil, da sosed ropota s »cirkularko« v garaži. Ob prihodu na kraj je prijavitelj policistom naznanil, da sosed cele dneve v garaži žaga z uporabo električne žage in ga to moti, saj je glasbenik in tako ne more opravljati svojega dela. Po opravljenem razgovoru s prijaviteljem sta policista z namenom ugotovitve dejanskega stanja in vseh okoliščin suma naznanjenega prekrška odšla do garaže pritožnika, kjer sta imela namen opraviti razgovor z domnevnim kršiteljem. Tako sta v skladu s 4. členom ZNPPol izvajala eno temeljnih nalog policije, ki je med drugim tudi preprečevanje, odkrivanje in preiskovanje prekrškov in odkrivanje in prijemanje storilcev prekrškov ter zato na podlagi 34. člena ZNPPol zbirala obvestila. Pritožniku sta predstavila namen prihoda. Na podlagi zbranih obvestil od pritožnika je bilo ugotovljeno, da je ta v garaži dejansko opravljal dela in ob tem uporabljal električno orodje. Ko sta ugotovila te okoliščine, sta pritožniku povedala, da ugotavljata, da v tem primeru ne gre za prekršek po ZJRM-1, da pa sta to dejstvo morala preveriti oz. ugotoviti. Ker policista na kraju nista ugotovila elementov prekrška, sta s tem pritožnika seznanila in s kraja odšla. Navedba pritožnika, da mu izvedba postopka, kot sta ga izvedla policista v obravnavanem primeru, predstavlja žaljenje njegove inteligence, pri čemer ne konkretizira, s katerimi besedami sta ga žalila, senat ne more šteti za žaljenje, saj sta policista opravila samo svojo dolžnost, ugotoviti morebitno kršitev ZJRM-1. Subjektivna ocena pritožnika in njegovo dojemanje uradnih postopkov, z odsotnostjo dokazov, pri čemer njegova izpoved niti na seji senata ni prepričljiva, ne pomeni kršitev njegovih pravic ali temeljnih svoboščin.  **NE** | |
|  | * Neustrezno vabljenje v policijsko enoto, * Neupravičena, groba in nesorazmerna uporaba prisilnih sredstev. | 12. 3. 2020 | 25. 2. 2021  2600-128/2020 | PU KP | Policijska patrulja v sestavi dveh policistov, se je v nedeljo ob 10:00 pripeljala na naslov kjer prebiva pritožnik. Na zvonjenje se je odzvala žena pritožnika in odprla vrata stanovanja. Policist je želel vabilo zaradi KD grožnja po čl. 135 KZ-1 vročiti gospodu, ki je bil v omenjenem postopku v vlogi osumljenca. Pristopil je do policistov, ki sta stala pred vhodom, nakar je policist napisal vabilo in ga pritožniku vročil. Po vročitvi je pritožnik vabilo zmečkal, vrgel po tleh in se pričel nespodobno vesti do policistov pri čemer ju je zmerjal z različnimi žaljivkami ter v zrak dvignil palico, ki jo je uporabljal kot pripomoček pri hoji (starejša in bolna oseba). Policista sta ga prijela vsak za svojo roko in s strokovnim prijemom podrla na tla, ker se ni umiril, uporabila plinski razpršilec in ga tudi vklenila z lisicami (vklepanje zadaj). Na kraju mu je policist na podlagi 64. člena ZNPPol odredil pridržanje, ki je trajalo dve uri in se je izvajalo v policijski enoti, kamor sta ga odpeljala in mu zaradi nespodobnega vedenja do policista in nespoštovanja ukazov izdala in vročila plačilni nalog po ZJRM-1 7/2 in 22. členu. Po tem je pridržanje bilo odpravljeno, po njega je v policijsko enoto prišla žena, s čimer je bil postopek končan. Vabljenje je policist izvedel pravilno, zakonska podlaga je 148/3 ZKP.  **NE**  Z uspešno vročitvijo vabila je bil dosežen legitimen cilj za izvedbo policijskega opravila. Plačilni nalog bi mu glede na zatečeno dejansko stanje na kraju lahko izdala in vročila na bolj primeren način. Vsi nadaljnji ukrepi policistov pa so bili nepotrebni in nista spoštovala načela sorazmernosti (in drugih načel…) po ZNPPol ter sta z uporabo prisilnih sredstev prekomerno posegla v pravice in svoboščine pritožnika, ki jih varuje ustava in druga podredna zakonodaja.  **DA** | |