**FEBRUAR 2020 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1. | * Policista sta nekorektno in nedostojno komunicirala s pritožnico in njenim možem, saj sta komunicirala na nesramen in nespoštljiv način, s povzdignjenim glasom, pri komunikaciji sta udarjala po mizah, mahala z rokami pred njima, ponujala možnosti prestopa meje na drugih mejnih prehodih in jima zagrozila, da bosta zaradi daljšega zadrževanja na mejnem območju uvrščena na »črni seznam« (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva).
* Policista sta prekoračila in zlorabila policijska pooblastila s tem, da sta pritožničinemu možu zavrnila vstop v R. Slovenijo kljub predložitvi vseh zahtevanih dokumentov in listin (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
* Policista sta pritožnici, njenemu možu in njunima sopotnikoma neopravičeno omejevala gibanja (32. člen Ustave RS – svoboda gibanja).
 | 28.11.2019 | 2600-484/2019 | PU NM | Ob preverjanju pritožničinih očitkov, da naj bi imela policista nje in njenega moža nekorektno in nedostojno komunikacijo v postopku mejne kontrole, je bilo ugotovljeno, da si izjave policistov in pritožnice nasprotujejo. Zaradi nasprotujočih si izjav in odsotnosti kakršnih koli drugih dokazov ni mogoče potrditi pritožničinih navedb v pritožbi**NE** Ob preverjanju pritožničinih očitkov, da sta policista njenemu možu neupravičeno zavrnila vstop v R Slovenijo, je bilo ugotovljeno, da sta policista na podlagi izročene dokumentacije s strani pritožničinega moža ravnala skladno z veljavno zakonodajo in pravili stroke. V opisanem primeru je imel pritožničin mož izdano nacionalno dovoljenje za prebivanje države članice, ki v popolnosti ne uporablja schengenski pravni red. Ugotovljeno je bilo, da pritožnica ni upravičenka v smislu člena 3 (1) Direktive, kar pomeni, da to ne more biti niti njen mož. Ker pritožničin mož, ni posedoval dovoljenja, izdanega v skladu z 10. in 20. členom Direktive, temveč je posedoval le nacionalno dovoljenje za prebivanje, izdano s strani države članice, ki ni polnopravna članica schengenskega prostora, za vstop v R Slovenijo potrebuje tudi vizum. Policista sta osebo napotila na najbližji DKP, da si pridobi ustrezne dokumente za prestop meje.**NE** Ob preverjanju pritožničinega očitka, da sta policista njej, njenemu možu in njunima sopotnikoma neupravičeno omejevala gibanje, je bilo ugotovljeno, da so se osebe lahko prosto gibale in komunicirale tako med seboj kot tudi po mobilnih telefonih. Policista zoper njih nista uporabila pooblastila začasne omejitve gibanja po določbi ZNPPol.**NE** |
| 2. | * Neupravičen vstop policistov v zasebni prostor (kršitev 36. člena URS – nedotakljivost stanovanja);
* Nesorazmerna in groba uporaba prisilnih sredstev (kršitev 34. člena URS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti);
* nekorekten odnos policista (kršitev 21. člena URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 2. 7. 219 | 6. 2. 20202600-237/2019 | PU LJ | Policista sta bila napotena v stanovanje pritožnika zaradi prijave, ki se je nanašala na predvajanje glasne glasbe. Vrata je odprl pritožnikov sostanovalec, katerega sta policista na podlagi 38. člena ZNPPol opozorila, da naj prenehajo s kršitvijo, ter ga na podlagi 40. člena ZNPPol pozvala, da jima pokaže osebni dokument, s katerim bo ugotovljena njegova identiteta. Ko se je obrnil in odšel po dokument, je vrata pustil odprta, medtem pa je do policistov stopil pritožnik, ki je bil vidno pijan in policistoma zavpil, da bo sostanovalec prinesel osebni dokument, pri tem pa je hotel vhodna vrata s silo zaloputniti. Ker je policist stal na pragu, je nagonsko z roko blokiral vrata, da ga ne bi udarila. Ker so se vrata odbila, je pritožnika po navedbah policistov tako razjezilo, da je sunkovito odprl vrata in agresivno stopil proti policistu in vpil ter ga hotel napasti. Zaradi tega ga je drugi policist prijel z obema rokama za njegovo desno roko in mu na podlagi 75. člena ZNPPol izrekel ukaz naj se ustavi. Ker tega ni upošteval, temveč je skušal policista odriniti, zato je na podlagi 80. in 81. člena ZNPPol zoper pritožnika uporabil prisilna sredstva – fizično silo in skušal izvesti strokovni prijem ˝ključ na komolcu˝. Pri tem se mu je pritožnik uprl in ga s silo telesa potegnil v stanovanje, kjer sta oba padla po tleh.**NE**Ugotovljeno je bilo, da se je pritožnik dvignil s tal, ravno tako tudi policist, ki ga je stalno držal za desno roko. Takrat je pristopil še drugi policist, ki je pritožnika prijel za njegovo levo roko. Pritožnik se je močno upiral in se skušal iztrgati iz prijema policistov ter na ves glas kričal, da naj ga izpustita, izgineta iz stanovanja, saj podlage za vstop nimata. Policista sta mu večkrat ukazala naj se umiri in preneha s kršitvijo, česar pritožnik ni upošteval. Pri vklepanju sta ga naslonila ob steno in mu na podlagi 79. člen ZNPPol s sredstvi za vezanje in vklepanje vklenila roki na hrbtu. Večkrat sta mu ukazala, da naj preneha s kršitvijo, vendar se je še naprej močno upiral in policista na ves glas žalil. Ker se pritožnik ni umiril in je nadaljeval s kričanjem, sta ga policista seznanila, da mu je odrejeno pridržanje po 109/II ZP-1 ter ga seznanila z njegovimi pravicami.**NE**Pritožbenega očitka, da sta se policista pritožniku med postopkom posmehovala ter v nadaljevanju med vožnjo v pridržanje grobo speljevala in sunkovito zavirala vozilo, senat ni potrdil, saj sta policista navedeno odločno zanikala in pojasnila, da sta v intervencijskem vozilu dve gladki klopi. V kolikor se pritožnik ni uprl z nogama, je možno, da je imel občutek nestabilnosti, saj je bil za rokama vklenjen zadaj.**NE**  |
| 3. | * Nezakonit vstop v stanovanjsko hišo
 | 13. 9. 2020 | 11. 2. 20202600-337/2019 | LJ | Policisti so bili obveščeni o nasilju v družini. Ob prihodu na kraj je prijaviteljica naznanila, da jo ne pustijo v stanovanjsko hišo, kjer ima svoje stvari in jih nujno potrebuje zaradi odhoda v tujino. Prijaviteljica ima na naslovu prijavljeno bivališče in urejen prostor za bivanje Prav tako je naznanila, da je dobila dve »floski« po obrazu. Policisti so poskušali na različne načine lastnika hiše prepričati, da odpre vrata in prijaviteljici omogoči vstop v stanovanjsko hišo. Ker so bila stranska vrata odprta je prijaviteljica policiste povabila v notranjost, da jo zaščitijo, dokler ne vzame stvari. Policisti so vstopili na povabilo, prav tako so imeli podlago v 18. členu Zakona o preprečevanju nasilja v družini in 53. členu ZNPPol.Izdano je bilo Potrdilo o vstopu v stanovanje.**NE** |
| 4. | * Nestrokovna uporaba policijskih pooblastil, ki se kaže v tem, da je policist pri zasledovanju s službenim vozilom trčil v kolo z motorjem pri čemer je voznik zadobil lahke telesne poškodbe, ter je nastala materialna škoda (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnostni in 35. člen Ustave RS – varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic).
 | 27. 9. 2019 | 2600-364/2019 | PU LJ | Pritožnik očita policistu, da je deloval nestrokovno, nekorektno in nehumano, da je prekoračil uporabo policijski pooblastil, ter je namerno s službenim vozilom trčil v kolo z motorjem, ki ga je vozil njegov sin in s tem povzročil telesne poškodbe ter materialno škodo. Senat je odločil, da je policist za zaustavljanje in zasledovanje pritožnika, ki ni upošteval policistovih znakov za ustavitev vozila imel zakonsko podlago. V situaciji je odreagiral v skladu s svojim znanjem in izkušnjami. Senat je mnenja, da sta v dogodku močno in bridko življenjsko izkušnjo doživela tako policist kot tudi voznik kolesa z motorjem. Navedeno bo po mnenju senata pozitivno vplivalo na njune nadaljnje odločitve in ravnanja v življenju ob različnih situacijah.**NE**  |
| 5. | * Opustitev ravnanja – policisti pritožnika niso
* Seznanili s pridržanjem;
* Nehumana uporaba prisilnih sredstev.
 | 16. 9. 2019 | 2600-338/2019 | PU NM | Policisti so ob prihodu na kraj ugotovili, da ima več oseb zasebno zabavo, pri čemer so predvajali glasno glasbo. Pritožnik je pristopil do njih, policisti pa so na podlagi 1. odstavka 33. člena ZNPPol pričeli ugotavljati njegovo identiteto. Pojasnili so mu tudi razlog prihoda. Pritožnik na poziv policista ni hotel izročiti osebne listine in je dejal, da je pozabil, kako mu je ime. Ugotavljanje identitete je bilo tako oteženo, saj tudi ostale prisotne osebe s policisti niso sodelovale in tako oteževale izvedbo policijske naloge. Ker identitete pritožnika niso mogli ugotoviti, so mu pojasnili, da bo priveden v prostore policije, kjer bo izveden identifikacijski postopek (to omogoča 4. odstavek 41. člena ZNPPol). Pritožnika so torej opozorili na okoliščine njegove pasivnosti ter mu pojasnili nadaljnje ukrepe v primeru njegovega nesodelovanja v postopku. Kljub temu je pritožnik začel kršiti javni red in mir, pri čemer je vpil na policiste ter tudi v smeri hiše prijaviteljice. Pri tem je še krilil z rokami ter zmerjal policista. Z opisanimi dejanji je kršil določila 1. in 2. odstavka 7. člena ZJRM. Policist mu je ukazal, da preneha s kršenjem, sicer bo pridržan. Pritožnik odredbe policista ni upošteval, in celo ignoriral ukaze policistov. Zaradi neupoštevanja ukazov policistov in nadaljevanja s kršenjem javnega reda in miru v vinjenem stanju, je policist pritožniku odredil pridržanje na podlagi 2. odstavka 109. člena ZP-1 ter mu ukazal, da sodeluje v policijskem postopku in ga hkrati na podlagi 1. odstavka 75. člena ZNPPol opozoril na uporabo prisilnih sredstev v primeru, da ukazov ne bi upošteval. Razloge za pridržanje so policisti pojasnili že na kraju še vsem navzočim, kot tudi pritožniku med prevozom na PP in še na PP pred namestitvijo v prostor za pridržanje. Prav tako je bil seznanjen s pravicami pridržane osebe, katere so mu bile v obliki obvestila tudi izročene, kar izhaja tudi iz sklepa o pridržanju oz. uradnega zaznamka o izvajanju opravil med pridržanjem/zadržanjem, kar je pritožnik podpisal.**NE****U**gotovljeno je bilo, da so bila prisilna sredstva uporabljena, ko pritožnik po odrejenem pridržanju ni upošteval ukaza policista (kljub predhodnemu opozorilu), da stopi do službenega vozila, ker ga bodo odpeljali v pridržanje. Pritožnik se je tedaj pričel aktivno upirati, pri čemer je z rokama mahal proti policistu. Ker se je še naprej aktivno upiral in odredb policistov ni upošteval, je policist izvedel prisilno sredstvo oz. uporabil telesno silo strokovni prijem davljenje od zadaj s podiranjem na tla, nadalje pa drugi policist še sredstva za vklepanje in vezanje – lisice. V zvezi z uporabo prisilnih sredstev je bilo pridobljeno strokovno mnenje Generalne policijske uprave, ki je ocenila, da je policist telesno silo – davljenje od zadaj s podiranjem na tla zoper pritožnika uporabil na podlagi 80. člena ZNPPol, saj drugače ni mogel obvladati njegovega upiranja. Pred uporabo je policist pritožniku skladno s 1. odstavkom 75. člena ZNPPol ukazal, kaj mora storiti in ga opozoril, da bo ob neupoštevanju ukaza zoper njega uporabil prisilna sredstva. Policist je telesno silo uporabil skladno s 40. členom Pravilnika o policijskih pooblastilih, saj je uporabil obliko in način uporabe telesne sile – strokovni prijem davljenje od zadaj s podiranjem na tla (ushiro jime), ki izhaja iz borilne veščine in policijske prakse. V nadaljevanju pa je drugi policist zoper pritožnika sredstva za vklepanje in vezanje uporabil na podlagi 79. člena ZNPPol, saj je glede na okoliščine bilo mogoče pričakovati, da se bo ta (še naprej) upiral. Policist ni mogel aktivirati sistema proti samozategovanju lisic (lisic ni mogel zakleniti) takoj po namestitvi na zapestji rok pritožnika, saj se je ta aktivno upiral na način, da se je kljub ukazom policistov, naj se pomiri, pričel dvigovati s telesom in je hotel vstati s tal. Zato ga je prvi policist potisnil k tlom, da se je umiril, drugi pa je takoj, ko je bilo mogoče – ko se je pritožnik umiril, zaklenil lisice. Policist je lisice uporabil skladno s tretjim odstavkom 39. člena Pravilnika o policijskih pooblastilih in Priročnikom za uporabo sredstev za vklepanje in vezanje v policiji. GPU meni, da sta policista prisilna sredstva zoper pritožnika uporabila zakonito in strokovno. Na vprašanje, ali bi lahko prišlo zaradi uporabe lisic do poškodb, ki jih navaja pritožnik, pa pojasnjujejo, da bi bilo to možno. V konkretnem primeru se je pritožnik na tleh upiral s takšno intenziteto, da je lahko prišlo do povečanega pritiska zapestij rok na sredstva za vklepanje – lisice, katerih sestavni deli so trdi in togi. Pri takšnem upiranju v praksi prihaja do povečanega pritiska zapestij rok tako na enojni del obroča (gibljiv del lisic), kot na dvojni del obroča ter hrbtišče in se zato posledic – vidnih zunanjih znakov uporabe sredstev za vklepanje oz. telesnih poškodb, kljub zaklepanju lisic, ne da vedno preprečiti. Tudi po mnenju zdravnika je možno, da je poškodba nastala ob uporabi lisic, pri čemer pa je poročevalcu podrobno pojasnil potek živca (preko notranjega dela zapestja v palec in kazalec – ob kosti na notranji strani roke ravno tam, kjer se lisice najbolj dotikajo roke), je pa ob drugem pregledu ugotovil, da je gibljivost boljša in tudi občutljivostni izpad je bil manjši. Stanje je bilo boljše, saj je menil, da se stanje sanira, zato pacienta ni več naročil na kontrolni pregled. Ugotovljeno je bilo tudi, da pritožnik v postopku, niti med pridržanjem, ni navajal nikakršnih bolečin, so pa policisti sami ugotovili, da so zunanji znaki uporabe prisilnih sredstev bili prisotni, kar so navedli v dokumentaciji. Prav tako je poročevalec opravil razgovore z obema dežurnima policistoma, ki sta pritožnika nadzorovala v času pridržanja, pa sta oba povedala, da ni navajal nikakršnih bolečin, niti ni zahteval zdravniške pomoči.**NE** |
| 6. | * Policisti so 1. 10. 2019 pritožnika na bencinskem servisu PETROL, na Mariborski cesti 21, v Celju brez razloga napadli (18. člen Ustave RS – prepoved mučenja);
* Pritožnika so neupravičeno pridržali (19. člen Ustave RS – varstvo osebne svobode);
 | 2. 10. 2019 | 27. 2. 20202600-370/2019 | CE | Pritožnik je skupaj s svojim dekletom prišel na bencinski servis. Bil je pod vplivom alkohola in drugih psihoaktivnih snovi. V prodajalni je vpil na uslužbenca servisa in ga ščuval k pretepu. To je opazoval policist, ki je bi zasebno na BS in da bi zaščitil prodajalca ter zagotovil varnost je poklical na 113. Po nekaj minutah je na kraj prispela policijska patrulja. Policisti so pritožnika slišali in videli kako je vpil na prodajalca in ga ščuval k pretepu. Policisti so mu v skladu z ZNPPol ukazali, da naj preneha s kršitvijo. Pritožnik ni upošteval ukazov policistov, zato so mu policisti po ponovnem ukazi in ker teh ni spoštoval, obstajale pa so okoliščine, da bo s prekrškom nadaljeval, so mu v skladu z 2. odstavkom 109. člena ZP-1 odredili pridržanje. Ko so vsi trije skupaj hodili proti izhodnim vratom, se je pritožnik nenadoma obrnil, dvignil roke in ponovno pričel vpiti in žaliti prodajalca. Policista sta nato v skladu z ZNPPol zoper pritožnika uporabila telesno silo, in sicer sta ga vsak s svoje strani prijela za roko. Pri tem se je pritožnik poskušal iztrgati iz prijema, zato je trtji policist uporabil strokovni prijem, davljenje od zadaj in pritožnika položil na ta. Tu so mu bile nadete lisice. Z tem je prispelo intervencijsko vozilo, kamor je bil nameščen in odpeljan na PP.**NE**Pritožnik je bil zaloten pri prekršku v vinjenem stanju, obstajale so okoliščine da bo s prekrškom nadaljeval, ni upošteval ukazov policistov, in ker so bili izpolnjeni vsi pogoji za pridržanje po 109/2 ZP-1, so mu policisti odredili pridržanje. Seznanjen je bil s pravicami.**NE** |
| 7. | * Policist je pri mejni kontroli bil nesramen in žaljiv (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* Na večkratno zahtevo se ni ustrezno predstavil (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 23. 12. 2019 | 26. 2. 20202600-490/2019 | PU NM | Pritožnik je državljan Nemčije in se je 20. 12. 2019 ob 4:10 pripeljal z osebnim avtomobilom na mejni prehod z namenom, da izstopi iz R Slovenije. Ko je pripeljal na kontrolno točko do policista, je imel v roki svojo osebno izkaznico in osebna izkaznico hčere, ki jo je izročil policistu. Ker je policist opazil, da se na sedežu spredaj nahaja še sopotnik, je pritožnika pozval, da mu izroči še potno listino sopotnika. Z namenom izvedbe mejne kontrole pa je zahteval dodatno dokumente vozila, kar mu je izročil. Opravil je temeljno mejno kontrolo in po opravljenem preverjanju po računalniških evidencah pritožniku in ostalim potnikom vrnil dokumente, s čimer je bil postopek zaključen in so se odpeljali v smeri R Hrvaške. Ugotovljeno je bilo, da je policist ravnal v skladu z nacionalno zakonodajo in evropskim pravnim redom ter je moral pri osebah, ki so državljani EU opraviti temeljno mejno kontrolo, ker mu to nalaga zakon. Senat ni potrdil navedb iz pritožbe, da ga je tikal in med dialogom dejal »pizda ti materina, daj mi dokumente«, oziroma drugače s pritožnikom neprimerno komuniciral, saj zavarovani video-posnetki postopka pritrjujejo izjavi policista. Tehnika ne omogoča snemanja zvoka, drugih prič ni bilo, prav tako izvedba drugih dokazov ni bila mogoča. Pritožnik navedb v pritožbi ni podkrepil z nobenim drugim dokazom.**NE** Glede očitka, da se ni predstavil je bilo ugotovljeno, da se je policist predstavil skladno z določili 21. člena ZNPPol.**NE**  |