**DECEMBER 2022 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Policist je opustil dolžna ravnanja v policijskem postopku, ki se nanašajo na materialne in procesne kršitve samega postopka (enako varstvo pravic in svoboščin - 14. člen Ustave RS), * policist je neprimerno in nedostojno komuniciral s pritožnikom (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva - 21. člen Ustave RS), * policist je nesorazmerno posegel v pravni položaj pritožnika * Policist je z neenakim obravnavanjem pritožnika obravnaval diskriminatorno (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva - 21. člen Ustave RS) | 4. 1. 2022 | 29. 11. 2022  2600-5/2022 | KR | Senat je v celoti potrdil ugotovitve poročevalca. Na podlagi celotne pritožbene dokumentacije, zlasti izjave pritožnike, policista in dveh odločb Pravne službe Ministrstva za notranje zadeve s 1. 3. 2022 je senat ugotovil, da ne drži, da bi bile odločitve policista materialnopravno napačne. Ugotovil je tudi, da policistovo izvajanje nalog ni v vzročni zvezi s psihološkim statusom oseb (občutek nemoči), s katerimi vodi zakonit in strokoven postopek. Ravno tako ne drži, da policist ni upošteval celotne predložene dokumentacije, saj so ravni dokazi, ki jih je predložil sam pritožnik povzročili, oziroma so pri policistu vzbudili sum v zvezi z zakonitostjo izdaje vize. Po mnenju senata je policist pri izdaji zakonitih odločb upošteval relevantna dokazna sredstva, kar izhaja tudi iz obeh omenjenih odločb. Kot izhaja iz pritožbene dokumentacije je bila za tolmačenje angažirana tolmačka za ruski jezik. Glede na dolgoletno delo policista na tem področju je skrajno neverjetno, da ne bi razumel angleškega jezika. Ravno tako je pritožnik sam navedel, da je policist z njim komuniciral v angleškem jeziku. Takoj, ko je bil vzpostavljen sum v zvezi z izdano vizo, je bila angažirana omenjena tolmačka. Zaradi narave postopka pa ni logično pričakovati, da bo ob tovrstnih postopkih tolmač navzoč že v začetni fazi postopka. Policist je v izjavi odločno zanikal komentiranje števila srajc in očitke podkupovanje na diplomatskem predstavništvu Republike Slovenije v Moskvi. V tem delu si izjavi policista in pritožnika nasprotujeta, v zvezi s tem ni drugih dokaznih sredstev.  Glede na dejstvo, da je pritožnik sam prostovoljno želel vstopiti v Republiko Slovenijo na božični dan v skladu z vizumskimi pogoji na podlagi nacionalne zakonodaje in zakonodaje Evropske Unije, policist s tem ko je izvajal svoje zakonite policijske naloge neposredno ni vplival na samo izvrševanje verskih pravic pritožnika. Iz izjave policista celo izhaja, da je bil pritožniku omogočen ustrezen obrok hrane glede na poseben dan v skladu z verskim koledarjem.  Časovna veljavnost prisilnih predpisov v Republiki Sloveniji je vse dni v letu in tudi na 25.12. morajo policisti zakonito opravljati svoje naloge v skladu s področnimi kogentnimi predpisi, ki urejajo prečkanje zadevne meje. V Republiki Sloveniji velja tudi načelo ločenosti cerkve in države, zato ne obstaja zakonodaja, ki bi državnim organom določala posebno postopanje v zvezi z verskimi prazniki, kot je v konkretnem primeru božič.  **NE**  Senat ugotavlja, da je bilo pravnomočno ugotovljeno, da je bilo ravnanje policista zakonito. V pritožbenem postopku štejejo pravnomočne odločbe drugih organov za obvezujoče glede same presoje zakonitosti ravnanj policistov, je pa predmet presoje pritožbenega postopka potencialna kršitev ustavnih pravic, ki temelji na zakonitih ali nezakonitih policijskih nalogah in soje kot taka podvržena presoji sodišča ali drugega organa. Ravno te izpostavljene poklicne in statusne okoliščine pritožnika imajo v tem kontekstu pomembno vlogo, saj je povsem prostovoljno poskušal vstopiti v Republiko Slovenijo, kar je rezultiralo v zadevnem policijskem postopku. Seveda so take posledice, kot jih navaja pritožnik, v tem primeru pričakovane in je razumljivo, da se je pritožnik tako počutil navkljub zakonitemu postopku policista.  **NE**  Pritožbeni očitek, da je policist ob obravnavi pritožnika ravnal arbitrarno in samovoljno, saj je brez utemeljenega razloga zavrnil vpogled v pritožnikove dokaze v zvezi z bivanjem v Republiki Sloveniji, je poročevalec preverjal v kontekstu zakonitosti izdanih odločb policista, kot je že predhodno navedeno. Ravno upoštevanje pritožnikovih dokaznih predlogov je pri policistu vzbudilo dvom, kar je rezultiralo v vseh pravnih posledicah za pritožnika. Policist kot uradna oseba ima to pravico in dolžnost, da na podlagi vseh zbranih dokazov, ki jih sam presoja kot zadostne za utemeljitev meritorne odločbe, le to izda v policijskem postopku.  Nadaljnji pritožbeni očitek je, da bi policist lahko pridobil tudi druga dokazna sredstva, ki bi potrjevala pritožnikove navedbe. Glede na samo naravo konkretnega policijskega postopka, ki je hiter, je očitno policist ocenil, da ima zadosti dokaznih sredstev za utemeljitev vseh odločb, ki jih je izdal. Zoper nekatere je pritožnik tudi neuspešno uporabil pravna sredstva, kar je razvidno iz priloženih odločb.  Nadaljnji pritožbeni očitek je, da je policist v nasprotju z načelom sorazmernosti pri izvrševanju policijskih pooblastil, brez da bi poskušal preveriti točnost pritožnikovih navedb, pritožniku razveljavil vizum, zavrnil vstop v Republiko Slovenijo in mu odredil zadržanje. S tem je pritožniku povzročil veliko premoženjsko škodo in duševne bolečine. Ravnanja policista predstavljajo zlorabo policijskih pooblastil.  Poročevalec se v tem delu opredeljuje zgolj v delu očitka preverbe pritožnikovih navedb. Kot že zgoraj navedeno to vsaj v enem delu ne drži. Tudi sicer policist ni dolžan preverjati vseh navedb osebe, s katero ima postopek, temveč le tiste, ki so relevantne za potek in odločanje v policijskem postopku. Poročevalec iz dokumentacije ni razbral, da bi pritožnik ovrednotil v znesku veliko premoženjsko škodo in duševne bolečine, ki pa tudi sicer nista predmet pritožbenega postopka, temveč odškodninskega prava.  Nadaljnji pritožbeni očitek je, da je pritožnik policista izrecno seznanil z vsemi svojimi osebnimi okoliščinami (zgleden državljan, akademska kariera). Policist naj bi bil tako seznanjen s tem, da pritožnik ni oseba, ki bi zlorabila izdani vizum, s čimer naj bi policist deloval v nasprotju z Zakonikom o schengenskih mejah, in sicer, da mora policist pri presoji upoštevati osebne lastnosti tujca. Pritožnik upa, da je bil izveden postopek posledica neustrezne presoje ponujenih dokazov, a se boji, da je razlog v tem, da pritožnik policistu »pač ni bil všeč«.  Senat glede na že večkrat omenjeni odločbi ugotavlja, da je bil postopek policista zakonit. Pri presoji je treba upoštevati osebne lastnosti tujca, vendar kumulativno z ostalimi zakonskimi pogoji za vstop v Schengensko območje. Uradna oseba, kar policist je, lahko odloča na podlagi izpolnjenih zakonski znakov v posameznem policijskem postopku, ob čemer čustveni subjektivni odnos policista do osebe v postopku ne predstavlja takega zakonskega znaka.  **NE**  Pritožbeni očitek, da je policist pritožnika obravnaval diskriminatorno, saj mu iz neznanega razloga ni omogočil, da bi na meji rezerviral hotel v Barceloni, za razliko od drugega državljana Ruske federacije, ki je bil na istem letu kot pritožnik, kar naj bi predstavljalo zadosten dokaz glede namena in pogojev bivanja v Evropski Uniji in za takšno neenako obravnavo policist ob zgledni osebnosti pritožnika naj ne bi imel utemeljenega razloga, ni v skladu z dejstvi iz pritožbene dokumentacije. Iz izjave policista izhaja, da je bil položaj posameznih oseb na zadevnem letu ob sami mejni kontroli različen. Senatu se ravno tako ne zdi verjetno, da bi bili pritožniku v popolnosti znani policijski postopki, ki jih je policist imel z omenjenimi osebami. Ob tem je seveda pomembno dejstvo, da je bil postop policista s pritožnikom zakonit. Glede argumenta zgledne osebnosti v tem kontekstu ustavne pravice ravno pritožnik implicira neenako obravnavo v primerjavi (z uporabo argumentum a contrario) z neuglednimi osebnostmi.  Z navedenim naj bi bil pritožniku kršen 14. člen URS, ki določa, da so v Republiki Sloveniji vsakomur zagotovljene enake človekove pravice in temeljne svoboščine, ne glede na narodnost, raso, spol, jezik, vero, politično ali drugo prepričanje, gmotno stanje, rojstvo, izobrazbo, družbeni položaj, invalidnost ali katerokoli drugo osebno okoliščino in da so vsi pred zakonom enaki.  Senat glede na ugotovljeno dejansko stanje policijskega postopka v zvezi s predhodnim pritožbenim razlogom ni ugotovil elementov, ki bi pritožniku onemogočali zagotavljanje enakih človekovih pravic in temeljnih svoboščin, ne glede na narodnost, raso, spol, jezik, vero, politično ali drugo prepričanje, gmotno stanje, rojstvo, izobrazbo, družbeni položaj, invalidnost ali katerokoli drugo osebno okoliščino in da so vsi pred zakonom enaki. Senat ponovno izpostavlja, da je bil postopek zakonit glede na izdane odločbe in ustavno načelo iz 14. člena URS je ustavni temelj vsakega sodnega postopka ali drugega postopka, ki ga vodi državni organ.  **NE** | |
|  | * Nedostojna komunikacija s pritožnikom (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva - 21. člen Ustave RS). | 6. 11. 2022 | 1. 12. 2022  2600-514/2022 | MB | Senat je ugotovil, da je vozilo tujca, v katerem je bil pritožnik kot voznik, 6. 11. 2022 ob 2:53 prispelo na mejni prehod z namenom vstopa v Slovenijo. Steklo na sprednjih voznikovih vratih avtomobila je bilo spuščeno. Po ustavitvi pri kontrolni kabini za mejno kontrolo je pritožnik policistu izročil dokumente. Vozilo je na tem mestu ustavljeno do 2:54. V času ustavitve vozila pri kabini za mejno kontrolo je potekala komunikacija med policistom, ki je bil v kontrolni kabini in pritožnikom, ki je sedel v vozilu na voznikovem sedežu. Neposredno pred zapustitvijo in pred vrnitvijo potnih listin, je pritožnik pripravil in ponudil policistu bivalna dovoljenja v kartični obliki, vendar jih policist ni vzel. Ob 2:54 je vozilo s pritožnikom zapustilo območje mejnega prehoda Gruškovje in odpeljalo v notranjost Slovenije.  Policist je v razgovoru s poročevalcem navedel, da se konkretnega postopka ne spominja, v kolikor bi se s kom prepiral ali bi se na koga razjezil, bi si takšen postopek zapomnil in konflikta ne bi tajil. Povedal je, da pri svojih postopkih nikogar ne zmerja ali žali, da pozna projekt »Prijazen mejni policist« in da svoje delo opravlja profesionalno.  Pritožnik je v pritožbi navedel, da mu je policist jezno vzel bivalna dovoljenja in ga užalil z izjavo »vi Bosanci, jebala vas vaša viza«. Pritožnik je navedel tudi, da je po postopku z vozilom obstal na stezi zaradi šoka.  Kretnje pritožnika in policista, ki ju je mogoče videti na posnetku video nadzornega sistema, ne izkazujejo, da bi bila komunikacija med njima nevljudna, ali drugače nekorektna. Iz posnetka je razvidno, da policist ni »jezno vzel bivalnih dovoljenj« saj jih od pritožnika sploh ni vzel. Prav tako tudi ni razviden postanek pritožnika, ki naj bi bil šokiran, saj neposredno po končani mejni kontroli nemudoma odpelje v notranjost R Slovenije.  Ali je policist v postopku s pritožnikom »govorno« komuniciral na način, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu, senatu ni niti potrdil niti ovrgel. Izjavi pritožnika in policista so si glede tega povsem nasprotujoče, postopek na mejnem prehodu pa poleg slikovnega snemanja (videonadzornega sistema) ni govorno sneman.  **NE** | |
|  | * Policist se ni predstavil med postopkom in ni pojasnil policijskega pooblastila oziroma naloge, ki jo izvaja (enako varstvo pravic in svoboščin - 14. člen Ustave RS), * nehumano in ponižujoče ravnanje policista (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva - 21. člen Ustave RS), * policist mu ob izdaji plačilnega naloga ni zagotovil enakega varstva pravic (enako varstvo pravic in svoboščin - 14. člen Ustave RS). | 22. 8. 2022 | 7. 12. 2022  2600-404/2022 | KP | Senat je ugotovil, da sta se policista pritožniku predstavila, saj je ta ob pritožbi navedel njune podatke, kar je razvidno tudi iz posnetka telesne kamere policista (body cam). Policista sta bila na kraj napotena na interveniranje zaradi klica na št. 113, izvajala sta prekrškovni postopek, kar je bilo pritožniku tudi obrazloženo.  **NE**  Senat je glede sporne komunikacije med policistom in pritožnikom ugotovil, da so si izjave policistov in pritožnika nasprotujoče. Oba policista trdita, da je bil postopek s pritožnikom primeren in spoštljiv, da policist v nobenem trenutku ni pritožniku grozil, bil verbalno grob ali povzdigoval glas. Oba policista povesta, da sta pritožniku večkrat povedala svoje osebne podatke in da si jih je ta zapisal. Prav tako je bilo pritožniku pojasnjeno zakaj sta pri njemu in kakšen postopek policista izvajata. Izjava pritožnika in policistov so si nasprotujoče in ni moč ugotoviti, kaj se je dejansko zgodilo v prvem delu postopka. Pri pregledu video zapisa z 20. 8. 2022 za čas postopka (drugi del, ko je bil zoper pritožnik že napisan plačilni nalog) je bilo ugotovljeno, da da sta v tem času bila oba policista spoštljiva in je bil njun postopek primeren.  **NE**  Senat ugotavlja, da policista na kraju pri obravnavi prekrška po določilih ZJRM-1 nista naredila vsega potrebnega, da bi ugotovila dejansko stanje v zgoraj naveden dogodku, saj je policist, kljub izjavi pritožnika, da bo podal izjavo v ponedeljek izdal plačilni nalog. V konkretnem primeru je pritožnik prvo navedel, da ne želi podati izjave o prekršku, nakar je ob izdaji plačilnega naloga spremenil izjavo in dodal, da bo izjavo podal v ponedeljek. V tem primeru, bi policist moral plačilni nalog stornirati in pritožniku dati možnost da se izjavi v vseh dejstvih in okoliščinah prekrška. Pri izdaji plačilnega naloga je tako prišlo do kršitev iz 62.a člena ZP-1, na katere mora policist paziti po uradni dolžnosti. Ugotovljeno je bilo, da kršitelju ni bila dana možnost, da se izjavi o prekršku. Kljub temu, da je pritožnik ob samem zaključku postopka povedal, da bo podal izjavo pisno v ponedeljek, bi mu policist moral to omogočiti. Iz navedenega je razvidno, da je pritožnik policistu nedvoumno povedal, da bo izjavo podal, vendar ne takoj. Pritožnik je podal po zagovorniku zahtevo za sodno varstvo zoper vročeni plačilni nalog. Policist je plačilni nalog tako izdal pred pridobitvijo izjave, čeprav mora po določilih 2. odstavka 57. člena ZP-1 policist pred izdajo in vročitvijo plačilnega naloga, izdanega na podlagi obvestil in dokazov, kršitelju omogočiti, da se osebno izjavi o prekršku po določbah 55. člena ZP-1. 17. 9. 2022 je bil z odločbo plačilni nalog odpravljen in prekrškovni postopek zoper pritožnika ustavljen.  **DA** | |
|  | * Nesprejem prijave naznanitve prekrška oz. kaznivega dejanja (enako varstvo pravic in svoboščin - 14. člen Ustave RS), * nedostojen in nekorekten odnos oziroma komunikacija (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva - 21. člen Ustave RS), * neenaka obravnava pritožnika in dežurnega policista v zvezi z uporabo parkirnih prostorov pred policijsko upravo (enako varstvo pravic in svoboščin - 14. člen Ustave RS). | 5. 1. 2022 | 8. 12. 2022  2600-12/2022 | LJ | Pritožnik se ne strinja z dejanjem oziroma ravnanjem policista pri opravljanju policijskih nalog, ki lahko pomenijo kršitev človekovih pravic ali temeljnih svoboščin, saj policist ni sprejel njegove prijave o kršitvi drugega policista, s čimer naj bi mu bile kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine na podlagi 14. člena Ustave Republike, ki določa, da so v Sloveniji vsakomur zagotovljene enake človekove pravice in temeljne svoboščine, ne glede na narodnost, raso, spol, jezik, vero, politično ali drugo prepričanje, gmotno stanje, rojstvo, izobrazbo, družbeni položaj, invalidnost ali katerokoli drugo osebno okoliščino in da so vsi pred zakonom enaki.  Policist je ob prihodu na kraj ob 11.35 pričel s postopkom. Stopil je do pritožnika in ga opozoril, da postopek snema. Pritožnik je policistu povedal, da želi podati prijavo zoper drugega policista za nepravilno parkiranje in nedostojno vedenje, ter da naj »pride sem«. Policist mu je pojasnil, da kaznivega dejanja ni ugotovil, prav tako ne nepravilnega parkiranja, saj dopolnilna tabla dovoljuje parkiranje za Policijsko upravo, kjer je policist zaposlen. Policista v patrulji sta na kraju poslušala posnetek, vendar kršitve javnega reda in miru nista ugotovila. Pritožnik je 4. 1. 2022 na Policijsko postajo prinesel posnetek, iz katerega je razvidno, da je pritožnik želel pojasnilo, ali je vozilo policijsko vozilo, ki je parkirano. Dežurni policist mu je povedal, da gre za njegovo vozilo in naj pride na kraj, da se zmenita. Pritožnik je v pogovoru zahteval nadrejene. Pri zelo pozornem poslušanju posnetka se sliši, da je policist pritožniku na koncu pogovora rekel: »Boš ti pizda moj avto napadu«. Ugotovitve v poročilu izkazujejo, da je policist v policijskem postopku ravnal skladno z veljavnimi predpisi, kar pomeni strokovno, zakonito in v skladu s pravili stroke in neskladnost s predpisi ni bila ugotovljena.  Člani senata so na seji senata neposredno poslušali posnetek Axon Body kamere. Iz posnetka nedvoumno izhaja ustrezna in strokovna komunikacija policista. Policist je po pridobitvi posnetka, ki ga je 4. 1. 2022 predložil pritožnik, začel prekrškovni postopek in 9. 1. 2022 od pritožnika in od priče vzel izjavo priče, prekrškovni postopek pa do dneva seje senata še ni zaključen. Iz navedenih razlogov v povezavi z vsemi drugimi dokaznimi sredstvi v postopku, ki izkazujejo dejansko stanje pritožbenega razloga, je pritožbeni razlog neutemeljen.  **NE**  Pritožnik se ne strinja z dejanjem oziroma ravnanjem policista pri opravljanju policijskih nalog, saj je s pritožnikom neprimerno komuniciral, s čimer naj bi mu bile kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine na podlagi 21. člena Ustave Republike Slovenije, ki zagotavlja spoštovanje človekove osebnosti in njegovega dostojanstva v kazenskem in v vseh drugih pravdnih postopkih, in prav tako med odvzemom prostosti in izvrševanjem kazni. Prepovedano je tudi vsakršno nasilje nad osebami, ki jim je prostost kakorkoli omejena, ter vsakršno izsiljevanje priznanj in izjav;.  Pritožnik je v pritožbi navedel, da je imel dežurni policist neprimerno komunikacijo v razgovoru z njim, ko je 2. 1. 2022 okoli 11. 50 klical na številko policijske uprave. V telefonskem razgovoru je pritožnik dežurnega policista spraševal po lastništvu parkiranega vozila na parkirnem prostoru pred objektom policijske uprave. Zanimalo ga je ali gre za službena vozila ali ne. Vozila so bila parkirana na parkirnih prostorih, na katerih je prepovedano parkiranje razen za potrebe policijske uprave. Dežurni policist mu je poskušal pojasniti, da ni upravičen do tovrstnih podatkov, s čemer se pritožnik ni strinjal, ker je v preteklosti tam dobil kazen za nepravilno parkiranje, ko je parkiral svoje vozilo. Zaradi tega je dežurnega policista vprašal po konkretnem statusu vozila, nakar mu je dežurni policist odvrnil, da je to njegovo osebno vozilo in nima nobene pravice spraševati po tem. V nadaljevanju ga je dežurni policist vprašal, kjer se nahaja in če ga karkoli zanima, da lahko pride na sam kraj, pa se bosta dogovorila. Pri tem pritožnik navaja, da ga je dežurni tikal in pri komunikaciji bil nedostojen. V nadaljevanju je pritožnik osebno prišel na policijsko upravo, kjer je želel podati pritožbo zoper delo dežurnega policista. Pri postopku je izpostavil, da ga je policist večkrat med razgovorom prekinil in ga pri tem ni vikal. Pritožnik je zahteval, da dežurni policist pokliče nadrejenega, da bo podal pritožbo čez njegovo delo. V zvezi s tem je opravil tudi klic na št. 113, kjer so mu razložili, da naj počaka na kraju, da bo v zvezi z obravnavo dogodka na kraj napotena policijska patrulja. Iz poročila dežurnega policista izhaja, da je pritožnik dežurnega policista spraševal po njegovem osebnem vozilu, kar je le-ta doživljal kot osebni napad in ga je še večkrat vprašal, zakaj se spravlja osebno na njega in ga nadleguje. Isti dežurni je v preteklosti že večkrat sprejel telefonske klice pritožnika. Poročevalec ni uspel opraviti razgovora s policistom, ker je policist kmalu po dogodku nastopil neprekinjen bolniški stalež. Zaradi ugotavljanja strokovnosti in zakonitosti je bila zavarovana kopija govornega posnetka telefonskega razgovora, iz katere izhaja, da je dežurni policist v določenem delu razgovora komuniciral neprimerno in nestrokovno.    Primernost odnosov policistov do strank je opredeljena v različnih pravnih virih. V skladu s 1. odstavkom 16. člena Pravil policije morajo biti odnosi uslužbencev policije do strank profesionalni, temeljiti morajo na spoštovanju človekove osebnosti in dostojanstva. Tudi ZNPPol v 1. členu določa, da policija opravlja naloge in pooblastila po določbah tega zakona zaradi zagotavljanja temeljnih dolžnosti policije, ki obsegajo zagotavljanje varnosti posameznikom in skupnosti, spoštovanje človekovih pravic in temeljnih svoboščin ter krepitev pravne države. Kot eno izmed splošnih načel za opravljanje policijskih nalog, navedenih od 13. do 19. člena ZNPPol, morajo policisti spoštovati in varovati pravico do življenja, človekovo osebnost in dostojanstvo ter druge človekove pravice in temeljne svoboščine. Posebej pa poleg zakonitosti, strokovnosti in pravičnosti Kodeks policijske etike v 1. členu kot voljo in željo vseh policistov navaja vljudno in korektno delo policistov ter človeško ravnanje. Tako policisti po 2. členu Kodeksa policijske etike zagotavljajo varovanje in spoštovanje človekovih pravic in temeljnih svoboščin, pri zakonitem poseganju vanje pa spoštujejo človekovo osebnost in dostojanstvo. Poročevalec tako ugotavlja, da obstajajo elementi, ki bi kazali na nestrokovnost pri komunikaciji policista do pritožnika. Na podlagi ugotovitev poročevalec ugotavlja, da postopek policista ni bil skladen s predpisi oziroma so ugotovljena neskladja. Pri samem postopku v povezavi s komunikacijo policista s pritožnikom, so bili ugotovljeni elementi prekrška, zaradi česar je bila zadeva odstopljena tudi prekrškovnemu organu, ki vodi prekrškovni postopek. Prekrškovna zadeva pa do dneve seje senata še ni zaključena. Člani senata so na seji senata neposredno poslušali posnetek, ki ga je posnel pritožnik. Iz posnetka nedvoumno izhaja neustrezna in nestrokovna komunikacija policista. Iz tega razloga je, v povezavi z vsemi drugimi dokaznimi sredstvi v postopku, ki izkazujejo dejansko stanje pritožbenega razloga, pritožbeni razlog utemeljen.  **DA**  Pritožnik se ne strinja z dejanjem oziroma ravnanjem policista pri opravljanju policijskih nalog, saj je imel vozilo parkirano na mestu, kjer je pritožnik zaradi parkiranja že prejel plačilni nalog, s čimer naj bi mu bile kršene človekove pravice ali temeljne svoboščine na podlagi 14. člena Ustave Republike Slovenije, ki določa, da so v Sloveniji vsakomur zagotovljene enake človekove pravice in temeljne svoboščine, ne glede na narodnost, raso, spol, jezik, vero, politično ali drugo prepričanje, gmotno stanje, rojstvo, izobrazbo, družbeni položaj, invalidnost ali katerokoli drugo osebno okoliščino in da so vsi pred zakonom enaki. V pisanju pritožnika je tako razbrati tudi določene elemente pritožbe, ki se nanašajo na pravico do parkiranja na službenih parkirnih prostorih policijske uprave. Službeni parkirni prostori so označeni s prometnim znakom »Prepovedano parkiranje in ustavljanje« z dopolnilno tablo »Dovoljeno za POLICIJSKO UPRAVO«. Uporaba omenjenih parkirnih prostorov je prilagojena glede na delovne procese policijske uprave. V zvezi tega se upravičencem dovoli parkiranje samo v skladu z dogovorom s službo varovanja, kar je bilo pritožniku že večkrat pojasnjeno. Dežurni policist policijske uprave opravlja naloge varovanja in nadzoruje parkiranja na službenih parkirnih prostorih. Pri tem ugotavlja tudi upravičenost parkiranja in ob ugotovljenih kršitvah tudi ukrepa. S pritožnikom so na policijski upravi imeli več podobnih postopkov in mu je bilo večkrat tudi pojasnjeno, da so službeni parkirni prostori policijske uprave namenjeni parkiranju za službene potrebe policijske uprave. Sam se sicer sklicuje, da mu je bilo v preteklosti že omogočeno parkiranje na službenih parkirnih prostorih. Njegova izjava drži. Gre za enkraten primer v preteklosti, ustrezna služba policijske uprave je zaprosila za dovoljenje službo varovanja, da se mu omogoči parkiranje zaradi urejanja uradne zadeve. Od takrat se omenjeni ves čas sklicuje, da ima pravico parkirati na le-teh, kljub temu, da mu je bilo večkrat pojasnjeno, da so parkirišča namenjena samo za operativne potrebe policijske uprave. Službeni parkirni prostori policijske uprave so ustrezno označeni tudi s prometno signalizacijo in sicer s prometnim znakom »prepovedano ustavljanje in parkiranje« z dopolnilno tablo »Dovoljeno za POLICIJSKO UPRAVO«. Pritožnik je v preteklosti večkrat slikal parkirana vozila na omenjenem parkirišču in jih pošiljal po elektronski pošti na naslov policijske uprave. Ne glede na okoliščine, so bila preko službe varovanja preverjena vsa pisanja in pri tem ni ugotovila nobenih kršitev. Naloga službe varovanja je med drugim tudi ugotavljati kršitve parkiranja na omenjenih parkiriščih in ukrepati v tistih primerih, ko se ugotovi kršitve Zakona o pravilih cestnega. Iz uradnih statističnih podatkov policije izhaja, da je v letu 2021 bilo izdanih 31 obvestil o nepravilnem parkiranju na omenjeni lokaciji. Kljub temu, da so bili pritožniku pogoji in okoliščine parkiranja večkrat predstavljene in je v preteklosti tudi že dobil obvestilo o storjenem prekršku, se pritožnik ne strinja in večkrat pošlje slike parkiranih vozil na omenjenem parkirišču. Na podlagi razpoložljivih dokazov ni bilo mogoče ugotoviti, da je bil pritožnik neenako obravnavan, glede na druge potencialne kršitelje, ki pa niso prejeli plačilnega naloga na omenjenem mestu na dotični dan, in sicer zaradi zaposlitvenega statusa osebe (dežurni policist, zaposlen na policijski upravi). Če ne obstaja normativna podlaga, lahko o dovoljenem parkiranju odloča uradna oseba, ki ima za to diskrecijsko pooblastilo, v tem primeru dežurni policist. Iz uradnih statističnih podatkov policije tudi nenazadnje izhaja, da je bilo v letu 2021 izdanih 31 obvestil o nepravilnem parkiranju na omenjeni lokaciji.  **NE** | |
|  | * Neprimeren, žaljiv in neprofesionalen odnos policista v postopku (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva - 21. člen Ustave RS), * je tujka, ki ne govori slovensko, v postopku je govorila v angleškem jeziku, nato pa v bolgarskem jeziku in je očitno prišlo do nesporazuma med njo inpolicistom (enako varstvo pravic in svoboščin - 14. člen Ustave RS), * ponižujoč in diskriminatoren odnos policistov (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva - 21. člen Ustave RS). | 25. 10. 2022 | 13. 12. 2022  2600-496/2022 | NG | Iz plačilnega naloga z 19.10.2022, ki ga je policist izdal pritožnici je razvidno, da ji je bila 19.10.2022 izrečena globa v višini 80 eur (polovica 40 eur), za prekršek po 8. odstavku 27. člena ZPRCP, ki ga je storila kot potnica v osebnem avtomobilu(voznik in potniki ne smejo izstopiti iz oziroma z vozila v času izvajanja uradnega postopka, dokler jim pooblaščena uradna oseba tega ne dovoli).  **NE**  Policista sta imela ustrezno zakonsko podlago in pooblastila za izvedbo postopka o prekršku in izdajo plačilnega naloga, saj se je pritožnica, brez razloga vmešala v uradni postopek oziroma uradno poslovanje policistov z voznikom (drugim pritožnikom) ter da se je v nadaljevanju, navkljub pojasnilu policistov, nedostojno vedla z vztrajanjem, naj ji policista dokažeta, da sta prava policista ter z vpitjem, prerekanjem in očitanjem, kaj in kako bi policista morala postopati, pri njima povzročila vznemirjanje. Ker je pritožnica v pritožbi ugovarjala tudi na izrečeno globo, je bilo njeno pisanje, kot zahteva za sodno varstvo, skupaj s prilogami, poslano Okrajnemu sodišču, ki bo odločalo o zadevi.  **NE**  Policist je izdal pritožniku plačilni nalog oz. izrekel globo v višini 400 eur (polovica 200 eur) za prekršek po 4. točki, 4. odstavka, 41. člena Zakona o motornih vozilih, ker je vozil vozilo, ki ne izpolnjevalo predpisanih zahtev glede pnevmatik.Policista sta imela ustrezno zakonsko podlago in pooblastila za izvedbo postopka o prekršku in izdajo plačilnega naloga, kakor tudi podlago za izločitev vozila iz prometa, saj je imel pritožnik na vozilu nameščene neustrezne pnevmatike. Pritožnik je v svojem pisanju – pritožbi ugovarjal na primernost kazni ter zahteval vrnitev denarja, sicer bo primoran to storiti v postopku pri pristojnem sodišču, zato bo navedeno pisanje, kot zahteva za sodno varstvo posredovana na pristojno okrajno sodišče potem, ko bo dopolnil pisanje po dopisu policijske enote, ki mu je bil posredovan 26.10.2022, da naj ustrezno dopolni vlogo.  Pritožnik ni posredoval nikakršnih dokazov o tem, da naj bi bil postopek policistov diskriminatoren in ponižujoč.  **NE** | |
|  | * Neprimerna obravnava v prekrškovnopravnem postopku (spoštovanje človekove osebnosti in njegovega dostojanstva v kazenskem in v vseh drugih pravdnih postopkih - 21. člen Ustave RS), * Neskladje dejstev v uradnih dokumentih, izdanih v policijskem postopku (enako varstvo njegovih pravic v postopku pred sodiščem in pred drugimi državnimi organi - 22. člen Ustave RS), * Neukrepanje zoper kršitelja (enako varstvo pravic in svoboščin - 14. člen Ustave RS). | 15. in 17. 3. 2022 | 20. 12. 2022  2600-138/2022 | LJ | V zvezi s pritožbenim razlogom so na voljo kot dokazno sredstvo zgolj izjave obeh policistov in pa izjava pritožnika. Dejstvo je, da iz dokumentov izhaja določena nedoslednost pri evidentiranju pritožnikovega psihičnega statusa in njegovega obnašanja. Samo dejstvo, da je v dokumentu zapisano, da je pritožnik odločno odklonil strokovni pregled, je stvar proste ocene dokaznega sredstva. Dejstvo je, da policisti na noben način niso dolžni svetovati stranki v postopku glede uveljavljanja njenih procesnih pravic, so pa dolžni izvesti postopek zakonito in strokovno, kar vključuje dosledno navajanje resničnih dejstev v uradnih dokumentih. V zvezi s tem gre lahko za bistveno vsebino, ki vpliva na izid postopka ali nebistveno, ki ne vpliva na izid postopka, v konkretnem primeru ugotavljanje elementov prekrška. Načeloma bi to vprašanje lahko bilo pomembno v primeru, če bi bil to zakonski znak prekrška in bi bili na tej podlagi izpolnjeni zakonski znaki. V konkretnem primeru so pa bile že v zadevnem policijskem postopku ugotovljene sledi prepovedanih snovi, kanabisa, pri pritožniku. V konkretnem primeru je bil tako postopek zakonit, kar potrjuje tudi sam pravnomočen prekrškovni postopek. Da bi policistoma očitali nestrokovnost pa ni zadostnih dokaznih sredstev. Pritožnik je na vprašanje senata, ali se je imel pred podpisom možnost prebrati dokumente, ki sta mu jih izročila policista odgovoril, da te možnosti ni uporabil, ker je bil naiven in je verjel razlagi policistov, ki mu je bila predstavljena. Iz navedenega izhaja, da je pritožnik imel možnost prebrati zapisnik in je ni izkoristil, s samo vsebino zapisnika pa je bil s strani policistov nedvomno ustno seznanjen.  **NE**  Dejstvo je, da pri drugem pritožbenem razlogu iz dokumentov izhaja določena nedoslednost pri evidentiranju pritožnikovega psihičnega statusa in njegovega obnašanja, kot je ugotovljeno že pri prvem pritožbenem razlogu, vendar gre v zvezi s tem za dejstva v konkretnem primeru, ki imajo vpliv na pravno kvalifikacijo prekrška in potek samega prekrškovnega postopka, ne vpliva pa to na same procesne pravice pritožnika, ki mu gredo glede na konkretni postopek. Drugače bi bilo v primeru, da pri testu pri pritožniku ne bi bil zaznan kanabis. V tem primeru bi bila še posebej pomembna zaznava in dosledno evidentiranje zaznave dejstev, ki kažejo na obnašanje ali izgled voznika, pri katerem policist sumi, da je pod vplivom prepovedanih snovi pri vožnji motornega vozila.  **NE**  Pri tretjem pritožbenem razlogu na podlagi razpoložljivih dokazov ni mogoče ugotoviti, da je bil pritožnik neenako obravnavan, glede na drugega potencialnega kršitelja, to je voznika tovornega vozila, ki pa ni bil obravnavan v prekrškovnem postopku. Načelo enakosti bi se v tem primeru nanašalo na isto pravno kvalifikacijo samega prekrška kot velja za prekršek pritožnika. Pri pritožnikovih navedbah pa gre za povsem drugo pravno kvalifikacijo očitanega prekrška, zato niti ni možno uporabiti načela enakosti za povsem različno naravo prekrškovnopravnega relevantnega ravnanja. Policisti so dolžni izvesti vsak postopek, za katerega so pristojni, če so zanj izpolnjeni pogoji. Tudi če bi v konkretnem primeru opustili to dolžnost, s tem pritožniku ne bi kršili ustavne pravice do enakega obravnavanja iz predhodno navedenih razlogov. Policist med drugim kot uradna oseba diskrecijsko odloča glede na naravo policijskih nalog, katere naloge bo začel izvajati in če so izpolnjeni pogoji in zakonske zahteve za izvedbo policijskega postopka, le tega izvede.  **NE** | |
|  | * Nespodobna komunikacija policista in policistke v postopku (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva), * policist je zlorabil, oziroma nedovoljeno prekoračil policijska pooblastila, predvsem z uporabo prisilnih sredstev nad pritožnikom (34. člen Ustave RS – pravica do osebnega dostojanstva in varnosti), * policist in policistka sta po uporabi prisilnih sredstev opustila zagotavljanje zdravstvene pomoči pritožniku (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva ter 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic). | 10. 11. 2022 | 21. 12. 2022  2600-565/2021 | MS | Pritožnik je vozil osebni avtomobil v cestnem prometu. Policist je v naselju z laserskim merilnikom hitrosti izmeril prekoračitev hitrosti za 28 km/h. Zaradi ugotovljenega prekrška ga je ustavljal z roko, a na znake policista ni ustavil in je s pospešeno hitrostjo vozil naprej. Policist in policistka sta ga dohitela in ustavljala s svetlobnimi in zvočnimi znaki službenega vozla, a ni reagiral niti na tovrstno ustavljanje. Po 10 km je moral ustaviti, ker so bile spuščene zapornice, na delu kjer cesto prečka železnica. Policist je pristopil do voznika in od njega zahteval, da mu izroči dokumente vozila in vozniško dovoljenje. Voznik je dajal videz, da bo dokumente izročil, ko pa so se zapornice dvignile je sunkovito speljal in z begom nadaljeval. Policista sta vozila za njim in od OKC dobila dovoljenje za uporabo sredstev za prisilno ustavljanje s t.i. »stingerjem«, kar bi izvedla druga patrulja, a je bila uporaba stingerja preklicana, saj je bil uspešno ustavljen, ker so se ustavljanju pridružile še tri policijske patrulje. S pritožnikom je bil izveden postopek, ob zaključku mu je bil zaradi kršitev CPP in ZJRM-1 izdan in vročen plačilni nalog. Po končanem postopku se je pritožnik s kraja odpeljal.  Glede prvega pritožbenega razloga so bile izjave policistov skladne in ni bilo dokazov, da bi se do pritožnika vedli nespoštljivo, oz. bi bila komunikacija nespodobna. Drugih prič, ki bi postopek videle ni bilo. Pritožnik pa razen navedb v pritožbi ni predložil dodatnih dokazov.  **NE**  Ko se je pritožnik ustavil, sta do voznikovih vrat pristopila dva policista in uporabila prisilna sredstva – telesno silo, na način, da sta ga brez ukaza zvlekla iz avtomobila. Polegla sta ga na tla, na trebuh in ga vklenila s sredstvi za vezanje in vklepanje »lisice«, z vklepanjem rok zadaj. V nadaljevanju sta ga prijela pod roke in mu pomagala vstati. Ker se je pomiril, mu je policist lisice snel, policistka pa je izvedla preizkus alkoholiziranosti in preizkus za ugotavljanje ali vozi pod vplivov prepovedanih drog ter drugih prepovedanih substanc…, oba preizkusa sta bila negativna. V nadaljevanju je izvedla še prekrškovni postopek in mu vročila plačilni nalog. Policista, ki sta uporabila prisilna sredstva ob zaključku službe nista napisala ustreznih pisnih aktov o uporabi prisilnih sredstev, to sta storila naknadno. Prav tako iz listin izhaja, da so štirje policisti in policistka na kraju ustavitve prisilna sredstva uporabili v neskladju z načelom sorazmernosti in niso na ustrezen način poskušali zagotoviti, da bi pritožnik iz vozila izstopil sam. Postopek ni bil izveden v skladu s pravili stroke, ki jih za tovrstne primere določa zakonodaja.  **DA**  Pritožnik je bil pri postopku vidno poškodovan po glavi, predvsem v predelu obraza, oz. oči, kar izhaja iz fotografij, ki jih je priložil pritožbi. Povedal je, da ga je policist že vklenjenega, ko je ležal na tleh, s pestjo vsaj 4x udaril v obraz. Iz dokumentacije izhaja, da nihče izmed policistov ni zagotovil, da bi pritožniku zagotovili prvo pomoč ali zdravniško pomoč, kar je v neskladju z zakonom, prav tako pa je v neskladju z načelom humanosti pri uporabi prisilnih sredstev. Policisti bi morali vidno poškodovanemu po uporabi prisilnih sredstev zagotoviti prvo pomoč, neglede na to, ali jo oseba zahteva ali ne. Pritožnik je po postopku sam odšel na pregled v zdravstveno ustanovo, iz medicinske dokumentacije izhaja, da je v policijskem postopku utrpel lahke telesne poškodbe (predvsem po obrazu).  **DA** | |