**DECEMBER 2021 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Neupravičena uporaba prisilnih sredstev zoper pritožnico (18. člen Ustave RS – prepoved mučenja),
* neupravičena uporaba prisilnih sredstev zoper pritožnika (18. člen Ustave RS – prepoved mučenja),
* nekorektna komunikacija policistov s pritožnico v policijskem postopku (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 4. 3. 2021 | 15. 11. 20212600-120/2021 | PU LJ | 19. 1. 2021 ob 7:02 je predstavnik varnostne službe na OKC PU LJ (v nadaljevanju: OKC) sporočil, da so na območju bivše tovarne v Ljubljani vzpostavili varovano območje, ki so ga tudi označili. Pred vhod na to območje so postavili zaščitne ograje. Znotraj varovanega območja bodo do preklica izvajali naloge za zagotavljanje reda v skladu z določili ZZasV-1. Ob 7.30 je predstavnik varnostne službe ponovno poklical na OKC in povedal, da sami z ukrepi, ki jih smejo uporabiti (opozorilo, ustna odredba, preprečitev vstopa na varovano območje in uporaba fizične sile) ne zmorejo več zavarovati območja, saj pooblastila varnostnikov, ki so jih uporabili zoper osebe niso več dovolj učinkovita. Osebe na kraju pa s kršitvami nadaljujejo in svojo agresijo stopnjujejo. OKC je na kraj napotil policiste iz območne policijske postaje in starešino, ki je bil vodja intervencije. Policisti so zbrali obvestila in ugotovili, da je bil vhod do nekdanje tovarne zaprt. Pred vhodom so bile postavljene varnostne ograje, za ograjami so se nahajali varnostniki, ki so po potrebi odpirali vhod in razmaknili ograjo zaradi nemotenega uvoza in izvoza tovornih vozil. Na zunanji strani ograje je stala skupina oseb, ki je zahtevala dokumentacijo, oz. dovoljenje za rušitev nekdanje tovarne. Policijski starešina jim je pojasnil, da so policisti na kraju zaradi vzpostavitve javnega reda in miru ter zaradi odkrivanja in preprečevanja prekrškov in kaznivih dejanj. Osebe je seznanil, da bodo policisti v primeru zaznanih kršitev zoper njih ukrepali. Ob 7:40 je iz varovanega območja poskušal zapeljati voznik s specialnim vozilom »pajek«, ki je imel naložen osebni avtomobil. Osebe so z ulice stekle proti delu ograje, ki je bil zaradi transporta trenutno odprt in poskušale vstopiti na varovano območje. Varnostniki so namero preprečili z zaprtjem ograje. Ukazovali so, da se osebe morajo odmakniti od ograje, česar navzoči niso upoštevali. Ponovno so poskušali vstopiti na varovano območje, istočasno pa so onemogočali izvoz tovornega vozila. Policisti so jih pozivali naj se odmaknejo od ograje ter jim ukazali, da s kršitvami prenehajo. Zaradi neposredno zaznanih prekrškov so pričeli izvajati postopke ugotavljanja identitete kršiteljev. Ob 7:43 je vodja intervencije na OKC poročal, da določene osebe ne upoštevajo več niti opozoril in ukazov policistov. Glede na potek dogajanja na kraju in s ciljem uspešne realizacije policijskih nalog je predlagal, da na kraj napotijo dodatne policiste, oz. policiste posebne policijske enote (v nadaljevanju: PPE), kar je bilo storjeno. Do 8:00 so policisti ugotovili identiteto 11 oseb. Tri so se pri postopku aktivno uprle, zato so policisti zoper njih uporabili prisilna sredstva. Vodja intervencije je na OKC sporočil informacijo, da so se »protestniki« pričeli medsebojno pozivati, naj še druge osebe pridejo na kraj v čim večjem številu. V nadaljevanju je množica odšla izpred nekdanje tovarne pred mestno hišo MOL, kjer so izrazili nestrinjanje s početjem in načinom izvedbe rušenja objekta. Ob 9:15 se je približno 30 oseb vrnilo pred vhod varovanega območja. Policisti PPE so stali pred zaščitno ograjo, na kraj pa so ves čas prihajali novi udeleženci tako, da se je množica prisotnih neprestano večala. Zaradi zagotavljanje javnega reda in miru ter zaradi zagotavljanja neoviranega prometa vozil, ki so prihajala na in z varovanega območja so pred ograjo postavili t.i. »kordon«. Navzočim je bilo večkrat ukazano, da se odstranijo in ne ovirajo izvajanje nalog varnostne službe. Prav tako so bili ponovno opozorjeni, da bo policija v primeru zaznanih kršitev uporabila prisilna sredstva. Ob vsakem transportu tovornih vozil, ki so vstopala in izstopala iz varovanega območja so policisti PPE morali stopiti v formacijo in s ščiti odriniti množico, nakar so varnostniki razmaknili ograjo in omogočili vožnjo tovornim vozilom. V enem izmed opisanih manevrov, se je množica prijela pod roke in se približala »kordonu«. Policisti so stali neposredno pred ograjo. Vanje so iz množice metali različne predmete in pirotehniko. Vodja intervencije je po megafonu večkrat izdal ukaz, da s kršitvami prenehajo in se razidejo, česar niso upoštevali. Osebe iz prve vrste so začele tolči po policijskih ščitih, prijemale policiste za oblačila in drugo opremo ter brcale v ščitnike, ki so jih imeli policisti za zaščito nog. Na ukaz vodje PPE, so policisti množico pričeli potiskati od ograje. Z aktivnim upiranjem kljub večkratnim ukazom niso prenehali. Ker javnega reda niso mogli drugače vzpostaviti, so policisti najbolj aktivne kršitelje prijeli in jim odvzeli prostost. Z intervencijskim vozilom so osebe bile prepeljane v policijsko enoto kjer se je izvajalo pridržanje. Zaradi kršitev določil ZJRM-1, ZZasv-1 ter kršitev drugih zakonskih norm, so osebam bili izdani in vročeni plačilni nalogi. Ko so minili razlogi, so bila pridržanja zaključena. Pritožnik in pritožnica sta po 40 dneh zoper delo policistov po svojem pooblaščencu podala pritožbo. Glede prvega pritožbenega razloga je iz zavarovanih avdio posnetkov razvidno, da je pritožnica kršila določila ZJRM-1 in določila drugih zakonov. Ker javnega reda ni bilo mogoče drugače vzpostaviti, je bilo zoper njo v skladu s 64. čl. ZNPPol odrejeno pridržanje. Ukazov ni upoštevala in se je policistom aktivno uprla tudi ob prijetju zaradi odvzema prostosti. Policist je izvedel strokovni prijem, nakar je pristopil drug policist, ki jo je prijel za roko. Ko sta jo obvladala, ji je policist nadel sredstva za vezanje (plastične zatege) z vklepanjem rok zadaj. Z intervencijskim vozilom je bila odpeljana v center kjer se je izvajalo pridržanje. Vročene so ji bile listine o pridržanju in napisani vsi potrebni pisni izdelki, ki jih za opisan primer določa zakonodaja. Policista sta zoper pritožnico uporabila najmilejša prisilna sredstva za uspešno izvedbo uradne naloge. **NE**Pritožnik očita, da ga je policist s plinskim razpršilcem poškropil, ker je s telefonom snemal ravnanja policistov. Iz fotografij in zavarovanih avdio posnetkov je razvidno, da je pri posredovanju in obvladovanju množice samo en policist uporabljal plinski razpršilec. Usmeril ga je v najbolj nasilne osebe, ki so po 2 kratni trenutni uporabi s kraja zbežale in jih policisti niso uspeli identificirati. Curek ni bil usmerjen v pritožnika, ki je stal ločeno od množice kršiteljev in je še nekaj časa po uporabi razpršilca naprej snemal postopke policistov. Policist, ki je uporabil plinski razpršilec je uporabo navedenega prisilnega sredstva ustrezno evidentiral. **NE** Pritožnica očita, da je policist v centru za pridržanje, v prostoru, kjer je bila pridržana z njo komuniciral na nespoštljiv način, ki je bil neprimeren in na trenutke grozilen. Prav tako bi naj policisti v postopku opustili skrb za njeno zdravje in ji niso omogočili, da bi prejela primerno zdravstveno oskrbo in zdravila za astmo. Iz listinske dokumentacije izhaja, da je takoj, ko je izrazila željo policist, ki je nadziral njeno pridržanje zagotovil, da je v center za pridržanje prišla zdravnica, ki jo je pregledala in oskrbela. Glede na navedbe pritožnice o zdravstvenih težavah, je zdravnica odredila, da se nadaljnje preiskave opravijo v UKC. Naknadno je bila pritožnica s strani reševalcev ne urgentno odpeljana v UKC. Pred navedenim prevozom, so policisti pridržanje odpravili. Po opravljenih preiskavah je bila odpuščena domov. Policisti, ki so nadzirali pridržane osebe zanikajo nespodobno komunikacijo, iz zdravstvene in policijske dokumentacije pa ne izhaja, da bi policisti prekomerno posegli v pravice in svoboščine pritožnice. Prav tako iz izvida, ki ga je predložila pritožnica ne izhajajo dokazi, da bi policisti pri uporabi prisilnih sredstev uporabili prekomerno silo ali da bi opustili svoja dolžna ravnanja, da se pritožnici zagotovi zdravniška oskrba. **NE**  |
|  | * Komunikacija policista, ki se je odražala v nedostojnem in nekorektnem odnosu (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* postopek o prekršku je bil voden na način, ki ni v skladu z zakonom, v zaključku pa ji je bil vzet denar brez, da bi bilo izdano kakršnokoli potrdilo (22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic).
 | 31. 8. 2021 | 28. 12. 20212600-430/2021 | PU NM | Občanka (pritožnica) je bila sopotnica v avtomobilu, ki ga je vozil partner. V vozilu sta bila sopotnika tudi njuna otroka (hčeri stari 4 in 14 let). Družina ima naslov za stalno bivanje v Hrvaški (so tudi državljani Hrvaške). 17. 8. 2021 ob 9:00 so se vračali v Nemčijo, kjer sta pritožnica in mož zaposlena in ima družina tudi začasno bivališče. Navedeni v tranzitu niso zapeljali na mejni prehod s ciljem, da bi se izognili povečanim kolonam in čakalnim vrstam. Voznik je pred vstopom v R Slovenijo vključil navigacijo, ki jih je vodila po lokalnih cestah in so vstopili v R Slovenijo na prehodnem mestu, kjer smejo državno mejo prestopati le osebe z »dovolilnico« (lastniki zemljišč…ipd.). Prehodno mesto, kjer so nedovoljeno vstopili v R Slovenijo je opremljeno s tehničnimi pripomočki za varovanje državne meje (video-nadzor). Policistka v nadzornem centru je ilegalni vstop opazila in o tem obvestila policijsko patruljo, ki je varovala »t.i. »zeleno mejo«. Policisti so vozilo izsledili in izvedli postopek. Vozniku je policist na kraju izrekel globo po ZTuj-2, pritožnici pa za enako kršitev izrekel opozorilo. Po zaključenem postopku so se navedeni odpeljali v notranjost države (SLO) in pot nadaljevali v smeri začasnega bivališča (D). Na kraju je postopek vodil en policist in z osebami v postopku komuniciral tudi samo on. Druga dva policista sta postopek varovala. Ni dokazov, da bi komuniciral nespodobno ali bil kako drugače nekorekten. Ugotovljeno je bilo, da se je razburila in s povišanim tonom komunicirala pritožnica, v nadaljevanju pa še njen mož, ki sta oporekala vsem pojasnilom policista z navedbami, da nista migranta ter sta državljana EU. **NE**Iz listinskih dokazov izhaja, da je policist prekrškovni postopek vodil v skladu z določili ZP-1. Na kraju je izrekel in izterjal globo za prekršek po 12. čl. ZTuj-2 (400,00EUR) od pritožnika, za kar mu je izdal potrdilo, ki ga je že kot prilogo pritožbe poslala pritožnica. Pritožnico pa kljub temu, da bi jo lahko, ni oglobil, (izrekel ji je opozorilo), kar je v skladu z usmeritvami GPU, ki so bile podane za primere podobnih postopkov (nedovoljeni prestopi meje, ko prestopa družina…). **NE**  |