**DECEMBER 2020 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Nevljudno vedenje, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu in s tem kršitev 21. člena Ustave RS | 20. 7. 2020 | 1. 12. 2020,  2600-324/2020 | MB | Policisti s v naselju Šentilj merili hitrost vozil. Pri tem so izmerili prekoračeno hitrost vozila pritožnice za 21 km/h. Policist je pritožnico seznanil s kršitvijo in posledicami, da mora plačati globo. Pritožnica je prosila za opozorilo, vendar ji je policist povedal, da za take prekrške ni moč izreči globe. Ker je pritožnica bila tuja državljanka je morala globo plačati takoj na kraju, na kar je policiste pričela žaliti in jih zmerjati. Ker ni imela denarja pri sebi so ji v skladu z Zakonom o prekrških začasno odvzeli dokumente do plačila globe. Po nekem času je pritožnica poklicala policiste in globo plačala. Na zaprosilo pritožnice so jo policisti pospremili do mejnega prehoda Šentilj. Pri preverjanju pritožbenih očitkov ni bilo ugotovljeno, da bi policista v postopku bila žaljiva, bilo je ravno nasprotno, žaljenje s strani pritožnice. Policisti so do pritožnice bili korektni saj kaže na to tudi dejstvo, da so ponudili zdravniško pomoč za hčerko pritožnice, kateri bi naj po izjavi pritožnice bilo slabo, a je odklonila. Da so policisti bili korektni izkazuje tudi dejstvo, da so pritožnico na njeno prošnjo pospremili do mejnega prehoda.  **NE** | |
|  | * Nedostojna in nekorektna komunikacije (21. člen URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva | 17. 9. 2020 | 7. 12. 2020,  2600-432/2020 | NM | 10. 9. 2020 ob 8:26 je na mejni prehod pripeljal avtobus podjetja Flixbus, ki vozi na relaciji Hrvaška - Italija. Ob 8:31 je k mejni kontroli pristopila pritožnica. Pritožnica se je pri mejni kontroli policistu izkazala s potnim listom Republica Dominicana z veljavnostjo od dne 19. 2. 2020 do 19. 2.2030 in nacionalnim hrvaškim dovoljenjem za prebivanje » dozvola boravka « z veljavnostjo do 22. 10.2020. Policist je na podlagi predloženega potnega lista in dovoljenja za prebivanje ugotovil, da ima postopek z osebo, ki je družinski član državljana EU, t.j. postopek z državljanko tretje države »vizno obvezne«. V nadaljevanju je pritožnici objasnil, da ne poseduje vseh listin, ki so potrebni za vstop v Slovenijo in nadalje v Italijo. Pritožnica je torej posedovala veljavno dovoljenje za prebivanje izdano na podlagi nacionalne hrvaške zakonodaje. Glede na to, da pa je pritožnica vstopala v schengenski prostor, pa ji nacionalno dovoljenje za prebivanje na hrvaškem le tega ne omogoča. Kljub temu, da se je pritožnica sklicevala na direktivo Evropskega parlamenta in Sveta 2004/38/ES z 29. aprila 2004, pa njeno dovoljenje ni bilo izdano po navedeni direktivi.  Odločitev o zavrnitvi vstopa je policist pritožnici obrazložil, in sicer ustno v angleškem jeziku. Seznanil jo je, da potrebuje vizum za vstop v države schengenskega območja, ker njeno dovoljenje za prebivanje ni bilo izdano na podlagi Uredbe 38 ES temveč na podlagi hrvaške nacionalne zakonodaje. V času, ko je tujki razlagal razlog za odločitev policista, je bila le-ta razburjena in obrazložitve ni želela sprejeti. Policist je zanikal, da bi s pritožnico neprimerno komuniciral.  **NE** | |
|  | * Nedostojna in nekorektna komunikacije (21. člen URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva | 27. 9. 2020 | 7. 12. 2020,  092-628/2020 | NM | Senat je ugotovil, da se je pritožnica 23. 9. 2020 ob 11.27 pripeljala kot sopotnica v osebnem avtomobilu na vstop mejnega prehoda za mednarodni promet. Pritožnica je na zahtevo policista naj pojasni namen vstopa v Slovenijo povedala, da je namenjena v Slovenijo na obisk k sestri, za pet oziroma osem dni. Policistu je pri tem predložila negativen izvid testa na prisotnost SARS- Cov-2 (COVID-19), opravljen v ustanovi Jugolab v mestu Kač v Srbiji. Policist je preveril vsebino izvida ter preveril tudi evidenco priznanih laboratorijev na spletni strani Nacionalnega laboratorija za zdravje, okolje in hrano, iz držav nečlanic EU ali Schengenskega območja. Pri tem je ugotovil, da izdajatelj testa, ki ga je predložila pritožnica, ni na seznamu priznanih laboratorijev. Policist je pritožnico seznanil, da test zato ni veljaven, vendar se s tem ni strinjala, ker naj bi test plačala in ji je hrvaška policija dovolila vstop v območje EU.  Policist je pritožnico seznanil, da lahko test še vedno opravi na Hrvaškem, vendar je pritožnica predlagano možnost zavrnila. Pri postopku preverjanja namena vstopa je policist od pritožnice zahteval dokazila o naslovu prebivanja njene sestre v Sloveniji in kraju, kjer bo lahko izvajala karanteno, v primeru, da bi se ji dovolil vstop pod pogoji oz. olajšavami v zvezi »družinskih razlogov«. Pritožnica teh dokazil ni posredovala, zato je policist izvedel postopek zavrnitve vstopa ter pritožnico seznanil z razlogi tudi ustno. Pritožnica je podpisala zavrnitveni obrazec, ki ji ga je vročil policist.  Pri pregledu spletne strani Ambasade Slovenije v Beogradu so navedeni pogoji vstopa v Slovenijo in tudi laboratoriji, katerih testi se priznajo za vstop v Slovenijo.  Senat tako ugotavlja, da je policist izvedel mejno kontrolo skladno z 28. in 29. členom Zakona o nadzoru državne meje (ZNDM-2), skladno z drugim odstavkom 8. člena Zakonika o schengenskih mejah in skladno s 13. točko, prvega in drugega odstavka 10. člena Odloka o odrejanju in izvajanju ukrepov za preprečitev širjenja nalezljive bolezni COVID-19 na mejnih prehodih na zunanji meji, na kontrolnih točkah na notranjih mejah in v notranjosti Slovenije in njegovih spremembah (Uradni list 2020, št. 112 in 120).  Senat se je seznanil tudi z izjavo policista, ki je zanikal kakršnokoli neprimerno komunikacijo s pritožnico.  **NE** | |
|  | * Neupravičena izvedba kontrole osebe ( 35. čl. Ustave RS – varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic) (policist je neupravičeno kot hladno orožje zasegel palico last njegovega otroka, pri pregledu je poškodoval zadnji sedež vozila pritožnika) | 3. 11. 2020 | 14. 12. 2020,  2600-537/2020 | MB | Z vpogledom v posnetke video nadzornega sistema je bilo ugotovljeno, da se iz posnetka ne da ugotoviti ali je do poškodbe sedeža prišlo med pregledom vozila. Ugotovljeno pa je bilo, da je bil pritožnik med pregledom prisoten in da je stal v takšni bližini da je lahko opazoval početje policista, vendar pa med postopkom ni opomnil policista na to, da je prišlo do poškodovanja vozila. V postopku ugotavljanja dejanskega stanja ni bilo ugotovljeno ali je do poškodbe sedeža prišlo med pregledom vozila in ali je bilo morda vozilo poškodovano že pred postopkom na mejnem prehodu.  V zvezi s pritožbenim razlogom domnevnega pregledovanja osebne prtljage v času, ko pritožnik ni bil prisoten je bilo z vpogledom v posnetke video nadzornega sistema ugotovljeno, da je bil pritožnik ves čas pregleda vozila ob samem policistu in da je imel ves čas možnost opazovati policista. Ob samem začetku pregledovanja prostora ob sovoznikovem sedežu je pritožnik kljub temu da je videl, da se je policist sklonil v notranjost vozila, še stal ob vozilu, šele čez nekaj sekund pa se je sklonil in pogledal v notranjost ter se nato tudi usedel na voznikov sedež, da je lahko opazoval policistovo delo.  Če je glede na konkretne okoliščine mogoče pričakovati, da oseba v prevoznem sredstvu prevaža prepovedane predmete ima policist na mejnem prehodu skladno z Zakonom o nadzoru državne meje pravico preiskati prevozno sredstvo, kar pomeni podroben pregled vseh delov, vključno z razstavljanjem posameznih delov prevoznega sredstva. Kontrola stvari zajema kontrolo predmetov in stvari, ki jih ima oseba, ki namerava prestopiti državno mejo, s seboj ali v prevoznem sredstvu. Lastnik prevoznega sredstva in lastnik stvari oziroma oseba, ki jih ima v posesti, ima pravico biti prisoten pri pregledu oziroma preiskavi.  Policist je zakonito izvedel pooblastilo pregleda vozila, saj je pri pregledu dejansko našel hladno orožje – teleskopsko palico, ki se v Sloveniji šteje za prepovedano orožje, zaradi česar je tudi uvedel prekrškovni postopek. Pregled vozila se je izvajal na takšen način, da je bil pritožnik ves čas prisoten pri pregledu in je imel ves čas izvajanja pregleda možnost opazovati policista pri svojem delu, torej tudi v času, ko je videl da je policist začel pregledovati njegovo osebno prtljago ki je bila na sopotnikovem sedežu. Kljub temu da je pritožnik natančno videl, kako je policist izvajal pregled vozila, v času postopka na mejnem prehodu ni izjavil, da mu je policist med postopkom poškodoval sedež vozila.  **NE** | |
|  | * Nekorektna in nedostojna komunikacija policistov s pritožnico (21. člen Ustave RS – pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva, 22. člen Ustave RS – enako varstvo pravic), | 7. 8. 2020 | 14. 12. 2020,  2600-382/2020 | PU MB | Ob preverjanju pritožničinih očitkov vezanih na nekorektno in nedostojno komunikacijo policistov ter nekorekten odnos do nje v postopku ob zaznanem prekršku (prekoračitev hitrosti), je bilo ugotovljeno, da sta policista glede izvedenega postopka pri uporabi policijskih pooblastil ravnala v skladu z veljavno zakonodajo. Iz razgovorov in vpogledom v pritožbeno dokumentacijo zaradi različnih navedb in odsotnosti drugih dokazov ni mogoče potrditi navedbam pritožnice o nekorektni in nedostojni komunikaciji in nekorektnem in nedostojnem odnosu policistov do pritožnice, s čimer bi ji bila kršena pravica do varstva človekove osebnosti in dostojanstva iz 21. člena Ustave RS in pravica do enakega varstva pravic iz 22. člen Ustave RS.  **NE** | |
|  | * Neupravičena in groba uporaba prisilnih sredstev zoper pritožnika, ki je vozil osebni avtomobil. * Neupravičena in groba uporaba prisilnih sredstev zoper pritožnika, ki je bil sopotnik. * Nespodobna komunikacija in opustitev zdravniške pomoči pritožniku, ki je bil sopotnik. | 24. 7. 2020 | 22. 12. 2020,  2600-329/2020 | PU LJ | Policist je na glavni cesti v Ljubljani z rdečo svetilko ustavljal osebni avtomobil, ki se mu je približeval z desne strani. Voznik na znake policista ni ustavil. Zapeljal je proti policistu tako, da se je ta moral umakniti. S povečano hitrostjo je odpeljal naprej, policist in policist spremljevalec pa sta sedla v službeno vozilo in zapeljala za njim. Ker na svetlobne in zvočne znake voznik ni ustavil, je policist na OKC sporočil lokacijo zasledovanja in prosil, da se omogoči ustavljanje vozila s sredstvi za prisilno ustavljanje vozil. OKC je v pomoč poslal ostale patrulje z območja PU LJ, nakar je po 5 km zasledovanja voznik ustavil sam. Policista sta glede na predhodna ravnanja in znana dejstva ocenila, da gre za nevaren postopek, prav tako pa na kraju še ni bilo drugih patrulj, zato sta postopek pričela z orožjem pripravljenim na strel. Vozilu sta se policista vsak do enih vrat, pri čemer sta glasno pozivala in ukazovala, kaj morata storiti osebe v avtomobilu. Policista sta sočasno odprla vrata na avtomobilu. Voznik je upošteval ukaze in z dvignjenimi rokami izstopil ter legel na tla. Policist je orožje pospravil, prestopil in pritožnika vklenil z lisicami (vklepanje rok zadaj). Istočasno je na drugi strani vozila policist ukazoval, da sopotnik izstopi. Na večkratne ukaze se sopotnik ni odzval, zato je policist pospravil orožje, pristopil in ga s strokovnim prijemom (prijem za desno roko) potegnil iz vozila ter nadaljeval z vzvodom na roki tako, da ga je obvladal s podiranjem na tla, kjer je pritožnik obležal s trebuhom navzdol. Sledilo je vklepanje rok zadaj. V nadaljevanju pa sta policista vsak svojo osebo na tleh še varnostno pregledala. Policista sta osebi posedla na pločnik, na kraj pa so se pripeljale druge patrulje, katerih posredovanje ni bilo potrebno. Zaradi varovanja postopka je na kraju ostala ena patrulja, drugi policisti pa so kraj zapustili. Vozniku je policist, ki ga je ustavljal, zaradi vožnje pod vplivom alkohola; mlad voznik in drugih CPP kršitev na kraju izdal in vročil PLN, sopotniku pa naknadno po pošti poslal plačilni nalog zaradi kršitve določil ZJRM-1.  Iz listinske dokumentacije in strokovnega mnenja GPU izhaja, da so bila policijska pooblastila policista, ki je imel postopek z voznikom uporabljana zakonito, prisilna sredstva pa uporabljena upravičeno ter sorazmerno.  **NE**  Iz listinske dokumentacije in strokovnega mnenja GPU izhaja, da so bila policijska pooblastila policista, ki je imel postopek s sopotnikom uporabljena zakonito, prisilna sredstva pa uporabljena upravičeno ter sorazmerno.  **NE**  Sopotnik je ob uporabi prisilnih sredstev (pri podiranju na tla) zadobil telesne poškodbe (poškodbe zgornjega zoba, odkrušek in površinsko odrgnino obraza), zaradi česar je na kraju večkrat izpljunil slino pomešano s krvjo). Policisti na kraju niti pomočnik komandirja, ki je prispel naknadno, mu niso zagotovili prve pomoči oz. zdravniške pomoči, kot to določa 78. člen ZNPPol. Dejali so, naj si sam pokliče zdravnika. Pritožnik je pomoč po tem na 112 poklical sam, z reševalnim vozilom je bil odpeljan s kraja.  **DA** | |