**DECEMBER 2019 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Opustitev izvedbe aktivnosti v postopku obravnave in preiskave kaznivega dejanja »Kršitev nedotakljivosti stanovanja« (22. člen URS - enako varstvo pravic)
* Opustitev izvedbe ogleda kraja kaznivega dejanja »Kršitev nedotakljivosti stanovanja«. (22. člen URS - enako varstvo pravic)
* Opustitev izvedbe aktivnosti v postopku obravnave in preiskave kaznivega dejanja »Tatvine« (22. člen URS - enako varstvo pravic).
* Opustitev posredovanja ustreznih vsebinskih odgovorov s strani PP na poslani zaprosili (22. člen URS - enako varstvo pravic).
* Opustitev posredovanja ustreznih vsebinskih odgovorov s PU na poslani zaprosili (22. člen URS - enako varstvo pravic).
 | 23. 5. 2019 | 10. 12. 20192600-185/2019 | PU KP | Pritožnikovi očitki, da na PP niso naredili praktično ničesar v zvezi podane ovadbe za kaznivo dejanje Kršitve nedotakljivosti stanovanja, ter, da ga niso obveščali o poteku in zaključku preiskave vezane na navedeno kaznivo dejanje, niso bili utemeljeni. Ugotovljeno je bilo, da so na PP izvedli ukrepe kot so dokumentiranje navedenega kaznivega dejanja v evidence, obveščanje ODT, zbiranje obvestil, zaseg dokumentacije, seznanitev pritožnika s potekom preiskave in obveščanje o zaključku postopka. Napake v prvotnem obvestilu o zaključku postopka so bile s strani PP odpravljene v kasnejšem dodatnem odgovoru pritožniku.**NE** Očitek pritožnika, da je policist opustil izvedbo ogleda kraja kaznivega dejanja Kršitve nedotakljivosti stanovanja, je utemeljen, saj je bilo ugotovljeno, da ogled kraja ni bil opravljen. Verodostojnost posameznega dokaza ni bila preverjena. Policist v konkretni zadevi ni prejel ustrezne pomoči s strani vodstva PP.**DA** Ob preverjanju pritožnikovih očitkov vezanih na opustitev izvedbe aktivnosti v postopku obravnave in preiskave kaznivega dejanja »Tatvine«, je bilo ugotovljeno, da so bili očitki utemeljeni. Policist ob zaznavi ni ravnal skladno z Navodili o evidentiranju kaznivih dejanj, ni obravnaval kaznivega dejanja, ni opravil ogleda kraja in ni o poteku in zaključku seznanil pritožnika. Opravila so bila s strani policista in PP opravljene šele po vedenju, da bo podana pritožba in nadalje po naročilu hierarhično nadrejenega SKP.**DA** Ob preverjanju pritožnikovih očitkov, da so na PP opustili posredovanje ustreznih vsebinskih odgovorov na poslani zaprosili, je bilo ugotovljeno, da so očitki utemeljeni. Pritožniku na prvotno zaprosilo sploh niso posredovali nikakršne informacije oz. mu niso odgovorili skladno po določbah Uredbe o upravnem poslovanju (v nadaljevanju: Uredba) oziroma niti niso upoštevali Usmeritev glede obveščanja v kaznivem dejanju. Šele na ponovno zaprosilo so mu posredovali odgovor po Uredbi, vendar v odgovoru pritožniku niso posredovali pojasnil na njegova vprašanja, niti ga niso seznanili s pravicami izhajajočimi iz Uredbe.**DA**Ob preverjanju pritožnikovih očitkov, da so na PU opustili posredovanje ustreznih vsebinskih odgovorov na poslani zaprosili, je bilo ugotovljeno, da so očitki utemeljeni. Prvi odgovor so poslali na podlagi nezadostno preverjenih informacij predhodno na PP in je bil vsebinsko neustrezen glede na poslano zaprosilo. Prav tako je bil vsebinsko neustrezen tudi drugi odgovor. V odgovorih se ni upoštevalo določil Uredbe.  |
|  | * Neupravičeni odvzem prstnih odtisov in fotografiranje – kršitev več členov Ustave Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 33/91-I, s spremembami in dopolnitvami) in sicer 14. člen (Enakost pred zakonom), 22. člen (Enako varstvo pravic), 28. člen (Načelo zakonitosti), 35. člen (Pravica do zasebnosti in osebnostnih pravic) in 38. člen (Varstvo osebnih podatkov).
* Neupravičena prisilna privedba – kršitev 19. člena Ustave RS (Varstvo osebne svobode).
 | 31. 1. 2019 | 19. 12. 20192600-31/2019 | GPU | Policista (kriminalista NPU) sta 31. 1. 2019 ob 8:30 na PP pozvala osebo, ki je bila osumljenec KD, da zaradi krim-tehnične obdelave sodeluje s krim. tehnikom, ki bo odvzel prstne odtise in osebo fotografiral, čemur je oseba nasprotovala. Ker v postopku ni sodeloval, sta mu ukazala, da to stori, nakar je ukaz upošteval. Po zaključenem postopku je oseba na PP podala pritožbo zoper delo policistov in prostore policije zapustila. Iz listinske dokumentacije izhaja, da je pritožnik imel status osumljenca, odvzem prstnih odtisov osumljencu pa je bil nujen, ker so policisti pri preiskovanju KD zavarovali uporabne sledove papilarnih linij, ki jih bodo primerjali z odtisi osumljenca. Prav tako so zavarovali slikovni in video material in bo v nadaljevanju preiskovanja opravljena prepoznava osebe (osumljenca) po fotografiji. Za izvedbo opisanih opravil so imeli zakonsko podlago v 46. čl. ZNPPol in 149. čl. ZKP. Pri postopku krim. tehnične obdelave je bilo upoštevano načelo sorazmernosti (ker niso imeli sledov DNK) le tega od pritožnika niso zahtevali niti zavarovali.**NE** Zaradi ne odzivanja na pisno vabljenje, ki je bilo izvedeno v skladu s 35. čl. ZNPPol je bil zoper osumljenega razpisan »ukrep« prijetje s privedbo, a ukrep ni bil realiziran, ker se je pritožnik prostovoljno v spremstvu treh odvetnikov sam zglasil v prostorih policije. Po opravljeni policijski nalogi je bil »ukrep« nemudoma preklican.**NE**  |
|  | * Nedostojna komunikacija in nekorekten ter ponižujoč odnos policista do pritožnika.
* Opustitev ravnanja – policist pritožnika ni seznanil, zakaj ga je ustavil, prav tako mu ni omogočil, da se izjavi o prekršku, niti ga ni seznanil z zavarovanjem izvršitve plačila globe v primeru, da kazni ne bi plačal.
 | 2. 9. 2019 | 17. 12. 20192600-325/2019 | KR | Pritožnik očita, da ko je ustavil vozilo, je izstopil iz vozila, da bi lahko z zadnjega sedeža vzel torbico z osebnimi in drugimi potrebnimi dokumenti, medtem pa je policist že prišel do njegovega vozila, in pričel vpiti in s povzdignjenim glasom pričel ukazovati pritožniku, naj se nemudoma vrne nazaj v vozilo, pri tem pa ga je začel z rokama agresivno, fizično odrivati nazaj v vozilo ter mu ob tem na agresiven in zadirčen način govoril in grozil, da ne sme izstopiti iz vozila. V nadaljevanju mu je pričel agresivno pretiti, da mu bo naložil plačilo denarne kazni 500 eur, saj je izstopil iz vozila brez dovoljenja policista. Ugotovljeno je bilo, da sta policista pritožnika ustavila z uporabo posebnih svetlobnih in zvočnih znakov. Pritožnik je takoj izstopil iz vozila in s tem kršil določilo 3. točke 3. odstavka 101. člena ZPrCP. Policist mu je ukazoval, »počakajte v avtu!«, kar je večkrat ponovil in mu tudi nakazoval z levo roko. Pritožnik tega ni upošteval in je stal med priprtimi vrati. Ko je policist pristopil do njega, je ta nenadoma potegnil predmet (za katerega je bilo kasneje ugotovljeno, da gre za mobilni telefon), in fotografiral službeno vozilo. Čeprav je policist zahteval, da se voznik usede v svoje vozilo in pokaže dokumente, je ta v hrvaškem jeziku navajal, da bo najprej slikal službeno vozilo, hkrati je imel pripombe, da vozilo ni označeno z razpoznavnimi barvami. Nato je pritožnik spustil roko z vrat vozila (bil je naslonjen na njih), zato so se ta še bolj odprla - proti policistu. Ta jih je moral prijeti, da ga ne bi udarila v telo, pri tem pa je z eno roko zadržal vrata na vrhu, z drugo pa ob strani. Ob tem pa se je pritožnik obrnil in se z nadlahtjo dotaknil policistovih prstov. To situacijo je policist prikazal na seji senata, in potrdil, da je vsekakor prišlo do stika med njima, ampak le s prsti policista. Senat je na podlagi prepričljive izpovedi policista ugotovil, da nikakor ni prišlo do fizičnega oz. agresivnega odrivanja s strani policista. Pritožnik navaja žaljivo komunikacijo policista, saj naj bi mu rekel »sad ću ti ja majstore objasnit, kakav si prekršaj napravio…«, kar pa policist odločno zanika, in tudi poudarja, da mu ni navajal višine globe, kot to navaja v pritožbi, saj policist globe ni vedel na pamet, prav tako ni vedel, da je za ta prekršek predpisana stranska sankcija kazenskih točk. Policist trdi, da je bil pritožnik aroganten. Nedvoumno pa je, da so zapleti v komunikaciji nastali zaradi nestrinjanja pritožnika z ugotovljeno kršitvijo, ki mu jo je očital policist.**NE**Policist je pritožniku predstavil storjeni prekršek in dokaze ter da mu bo za to ravnanje izrečena globa. Pritožnik se ni strinjal s tem in je navajal, da se bo pritožil na kazen. Takrat mu je policist razložil, kakšne so njegove pravice po izreku globe ter da neplačilo globe vodi v zavarovanje izvršitve in posledično zaseg predmetov. Najprej je pritožnik (po navedbah policista) spremljal njegovo razlago, nato pa je segal v besedo in navajal, da ga zadržujejo, ko pelje ženo k zdravniku. Tedaj sta mu policista ponudila zdravniško pomoč, vendar jo je zavrnil. Po pridobljeni številki šasije na sopotnikovi strani je policist izpolnil plačilni nalog in povabil pritožnika do službenega vozila, kjer mu je razložil vsebino plačilnega naloga. Vsebino mu je pojasnjeval v hrvaškem jeziku, ko mu je prevajal pravni pouk, pa je pritožnik dvakrat pravilno slovensko povedal, da mu lahko razloži tudi v slovenskem jeziku, saj da ga razume. Ker sprva na kraju ni hotel plačati globe, mu je policist povedal, da mu bo za zavarovanje izvršitve globe zasegel dokumente. Zaradi tega se je pritožnik zopet razburil in odšel do vozila ter prinesel gotovino za poplačilo globe. Bil je pozvan k podpisu potrdila o vročitvi, vendar je to zavrnil. Policist je navedel razlog odklonitve podpisa in mu izdal potrdilo o plačani globi ter vrnil dokumente. Pritožniku so bile zagotovljene pravice v okviru prekrškovnega postopka, saj je podal zahtevo za sodno varstvo. Sodišče je v sodbi izpodbijani plačilni nalog (v odločitvi o sankciji) spremenilo tako, da je namesto izrečene globe izreklo opomin, v ostalih nespremenjenih delih pa ostaja plačilni nalog v veljavi, saj so bila odločilna dejstva v njem pravilno ugotovljena. Senat je upoštevajoč vse navedeno in dejstva, da je tudi sodišče potrdilo pravilnost ugotovitev policista, soglasno odločil, da je pritožbeni razlog neutemeljen.**NE** |