**AVGUST 2022 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Nedostojen in nekorekten odnos policistov (21. člen Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva)
* policist je mladoletniku v postopku zagrozil, da ga bo vrgel v vodo in mu zagrenil življenje, razgovore v policijskem postopku pa je opravljal sugestivno, s čimer je poskušal izsiliti njegovo priznanje in ovadbo drugih oseb, na ta način pa je z njim nedostojno in nekorektno
* policist je mladoletniku neupravičeno odredil, naj kolo z motorjem peš potiska 500 metrov do službenega vozila
* policista sta se mu posmehovala ob navedbah, da ga zebe in se nad njim besedno izživljala, naj se premika z mesta na mesto ob policijskem vozilu
* policista sta želela mladoletnika izpostaviti in stigmatizirati pred javnostjo, s tem ko sta dolgotrajen postopek vodila pri službenem vozilu tik ob regionalni cesti in so postopek lahko opazovali mimoidoči
* policist je začel pregledovati nahrbtnik, ker naj bi iz nahrbtnika gledalo nekaj sumljivega in našel prepovedane predmete, ki naj bi bili na vidnem mestu, kar pa ne drži
* Policist je mladoletniku odvzel prostost in ga ni seznanil s pravico do obveščanja staršev ter o pridržanju ni obvestil njegovih staršev ali centra za socialno delo, mladoletnikov oče pa je za policijski postopek izvedel sam preko tretjih oseb in je prišel na kraj postopka, šele po dveh urah od odvzema prostosti mladoletniku – (19. člen Ustave RS varstvo osebne svobode),
* policista sta mladoletnika zasliševala v prostoru za pridržanje, brez prisotnosti staršev, socialnih delavcev ali zagovornika, mladoletniku pa nista omogočila stika s starši – (22. člen Ustave RS enako varstvo pravic),
* mladoletnika je v času pridržanja zeblo in ni imel odeje – (21. člen Ustave RS (varstvo človekovega dostojanstva)
* mladoletnik je v celotnem času pridržanja prejel zgolj dva obroka prehrane, kljub intenzivnim hišnim preiskavam – (34. člen Ustave RS pravica do osebnega dostojanstva in varnosti)
* policista pred preiskavo stanovanja mladoletnika in lastnikov stanovanja nista poučila o pravici do obveščanja odvetnika, ki je lahko tudi prisoten pri preiskavi stanovanja – (22. člen Ustave RS enako varstvo pravic)
* zaradi načina izvedbe hišne preiskave 71. letna babica mladoletnega pritožnika občuti psihične bolečine in prizadetost – (35. in 36. člen Ustave RS- varstvo pravic zasebnosti in osebnostnih pravic ter nedotakljivost stanovanja).
 | 14. 2. 2022 | 23. 8. 20222600-81/2022 | PU KR | Senat je ugotovil, da sta policista pri mladoletnemu pritožniku na podlagi izvedenega pooblastila pregled osebe po 52. členu ZNPPol, našla in odvzela plastično prozorno posodo v kateri je bila večja količina posušenih rjavo-zelenih rastlinskih delcev, ki so po zunanjih značilnostih ustrezali prepovedani drogi konoplji, dve gramski tehtnici in mobilni telefon. Ugotovitve o nadaljnjem postopku policistov z mladoletnikom so kontradiktorne, saj sta nasprotno temu na seji senata opisala policista, ki sta odločno zanikala, da bi grozila mladoletniku in izsiljevala izjavo **NE**Od mesta vodenja postopka in prijetja mladoletnega pritožnika do službenega vozila je bilo 200 metrov. Policista sta v vozilu imela tudi vse obrazce za izvedbo zasega predmetov, ki so bili mladoletnemu pritožniku odvzeti. Zato sta ga policista pozvala, da se peš odpravijo do policijskega vozila, kjer bodo nadaljevali s postopkom. Mladoletni pritožnik kolesa z motorjem ni želel pustiti pred osnovno šolo in ga je na svojo žejo potiskal do intervencijskega vozila. **NE**Policista sta se nahajala v vozilu in izpolnjevala potrebne obrazce, mladoletni pritožnik pa se je nahajal pred vozilom, da sta ga policista lahko imela pod nadzorom. V času postopka je bil mraz in ga je pričelo zebsti, kar je sporočil policistoma. Postopek je potekal tudi v času protikoronskih COVID-19 ukrepov in policista sta dovolila, da se vsi skupaj prestavijo in senčnega dela na območje, ki je bilo obsijano s soncem in je bilo topleje. To je v razgovoru potrdil tudi mladoletni pritožnik. Ni pa senat potrdil njegovih navedb, da bi se policista nad njim verbalno izživljala, z ukazovanjem, da naj na postopa v levo in desno. **NE**Senat ni potrdil, da sta ga policista želela izpostaviti in stigmatizirati pred javnostjo, s tem ko sta dolgotrajen postopek vodila pri službenem vozilu tik ob regionalni cesti in so postopek lahko opazovali mimoidoči. **NE**Senat ni potrdil navedb, da naj bi policist pregledoval nahrbtnik, kar je razvidno tudi iz video posnetka. Ne glede na to pa je senat ugotovil, da sta policista mladoletnega pritožnika pozvala, naj jima izroči predmete, ne da bi ga pred tem seznanila s svojimi pravicami oz. s privilegijem zoper samoobtožbo.Predmete, ki jih ima obdolženec v svoji posesti, torej z njimi razpolaga in hkrati ne predstavljajo nevarnosti za policiste, ki vodijo postopek, druge osebe ali samega obdolženca, lahko organi pregona pridobijo na dva načina. Prvi način je, da sodišče na predlog državnega tožilca izda odredbo za opravo osebne oziroma hišne preiskave, pri kateri so predmeti, ki bodo služili kot dokazno gradivo, zaseženi. Drugi način je, da obdolženec navedene predmete organom pregona na njihov poziv izroči prostovoljno. Vendar pa je pogoj za prostovoljnost obdolženčeve odločitve njegova seznanjenost s pravicami iz določbe četrtega odstavka 148. člena ZKP, ki kot že rečeno, v prvi vrsti zajema pouk o pravici do privilegija za samoobtožbo.Iz pritožbene dokumentacije (zapisnika o zasegu predmetov, Odločbe o pridržanju, zapisnika o razgovorih s policistoma, poročila o ugotovitvah v zvezi s pritožbo), ni razvidno, da bi bil mladoletni pritožnik seznanjen s pravico do privilegija za samoobtožbo, preden je policistoma sam izročil prepovedano drogo. Iz pritožbene dokumentacije nasprotno izhaja, da sta policista z mladoletnim pritožnikom pričela postopek ob 10.05 uri, nanj pa je že bil osredotočen sum storitve prekrška ali kaznivega dejanja in bi ta moral biti predhodno poučen o svojih pravicah. Tega nista storila in sta ga seznanila le s pravico, da bodo o postopku obveščeni starši, o ostalih pravicah pa sta ga seznanila šele ob 11. 15 uri. **DA**Senat je ugotovil, da se je šele potem, ko sta policista mladoletnega pritožnika že namestila v prostor za pridržanje intervencijskega vozila, na kraj pripeljal njegov oče, ki je za policijski postopek z njegovim mladoletnim sinom izvedel sam preko tretjih oseb. Iz pritožbene dokumentacije izhaja, da stapostopekzmladoletnim pritožnikom pričela ob 10.05 uri, ob 11.10 uri sta mu odvzela prostost, ves ta čas pa nista obvestila nikogar od staršev kljub temu, da je mladoletni pritožnik izrazil željo po obveščanju staršev. Tako policista nista upoštevala določil XXVII. poglavja ZKP, ki v 452/c členu določa postopek proti mladoletnikom. **DA**Senat je ugotovil, da je policist (in ne policista, ki sta z njim pričela in vodila postopek) dejansko »neformalno« opravljal razgovor oz. zbiral obvestila od mladoletnika, ki je bil v pridržanju, glede drugih neraziskanih kaznivih dejanj, brez prisotnosti zakonitega zastopnika, skrbnika ali odvetnika. **DA**Senat je ugotovil, da je bilo pridržanje mladoletnika izvedeno v prostorih za pridržanje na policijski postaji. Policist je mladoletnega pritožnika sprejel v pridržanje in je pred namestitvijo prostor temeljito pregledal. V prostoru je bila posteljnina in odeja, s katero se je med pridržanjem pokril. V razgovoru s poročevalcem je povedal, da ga je zeblo, da je bil zavit v odejo, vendar tega ni povedal policistom. Policist, ki je nadziral pridržano osebo, tako ni mogel vedeti, da ga zebe, sicer bi mu zagotovil dodatno odejo. **NE**Senat je ugotovil, da je zagotavljanje prehrane pridržanemu v času pridržanja zakonsko določeno, in sicer se morajo osebi, pridržani nad 12 ur, zagotoviti trije obroki hrane (od tega en topli obrok) na dan ob običajnih urah. Mladoletnemu pritožniku je bila v času pridržanja zagotovljena in omogočena prehrana in sicer mu je bil 31. 12. 2021 ob 14. uri ponujen topel obrok, katerega pa je odklonil in zahteval, da se mu naroči pica na njegov stroške. Naslednji suhi obrok je dobil istega dne ob 20:53 v prostorih za pridržanje na pp. Naslednjega dne, 1. 1. 2022 ob 10:25 je v prostorih za pridržanje na PP prejel suhi obrok. Dne 1. 1. 2022 ob 16:00 mu je bilo na naslovu bivanja (ob hišni preiskavi) ponujeno, da mu bo zagotovljen topel obrok, katerega je odklonil, iz razloga, ker mu je tak obrok že pripravil oče doma. Mladoletnik si je po končani hišni preiskavi pripravil hrano, ki jo je našel v hladilniku in jo tam pojedel. Zatem so ga policisti odpeljali na naslednjo hišno preiskavo. Vsi obroki so bili tudi zabeleženi v Uradnem zaznamku o izvajanju opravil med pridržanjem/zadržanjem. **NE**Iz Odredbe za hišno preiskavo OS, izhaja, da sodišče v povezavi z obravnavo mladoletnega pritožnika odreja preiskavo stanovanja in drugih prostorov na treh naslovih. Odredba je bila pred preiskavo izročena mladoletnikovemu skrbniku, očetu in pooblaščeni odvetnici. Po končani preiskavi na prvem naslovu, se je hišna preiskava nadaljevala na drugem naslovu. Tudi o tej preiskavi so bili obveščeni oče in mati mladoletnega pritožnika, ter odvetnica. Slednja na tej preiskavi ni želela biti prisotna. Pri preiskavi je bila prisotna lastnica stanovanja babica mladoletnega pritožnika. Glede na dejstvo, da iz odredbe sodišča za hišno preiskavo izhaja, oz. je izrecno zapisano:« Preiskavo so dolžni opraviti v navzočnosti zakonitega zastopnika mladoletnega…..«. Senat je tako ugotovil, da je bila hišna preiskava na drugem naslovu opravljena brez prisotnosti zakonitega zastopnika, skrbnika ali odvetnika.**DA**Senat je ugotovil, da je babica mladoletnega pritožnika ob izvajanju hišne preiskave imela občutek, da so policisti preiskovali njo, še zdaj ima zaradi preiskave psihične težave, se zbuja, jo skrbi kaj bodo rekli sosedje, saj da so policisti preiskovali in brskali po njenih stvareh in posledični nima nobene zasebnosti več. Preiskava je bila opravljena na podlagi odredbe Okrožnega sodišča. Ne glede na zgoraj ugotovljeno nepravilnosti pa so policisti hišno preiskavo opravili obzirno, kar je v razgovoru potrdila tudi omenjena babica mladoletnega pritožnika. **NE** |
|  | * Nedostojen in nekorekten odnos oziroma komunikacija (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva - 21. člen Ustave RS)
 | 22. 10. 2021 | 30. 8. 20222600-540/2022 | PU LJ | Pritožnik se v pritožbi pritožuje na ravnanje in postopek policistov z 12.10.2021 in s 13.10.2021, s čimer so bile pritožniku kršene človekove pravice in temeljne svoboščine, kar naj bi se kazalo v nedostojnem in nekorektnem odnosu oziroma komunikaciji policistov. Policisti so celoten čas postopkov primerno ravnali in komunicirali s pritožnikom. Ravno tako je bila primerna komunikacija policista s pritožnikom v zvezi z opozorilom za uporabo policijskega pooblastila na podlagi 53. člena ZNPPol.**NE** |