**AVGUST 2021 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
| 1. 1   1. | * Zloraba uradnega položaja policista, * nesorazmerna uporaba fizične sile pri izvajanju pooblastil policistov, * protipravno pridržanje, ki naj bi trajalo 3 dni oziroma dalj kot je bilo to potrebno, * pritožniku ni bil omogočen dostop do stvari. | 11. 2. 2021 | 25. 8. 2021  2600-93/2021 | NG | Glede prvega pritožbenega očitka, da je policist zlorabil uradni položaj, ko je vedoma izdal lažno oceno varnostnega tveganja glede pritožnikovega odnosa do partnerke in pri tem naj bi tudi lagal, je bilo ugotovljeno, da to oceno ni sestavil policist naveden v pritožbi temveč drugi policist. Ocena je bila sestavljana na predvidenem obrazcu - tabeli ter točkovanja, ki je bilo določena na podlagi izjav partnerke. Upoštevajoč navedbe partnerke in opredelitve točkovanja je bilo ugotovljeno, da je ta predstavljala dejansko ugotovljeno stanje. Policisti so pri zaščiti žrtve tovrstnih kaznivih dejanj dolžni izvesti vse ukrepe, ki jim zakon dopušča, da se nasilje prekine oz. žrtev zavaruje. Izvajanje zakonitih nalog policistov ni kršenje ugleda dela policije, niti je v opisanem primeru moč policistu očitati zlorabo uradnega položaja.  **NE**  Policisti so na podlag zbranih obvestil in dokazov imeli pravno podlago za odvzem prostosti oz. pridržanje pritožnika. Pritožnik je z vozilom policistom poskušal pobegniti. Ko so ga ustavili s službenimi vozilom, pritožnik ni hotel odpreti vrat vozila. Po večkratnem zakonitem ukazu policista, da izstopi iz vozila, je pritožnik izstopil. Celoten postopek je bil posnet s policijsko kamero Axon Body-2. Iz posnetkov ni zaznati nepravilnosti v postopku in prav tako ni ugotovljeno, da bi policist s »pendrekom« tolkli po vozilu pritožnika. Policisti tega sploh nimajo v osebni zadolžitvi. Pritožnik je bil seznanjen s pravicami, prav tako mu je bil omogočen klic odvetnika.  **NE**  Glede tretjega pritožbenega očitka, da je bilo pridržanje protipravno, saj naj bi trajalo 3 dni, je bilo iz Uradnega zaznamka o izvajanju opravil med pridržanjem/zadržanjem in na podlagi vpogleda v Odločbo o odvzemu prostosti in pridržanju ugotovljeno, da je pridržanje trajalo 40 ur in 15 minut od časa prijetja in do izročitve Preiskovalnemu sodniku. Pridržanje ni presegalo 48 ur.  **NE**  V zvezi s četrtim pritožbenim očitkom, da pritožniku ni bil omogočen dostop do stvari, je bilo ugotovljeno, da so mu bili ključi avtomobila in apartmaja izročeni takoj, ko jih je partnerka dala policistom. Pred tem so bili pri njej.  **NE** | |