**AVGUST 2020 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * policista sta vdrla v hotelsko sobo, kjer sta bili nastanjeni pritožnica in njena hči; * opustitev ravnanja - policista se nista predstavila in nista zagotovila prevajalca; * opustitev dolžnosti – policista nista poklicala skrbstvenega organa za mladoletno hči. | 27.6.2019 | 4.8.2020  2600-240/2019 | NG | OKC je ob 23:10 napotil patruljo PP v hotel Paquito, kjer se je uparila prijavnica gostje. Policista sta prispela v hotel ob 23:40, in se najprej najavila pri recepciji hotela, pri čemer sta receptorju pojasnila namen njunega prihoda. Za tem je receptor poklical v sobo pritožnice in naznanil policijo. Pritožnica je prosila za nekaj časa, da se uredi. Patrulja je tako počakala 10 minut, nato pa skupaj z receptorjem odšla do sobe, kjer sta bili nastanjeni pritožnica in njena hči. Receptor je potrkal, pri čemer je pritožnica odprla in po pojasnilu receptorja za kaj sta prišla policista, je vse tri povabila v sobo. Navedbe pritožnice ne držijo, saj sta policista v sobo vstopila skupaj z receptorjem šele na povabilo pritožnice. To je potrdil receptor v razgovoru pri poročevalki, ki je povedal tudi, da policista nista kričala ali kako drugače v neprijeten položaj spravljala njihove gostje in njene hčere.  **NE**  Ugotovljeno je bilo, da se je policist pritožnici predstavil z imenom in priimkom ter iz katere enote prihaja, prav tako je v času postopka nosil uniformo, na kateri je imel napis s prvo črko imena in priimek. Policist sicer pri opravljanju policijskih nalog na uniformi vselej nosi priimek in ne ID številke. Pritožnici je nato v angleškem jeziku pojasnil, zakaj se je patrulja oglasila pri njej, nato pa isto ponovil v hrvaškem jeziku. Ker je bilo razumevanje obeh jezikov s strani pritožnice zelo slabo, je pogovor med policistoma in pritožnico v srbski jezik, ki ga je pritožnica razumela, prevajal receptor. Policist je v dodatnem razgovoru pojasnil, da pritožnica nikoli med postopkom ni izrazila želje ali zahteve po prevajalcu. Med postopkom so se sporazumevali v srbskem jeziku, ki ga je pritožnica razumela, prevajal pa je receptor. Poročevalka je na seji senata pojasnila, da ni dvoma, da bi šlo za kakšno nerazumevanje s strani pritožnice.  **NE**  Policista sta po vpogledu v dokumente mladoletne hčere pritožnice nedvomno ugotovila, da gre za pravo osebo, zoper katero je urad Sirene Belgije razpisal ukrep »pogrešana mladoletna oseba ter sporočiti naslov na Interpol«. Po vseh zbranih podatkih in pregledu dokumentov je policist po službenem telefonu komuniciral z OKC, policijsko postajo za izravnalne ukrepe ter uradom Sirene. Ker v času policijskega postopka, ki je trajal približno uro in pol, od urada Sirene ni prejel povratne informacije glede pogrešane osebe in nadaljnjih ukrepov, je pritožnico prosil za telefonsko številko, kjer bo dosegljiva oz. za naslov, kar je tudi storila. Naslednji dan po 10. uri je dežurni PP z urada Sirene prejel povratno informacijo, da ukrep ni več aktualen in bo izbrisan. Za pritožničino hči ni bilo potrebe po zaščiti, in je ni bilo potrebno odvesti na varno mesto, saj je bilo nedvoumno ugotovljeno, da je v spremstvu matere, ki je njena zakonita zastopnica oz. skrbnica, ki je ni ogrožala. Policistoma je pritožnica pojasnila njuno situacijo glede potovanja in skrbništva nad otrokom, pri čemer je pokazala dokumente iz sodišča, odločbe o skrbništvu, šolsko spričevalo in nekaj drugih dokumentov v francoskem jeziku. Policistka je v razgovoru pojasnila, da je bila hči ves čas postopka budna, ni bila pretresena, na nekaj vprašanj je sama odgovorila. Policistka zanika, da bi bila hči pritožnice travmatizirana in prestrašena, kar potrjuje tudi policist. Očitek pritožnice, da sta policista iskala napačno osebo, ne drži. Policista sta preverila osebni dokument mladoletne pogrešane osebe in podatke, ki sta jih imela s seboj. Nedvomno sta imela v postopku pravo osebo. Razlog, zakaj so belgijski varnostni organi razpisali ukrep »pogrešana oseba (mladoletnik) (32. člen) in sporočiti naslov na Interpol« zoper njeno hči ni v domeni slovenskih varnostnih organov. Policista sta bila napotena v hotel s strani OKC, pri čemer sta se zavedala, da je ura pozna, vendar sta pretehtala, da je bolje preveriti vsa dejstva in okoliščine, ker bi bila lahko mladoletna oseba dejansko ugrabljena in bi v primeru, da bi zadevo preverjali v jutranjih urah, lahko bilo že prepozno. Na podlagi vsega navedenega člani senata menijo, da sta policista nalogo opravila zakonito in strokovno, pri tem pa sta upoštevala pravice in svoboščine pritožnice in njene hčere, s poudarkom na zagotovitvi varnosti in dostojanstva mladoletne osebe.  **NE** | |
|  | * Prekoračitev policijskih pooblastil in nezakonita ter nesorazmerna uporaba prisilnih sredstev, saj naj bi bila uporaba sredstev zoper pritožnika nezakonita in v grobi obliki, pri tem pa naj bi bila pritožniku povzročena tudi posledica in sicer lahka telesna poškodba. S tem je bila pritožniku kršena pravica iz 21. člena Ustave RS (varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). * Opustitve dejanja oziroma ne ukrepanje policistov, s čimer naj bi pritožniku in pritožnici kršili pravico iz 22. člena Ustave RS (enako varstvo pravic): * pritožnika policistom očitata, da ju niso seznanili z razlogi za izvedbo postopka, * pritožnik policistom očita, da mu niso priskrbeli zdravniške pomoči, * pritožnik policistom očita, da ga niso seznanili z delovanjem alkotesta, * pritožnik policistom očita, da mu niso omogočili iti na strokovni pregled, * pritožnik policistom očita, da ga niso seznanili z razlogi in pravicami za odvzem prostosti. * Nedostojen in nekorekten odnos do pritožnikov v policijskem postopku, saj naj bi bil sam policijski postopek zoper pritožnika grob in žaljiv, do pritožnice pa ponižujoč in je kot tak pripeljal do stopnjevanja policijskega postopka, s čimer naj bi obema kršili pravico iz 34. člena Ustave RS (pravica do osebnega dostojanstva in varnosti). | 4. 11. 2019 | 26. 9. 2020  2600-423/2019 | LJ | Na podlagi ugotovljenih dejstev iz priložene dokumentacije in slišanega na seji senata je bilo ugotovljeno, da pritožnik v postopku s policisti ni upošteval njihovih opozoril, da se je do njih neprimerno vedel in da ni upošteval zakonitih ukazov policistov. Posledično temu so policist morali zagotoviti uspešen zaključek postopka, zaradi česar so morali skladno z določili ZNPPol uporabiti prisilna sredstva in telesno silo. Da bi pri tem nastala poškodba na nosu pritožnika ni bilo ugotovljeno saj tako izjave policistov in prič potrjujejo, da je pritožnik imel poškodovan nos že pred postopkom policistov. To je pritožnik tudi sam povedal, med postopkom, da si je nos poškodoval v vozilu, ko ga je vozila pritožnica. Na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin je ugotovljeno, da so policisti policijska pooblastila uporabili zakonito in v skladu s pravili stroke.  **NE**  Pritožnik in pritožnica sta bila ustavljena na podlagi predhodne prijave na OKC, da sta bila udeležena v prometni nesreči, kot o prijavi priče, da se vozilo znamke Mercedes vozi po cesti tako, da ogroža druge. V 4. členu ZNPPol je opredeljeno opravljanje nalog policije, ki med drugimi nalogami policiji opredeljuje tudi nadzor in urejanje prometa na javnih cestah in nekategoriziranih cestah, ki so dane v uporabo za javni promet. Da sta pritožnik in pritožnica bila udeležena v prometu na javnih cestah je nedvomno ugotovljeno. Policisti lahko v sklopu prej navedenega nadzora opravljajo tudi druge naloge. Sam nadzor prometa na javnih cestah ni povezan samo s tem, da je udeleženec v cestnem prometu storil prekršek, temveč je ta nadzor lahko povezan tudi z drugimi nalogami opredeljenimi v 4. členu ZNPPol. V obravnavanem primeru sta policista bila obveščena, da je vozilo pritožnika bilo udeleženo v prometni nesreči. In glede na to, da sta vozilo tudi izsledila sta imela zakonsko podlago za izvedbo postopka. Policistka, ki je s pritožnikom imela postopek je tako na seji senata kot v svoji izjavi navedla, da je pritožnika takoj seznanila z razlogi, zakaj je bil ustavljen, da je z vozilom storil več prekrškov ter da glede na opisano vožnjo, obstajajo razlogi za sum, da je vozilo vozil pod vplivom alkohola. Pritožnik in pritožnica kot voznika z veljavnimi vozniškimi dovoljeni bi se morala zavedati svoje odgovornosti v prometu in vedeti, da policija lahko nadzira udeležence v prometu. Prav tako ob potrditvi, da je bila povzročiteljica prometne nesreče dejansko pritožnica, je bila slednja o razlogu za nadaljnji postopek s strani policistov tudi takoj seznanjena.  **NE**  Pritožniku je glede na vidno poškodbo nosu bila na kraju nudena zdravniška pomoč, vendar jo je odklonil. Ko pa se je skliceval na to, da nima pri sebi zdravil, je na kraj poklicana NMP, ki je pritožnika pregledala in zagotovila zdravniško oskrbo pritožnika ter podala oceno, da pritožnikovo zdravstveno stanje ni ogroženo in da je pritožnik sposoben za nadaljnje pridržanje.  **NE**  Ker so bili izpolnjeni pogoji za odreditev preizkusa alkoholiziranosti je bil pritožniku v skladu s 1. odstavkom 107. člena ZPrCP odrejen preizkus alkoholiziranosti. Pred preizkusom je bil pritožnik seznanjen kako mora opravljati preizkus in povedanemu ni oporekal in je začel opravljati preizkus. Policist je opazil, da pritožnik nepravilno »piha« v alkotest, ker je držal ustnice skupaj, zato mu je še enkrat povedal, kako je potrebno opraviti preizkus in da mora ustnik stisniti z zobmi, jezik dati pod ustnik, z ustnicami ustnik objeti, da ne uhaja zrak in pihati neprekinjeno. Pritožnik je nato poizkusil še 2x, vendar je delal isto kot prvič, zato ga je policist opozoril, da v kolikor ne bo pravilno opravil preizkusa, da ga bodo peljali na strokovni pregled, kjer mu bodo vzeli kri in urin. Pritožnik se je ob tem zelo razburil in razprl srajco ter pokazal prsa in dejal: »Kdo bo meni kri vadil«. Pritožnik se ves čas postopka ni nikoli izgovarjal, da ima kakšne zdravstvene težave oz. in da preizkusa ne more opraviti. Pri preizkusu alkoholiziranosti je indikator alkohola v izdihanem zraku pokazal, da je imel pritožnik 0,83 mg alkohola v litru izdihanega zraka in so mu policisti prepovedali nadaljnjo vožnjo na podlagi na prvega odstavka 107. člena**.**  Pritožniku je bil rezultat takoj pokazan, on pa je takoj začel govoriti, da to ne more biti mogoče, da je spil samo 2 dcl vina. Pritožnikove navedbe, da ga policisti niso poučili o delovanju alkotesta, niti da ga ni nihče vprašal kdaj je nazadnje pil in če je pil katero alkoholno pijačo, niti če je ali kdaj je nazadnje kadil, niso bile potrjene. Iz izjav policistov in dokumentacije je kot že zapisano ugotovljeno, da je policist pritožnika med opravljanjem preizkusa večkrat usmerjal kako je tega potrebno opraviti oziroma kako je potrebno »pihati zrak« v alkotest, da ta lahko pokaže rezultat.  **NE**  Pritožnik se z rezultatom ni strinjal, prav tako ni hotel podpisati Zapisnik o preizkusu alkoholiziranosti, razloga za odklonitve podpisa ni navedel. Pritožniku je bil rezultat po uspešno izvedenem preizkusu takoj pokazan, pritožnik pa je takoj začel govoriti, da to ne more biti mogoče, da je spil samo 2 dcl vina. Zaradi navedenega je policist pritožniku odredil strokovni pregled na ISM Ljubljana, katerega pa je prav tako odklonil, razloga odklonitve pa ponovno ni navedel. Vse ugotovitve in podrobnosti je policist zapisal pod opombe na Zapisnik o preizkus alkoholiziranosti. Zapisnik je bil pritožniku izročen v podpis na pokrovu motorja službenega vozila (zaradi trde podlage), vendar ker je on hotel na zapisnik po svoje nekaj zapisati, mu je to policist Martin Klep prepovedal in mu dejal, da naj podpiše, če želi. Kljub temu pritožnik zapisnika ni želel podpisati. Pritožniku je bilo tekom postopka večkrat obrazloženo, da mu je odrejen strokovni pregled, katerega je odklanjal ne da bi za to navedel razlog. Tudi tega je pritožnik odklonil, razloga za to ponovno ni želel navesti. Prav tako je ugotovljeno, da ne držijo pritožnikove navedbe, da je na zapisniku o preizkusu alkoholiziranosti navedeno, da naj bi povzročil prometno nesrečo, temveč je zapisano, alkoholnih pijač po prometni nesreči ni užival. Policist Klep je pritožniku večkrat poskušal obrazložiti sam postopek strokovnega pregleda, kar so slišali vsi policisti, ki so bili na kraju. Vsi so potrdili, da je pritožnik ves čas vztrajal, da ne bo podpisal ničesar in da tudi krvi ne bo dal. Policist je izjave pritožnika tudi lepo zavedel na opombe v zapisnik o preizkusu alkoholiziranosti.  **NE**  Pritožnik je storil prekršek po 4. točki petega odstavka 105. člena ZPrCP (imel je več kot 0,52 mg alkohola v litru izdihanega zraka) in posledično temu na podlagi prvega odstavka 24. člena ZPrCP mu je bila na kraju odvzeta prostost in odrejeno pridržanje od 6 do 12 ur. Prav tako je bilo na okoliščine moč sklepati, da bo pritožnik prekršek ponovil. Pritožnik je po izjavi policistov bil seznanjen, da je pridržan in poučen, da ni dolžan ničesar izjaviti, da ima pravico do takojšnje pravne pomoči zagovornika, ki ga svobodno izbere in da se na njegovo zahtevo o pridržanju obvesti njegove bližnje, kar pa je v celoti odklonil. Izdan mu je bil sklep o pridržanju s katerim se ni strinjal. Pritožniku je bil sklep vročen ob 22.05, podpis na njem je odklonil, pod opombe o vročitve je policist navedel, da mu je bil vročen na kraju. Obveščanje svojcev, obveščanje zagovornika, skratka vseh pravic se je pritožnik po odreditvi pridržanja na kraju postopka prav tako odločno odpovedal. Pritožniku je bil na kraju izdan Sklep o pridržanju, na katerega pa se ni pritožil.  **NE**  Ugotovljeno je bilo, da je ravno pritožnikovo razpoloženje v postopku s policisti ekstremno nihalo iz evforičnega v depresivno in odklonilno vedenje. Pritožnik je po izjavi policistov ves čas vpil in se izgovarjal na svoje prijatelje »veljake« iz vrha policije, prav tako pa je navajal, da je on osebni prijatelj prvega predsednika in da bodo že videli, kaj iz tega bo. Povedal je da je bogat, da ima milijone, prijatelje v sodniških vrstah in da si sploh zamisliti ne morejo, kako vpliven človek je. Navedel je, da je on postavil elektrifikacijo železnice do Hodoša v smislu bahanja z denarjem in vplivom. Pritožnik je tekom postopka policistom tudi grozil, da ima črni pas v karateju in da jih bo vse pretepel, kar je slišala tudi priča, ki je postopek opazovala čez cesto. Da je pritožnik bil glasen je ugotoviti tudi iz izjave priče. V postopku je ves čas bila naporna tudi pritožnica, njeno razpoloženje pa je ves čas nihalo. Enkrat je vpila, spet drugič jokala. Vmes je večkrat postala depresivna, nato je postala histerična. Ves čas je »skakala« po cesti in s tem ogrožala sebe in druge  **NE** | |