**APRIL 2022 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.**  | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Nedostojna in nekorektna komunikacija (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 28. 2. 2022 | 14. 4. 20222600-120/2022 | KP | Ob pregledu video-nadzornega sistema na mejnem prehodu je razvidno, da se je ob 20.19 v počasno premikajoči se koloni vozil na stezi za izstop osebnih avtomobilov s potniki do kabine, kjer je izvajala mejno kontrolo policistka pripeljal osebni avtomobil hrvaških državljanov. V vozilu je poleg voznika sedela pritožnica. Vozilo se je ustavilo neposredno ob okencu, skozi katero se opravlja mejna kontrola. Voznik je izročil skozi okno vozila dokumente (osebne izkaznice in potni list), katere je prevzela policistka. Ko je ugotovila, da je med potniki po potnem listu tudi državljan Velike Britanije, je preverila v skladu s 6. členom Zakona o schengenskih mejah tudi vstopne in izstopne schengenske mejne žige v potnem listu. Državljani Združenega kraljestva, med katerimi spadajo državljani Velike Britanije in Severne Irske so z izstopom iz članstva držav Evropske unije v letu 2020 oziroma s podpisanim sporazumom s 1.1.2021, tako postali državljani tretjih držav, nad katerimi se izvaja temeljita mejna kontrola s preverjanjem preko ustreznih evidenc in preverjanjem pogojev vstopa in izstopa, ter zadrževanjem na območju schengenskih držav. Pri tem je ugotovila, da v potnem listu otroka državljana Velike Britanije ni vstopnega schengenskega mejnega žiga. Ob tem je povprašala voznika oziroma pritožnico, kje in kdaj so vstopili na območje schengenskega prostora. Pritožnica je odgovorila, da se žig mejne kontrole nahaja v potnem listu. Ker policistka žiga ni našla odtisnjenega v potnem listu, ji je pritožnica dejala, da ji bodo oni pokazali žig v potnem listu. Vrnila jim je potni list in voznik ji je pokazal odtisnjen žig hrvaških mejnih organov letališča v Zagrebu izpred nekaj dni in dejal, da je to ta žig. Za odtisnjen vstopni žig hrvaških mejnih organov na letališču, ki ga je policistka že pred tem opazila odtisnjenega v potnem listu je dejala, da ta žig mejne kontrole hrvaških mejnih organov, ni žig, ki ga odtisnejo države, ki so članice schengenskega območja. Seznanila jih je tudi, da država R. Hrvaška zaenkrat ne spada v schengensko območje. Povprašala je, kdaj in kje so vstopili na območje schengenskih držav, nakar sta pritožnica in voznik odgovorila, da so vstopili istega dne v dnevnem času okrog 16.30 ure na tem mejnem prehodu. Odšli so v Italijo in se sedaj vračajo. Policistka je ob tem svetovala, da naj v primerih, ko potuje z njimi otrok s potnim listom Velike Britanije preverijo, če je policist na mejnem prehodu odtisnil schengenski žig mejne kontrole, saj ga potrebujejo zaradi dokazovanja vstopov in prebivanja na območju schengenskih držav. V primeru, da policist tega ne bi odtisnil naj policista opozorijo in zahtevajo odtisnjen žig. Na to svetovanje policistke pritožnici, ji je slednja odgovorila, da to ni njihovo delo in da ona ne bo tega počela. Zatem je policistka glasno izgovorila neprimerne besede: »Ma koji kurac je meni to treba!«, kar je slišal in potrdil tudi policist, ki je bil v bližini. Kljub temu, da besede niso bile namenjene direktno pritožnici, je senat potrdil ugotovitve poročevalca, da je bilo ravnanje policistke neprimerno. **DA** |
|  | * Opustitev dejanja policistov pri opravljanju policijskih nalog (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* nekorekten in ponižujoč odnos (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 26. 1. 2022 | 25. 4. 20222600-38/2022 | LJ | Senat je ugotovil, da se je pritožnik 13. 1. 2022 ob 20. uri s sinom zglasili na policijski postaji in policistoma povedal, da mu je bilo tega dne s strani policistov PP izrečena prepoved približevanja do partnerke in bivališča na naslovu bivanja, zaradi kaznivega dejanja nasilja v družini. Policistoma je povedal, da sta ga sin in hči tega dne od 16. ure dalje klicala vsaj 20x, da ju zebe in da naj jima prinese peč, da se bosta pogrela, saj naj bi bilo v hiši samo 15 stopinj. V razgovoru s policisti je njegov sin povedal, da je sestro ob 16. uri peljal k prijateljici, ker je doma mrzlo. Policista sta nato opravila razgovor po telefonu z partnerico pritožnika, ki je povedala, da je dela trgovini v Ljubljani in da je hči že od 16. ure z njo. Prav tako je povedala, da ne ve nič o tem, da bi se pokvarila peč, oziroma da ne dela kurjava. Policista sta mu pojasnila, da lahko gre popraviti ogrevanje, vendar mu bo omogočen vstop le v prostoru, kjer je peč, kjer bo opravil popravilo. Orodje naj bi mu tja prinesel sin, policista sta mu povedala tudi, da bosta postopek snemala. Z njunim predlogom se ni strinjal in jima povedal, da bo odšel na Prešernovo zoper njiju podati pritožbo. Okoli 20.30 je poklicali na PP Vič in dejali, da se strinja s pogoji policistov, ter da bo popravil peč. Ko sta policista okoli 20.45 prišla na naslov, sta ga poklicala po telefonu, ter vam povedala, da lahko pride do hiše in popravi peč. Odgovorili jima je, da je dežuren v podjetju, da ima sedaj delo, zato ne more priti na kraj in dodal, da bo poklical, ko bo lahko prišel, vendar tega ni storil. Ko sta policista njegovo partnerico z otrokom pospremila na naslov bivanja, se je pritožnik 2x s sinom peljal mimo njih, kljub ukrepu prepovedi približevanja.**NE** Ko sta policista odpeljala s kraja, je cca. 600 m stran od naslova bivanja pritožnik nenadoma stopil na cestišče pred policijsko vozilo, zato je policistka že pred tem ustavila službeno vozilo policije, kar so si člani senata ogledali na posnetku. (prehod za pešce je na podlagi pregleda videoposnetka vsaj 5 metrov od kraja dogodka). Ulegel se je na pokrov motorja službenega vozila policije. Policista sta izstopila iz službenega vozila policije in mu pojasnila, da postopek snemata in hotela izvesti prekrškovni postopek, pri čemer jima je dejal, da sta ga povozila. Nato se je usedel v vozilo, s katerim ga je sin odpeljal s kraja. Da sta ga policista povozila, je pritožnik prijavil, zato so ogled kraja opravili prometni policisti, ki so ugotovili, da trditve pritožnika ne držijo, kar je bilo jasno ugotoviti in videoposnetka. **NE** |
|  | * Policistka je kljub opozorilu, dvakrat napačno zapisala priimek v plačilnem nalogu (kršitev 22. člena Ustave RS – enako varstvo pravic),
* prekoračitev pooblastil in nesorazmerna uporaba prisilnih sredstev (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* neupravičeno odrejen odvzem prostosti in pridržanje (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva),
* opustitev zagotovitve zdravstvene pomoči (21. člena Ustave RS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva).
 | 10.1.2022 | 28.4.20222600-17/2022 | LJ | Senat je pri pregledu Sklepa o pridržanju in plačilnega naloga s 27. 12. 2021 ugotovil, da je na obema dejansko napačno zapisan priimek pritožnice. Da je njen priimek napačno zapisan tako v Sklepu o pridržanju kot tudi v plačilnem nalogu, je opozorila PP v pritožbi z 21. 1. 2022. Kljub opozorilu je 11. 3 2022 prejela nov plačilni nalog, kjer je bil še drugič oz. ponovno napačno njen priimek. Prav tako je iz druge PP 15. 3. 2022 prejela Odločbo v kateri je bil še četrtič napačno zapisan njen priimek.**DA**Senat je na podlagi pridobljenih izjav, ugotovljenih okoliščinah in pregleda video posnetka presojal, ali je ravnanje pritožnice dejansko predstavljalo takšno obliko upiranja, da je bilo zoper njo potrebno uporabiti prisilna sredstva. Iz video posnetka je senat ugotovil, da ravnanje pritožnice ne predstavlja niti pasivnega niti aktivnega upiranja, saj je bila povsem mirna, dokler je policistka ni prijela za roko. Zato je po mnenju senata policistka neupravičeno uporabila fizično silo. Pri uporabi fizične sile je pritožnica utrpela telesne poškodbe po glavi (na seji senata je predložila fotografijo poškodbe), prav tako je prišlo do zloma njenih korekcijskih očal. Senat si je ogledal Uradni zaznamek o uporabi prisilnih sredstev. Iz tega med drugih izhaja tudi, da je policistka prešla v davljenje neznane ženske, vendar ker je imela na neprebojnem jopiču pripeto JRM čelado, davljenja ni mogla izvesti v celoti, zato je neznano žensko z vzvodom na levi roki in prijemom za desno ramo podirala na tla, pri tem pa je prišlo do zloma vizirja na RM čeladi. Neznana ženska se je še vedno aktivno upirala in brcala okoli sebe in se poskušala iztrgati iz prijema policistke, tako da je policistko povlekla po tleh, vendar se kršiteljici ni uspelo iztrgati….itd. Pri pregledu video posnetkaje senat ugotovil, da navedbe v Uradnem zaznamku o uporabi prisilnih sredstev ne držijo, saj je policistko na tla povlekel neznani moški, prav tako je na posnetku videti, da se je vse zgodilo izredno hitro in pritožnica niti ni imela časa, da bi se aktivno upirala ali brcala okoli sebe in se poskušali iztrgati iz prijema, saj se je takoj znašla na tleh, obkrožena z več policisti.**DA**Pridržanje po prvi alineji prvega odstavka 64. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije določa, da morajo biti za pridržanje osebe kumulativno izpolnjeni naslednji pogoji: (i) javni red mora biti moten ali ogrožen, (ii) javnega reda ni mogoče drugače vzpostaviti, (iii) ogrožanja ni mogoče drugače odvrniti. Policija uporablja navedeno zakonsko podlago izjemoma, ko pridržanja ni mogoče opraviti po drugih pravnih podlagah. Praviloma gre za hujše kršenje javnega reda. Senat je ugotovil, da pritožnica ni bila na prepovedanem shodu, ni vpila, ni se prepirala ali kako drugače motila ali ogrožala javnega reda. Prav tako v Sklepu o pridržanju ni zapisano zaradi katerih ravnanj ni bilo mogoče drugače zagotoviti javnega reda, zaradi česar naj bi bilo odrejeno pridržanje. Zato je bil senat mnenja, da zgolj neka abstraktna nevarnost ne more biti razlog za pridržanje. **DA** Pritožnica navaja, da so jo policisti v prostorih za pridržanje vprašali, če potrebuje zdravnika oz. zdravniško pomoč. Res ni takoj odločno rekla, da ga potrebuje, ampak po minuti ali dveh je rekla, da bi vseeno rada, da pride zdravnik, saj je imela odprto rano, vendar naj ji to naj ne bi bilo več omogočeno. Policisti naj bi ji povedali, da zdravnik ne bo prišel, če nima izpolnjenega PCT pogoja in da rana ne izgleda huda. Ona trdi, da policistu nikakor ni rekla, da bo sama poskrbela za zdravnika in rano.Po drugi strani pa iz Uradnega zaznamka o izvajanju opravil med pridržanjem/zadržanjem PP izhaja - citirano »poškodba pod očesom, ponujeno zdravniško pomoč je zavrnila, jo bo sama iskala po koncu postopka«, torej se izjave policistov in njene v tem delu razlikujejo, zato senat tega pritožbenega očitka ni niti potrdil niti ovrgel. **NE** |