**APRIL 2021 - PRITOŽBE ZOPER POLICISTE ZAKLJUČENE NA SEJI SENATA MNZ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **št.** | **PRITOŽBENI RAZLOGI** | **DATUM PRITOŽBE** | **DATUM SENATA IN ŠT. ZADEVE** | **ODLOČITEV SENATA** | | |
| **Policijska uprava** | **Kratka vsebina** | **Utemeljen (DA/NE)** |
|  | * Nestrokovno ravnanje policistke ob prihodu do pritožnika, ki naj bi ga zgrabila za ramo in roko, pri čemer ga je direktno grozeče vprašala kaj ima v roki, pred postopkom pa se ni izkazala s službeno izkaznico (21. člena URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). * Policistka pri postopku ni uporabljala obrazne maske in rokavic (kršitev 34. člena URS - pravica do osebnega dostojanstva in varnosti). * Neprimerna komunikacije policistke – policistka ob prihodu ni pojasnila razlogov za izvedbo postopka, pri čemer ji pritožnik očita glasni in grozeči verbalni napad ter histerično vpitje ob zahtevi po izročitvi cigaretnega zvitka (kršitev 21. člena URS – varstvo človekove osebnosti in dostojanstva). * Nestrokovno ravnanje glede zasega predmetov ter izvedbo osebne preiskave (kršitev 22. člena URS – enako varstvo pravic). | 26. 6. 2020 | 20. 4. 2021  2600-278/2020 | LJ | Policista sta odločno zankala navede pritožnika in pojasnila, da sta se najprej predstavila s službenimi izkaznicami in osebam pri tem povedala, da bo opravljen postopek ugotavljanja identitete, kar sta izvedla na podlagi 40. člena ZNPPol. Vse navzoče sta pozvala, da jima izročijo dokumente na vpogled. Policista sta namreč takoj zavohala vonj po prižgani prepovedani substanci, zaradi česar sta se tudi odločila, da sta pristopila do oseb in začela s postopkom. Glede na neprepričljive navedbe prič senat ni potrdil izjave pritožnika, da ga je policistka ob prihodu neupravičeno prijela za ramo in ga z zelo glasnim tonom vprašala kaj ima v roki.  **NE**  Senat je ugotovil, da policistka ni uporabljala zaščitne obrazne maske, zato je bil mnenja, da bi bilo to vsekakor v tem postopku ustrezno, saj je tudi sama povedala da se je pritožnik med postopkom ves čas premikal in ves čas postopka ni bilo možno predvideti in upoštevati varnostne razdalje.  **DA**  Pritožnik je bil v postopku vidno nervozen, saj so se mu tresle roke in noge. Policistka ga je pozvala, da ji izroči predmete, ki jih je skril v levo roko, vendar pritožnik njenega ukaza ni upošteval, temveč je ročno zvit cigaret strgal in ga raztresel po tleh. Zaradi opisanih okoliščin, je bil pritožnik pozvan, da izroči predmete (dodatne cigarete s konopljo), ki bi lahko izvirali iz prekrška. Policistka je v zvezi navedbami, da ga je verbalno napadla in nanj histerično vpila pojasnila, da je morala glas povzdigniti, da je lahko sploh vodila postopek, saj se je pritožnik ves čas premikal in ji zastavljal številna vprašanja, poleg tega je tudi želel, da škatlice ne zaseže, kljub temu, da mu je večkrat pojasnila razloge za izvedbo postopka.  **NE**  Pritožnik je iz žepa vzel škatlico in vsebino stresel in pri tem rekel: »Vidita tole imam pri sebi, ampak tega vam pa ne dam«. Snov je bila toliko razdrobljena, da je kasneje ni bilo mogoče odvzeti iz tal in zavarovati kot predmet prekrška. Zaradi tega je bila na podlagi potrdila o zasegu predmetov, zasežena škatlica, v kateri je imel pritožnik neznano snov. V zaseženi škatlici so bile pri analizi najdene sledi prepovedane droge marihuane, zaradi česar je bil v nadaljevanju pritožniku očitan prekršek. Preverjene so bile tudi navedbe glede izvedbe osebne preiskave, pri čemer sta policista zanikala, da bi se policistka na kakršenkoli način dotaknila pritožnika in pregledala njegova oblačila. Očitek pritožnika tudi priče dogodka niso skladno izpovedale**.**  **NE** | |
|  | * Policist mu je je podtaknil drugi hitri test, za prepoznavo znakov oz. simptomov, ki so posledica prepovedanih drog v organizmu * Policista sta neupravičeno in nepotrebno uporabila fizično silo s povzročitvijo telesnih poškodb, pri čemer je pritožnik utrpel poškodbe | 26. 1. 2021 | 23. 4. 2021  2600-51/2021 | LJ | Policist je pritožniku odredil hitri test za ugotavljanje prisotnosti prepovedanih drog, psihoaktivnih zdravil in drugih psihoaktivnih snovi v slini DRUG WIPE 6S, ki je bil po 8 minutah negativen. Po izvedenem postopku so bili pritožniku vrnjeni dokumenti, postopek pa se je tako zaključil. Čez približno 10 minut je policist ponovno preveril hitri test DRUG WIPE 6S, ki je bil uporabljen pri pritožniku. Izkazalo se je, da je bil hitri test pozitiven na skupino prepovedanih drog CO (Kokain). Pritožnik je bil čez 15 minut spet ustavljen, spet mu je bil odrejen hitri test, ki je po 8 minutah ponovno pokazala pozitiven rezultat na skupino prepovedanih drog: CO (kokain). Pritožnik je bil odpeljan na strokovni pregled v ZD, kjer je zdravnica zaznala, da je vpliv prepovedanih drog oz. psihoaktivnimi snovmi pri pritožniku prisoten, kar je razvidno iz naročila o zdravniškem pregledu, kjer je zdravnica navedla, da je pritožnik besedno napadalen, jezen in vzburjen, zaradi česar je zaznala znake motenj, ki lahko povzročijo nezanesljivo ravnanje v prometu. Ker je bil zaloten pri prekršku po 1. odstavku 106. člena ZPrCP (vozil pod vplivom prepovedanih drog), ) in ker ni izpolnjeval nobenega pogoja za udeležbo kot voznik motornega vozila v cestnem prometu iz 2. odstavka 24. člena ZPrCP, mu je bila ob 13:36 uri na podlagi 4. točke 1. odstavka, 24. člena ZPrCP odvzeta prostost in odrejeno pridržanje od 6 do 12 ur. Po prejeti toksikološki preiskavi št. T-60/2021, 22.1.2021 je bilo ugotovljeno, da imenovani v krvi ni imel sledov prepovedanih drog, zato je PP na sodišče podala predlog o umiku kršitev določil 1. odstavka 106. člena ZPrCP.  Glede navedb pritožnika, da so rezultati krvi glede na prisotnosti prepovedanih drog negativni, je bilo ugotovljeno, da je to načeloma res, saj se na podlagi 2. odstavka, 106. čl. ZPrCP za prekršek šteje, da je od vplivom snovi iz 1. odstavka, 106. člena ZPrCP voznik, učitelj vožnje oziroma spremljevalec, pri katerem se s posebnimi sredstvi, napravami ali s strokovnim pregledom ugotovi prisotnost takih snovi v krvi ali slini, vendar je iz poročila o toksikoloških preiskavah razvidno, da je bil pritožnik na podlagi urina, kjer se sledi prepovedanih drog zadržujejo dlje časa kot v krvi, pozitiven na metabolit THC, kodein, morfin, kokain, metilekgoninm, benzoilekgoninm in buprenorfin, kar je še eden izmed pokazateljev, da je uživalec prepovedanih drog oziroma psihoaktivnih zdravil.  **NE**  Glede drugega pritožbenega razloga senat ni potrdil ugotovitev poročevalca. Ugotovil je namreč, da je poročevalec upošteval identični izjavi policistov o poteku dogodkov, namreč, da je pritožnik od odrejenem pridržanju začel stopnjevati svoje razburjenje ter napadalnost zoper policista. Dejal je, da njega nihče ne bo prišel iskati, prav tako ga nihče ne bo pridržal, zato je želel zapustiti prostore ZD Kočevje, kar mu je policist hotel preprečiti, zato se je postavil pred njega in mu ukazal, da naj se ustavi in ga opozoril, da če ukaza ne bo upošteval, bodo zoper njega uporabljena prisilna sredstva. Tega pritožnik ni upošteval in je začel sunkovito stopati proti policistu, ga odrinil in poizkusil preko njega priti iz zdravstvenega doma, pri tem pa naj bi po besedah policistov tudi nekajkrat zamahnil proti policistu. Slednji je na seji senata povedal, da je pritožnik krilil z rokama, da se je v bistvu zapodil vanj. Zaradi odvrnitve napada in aktivnega upiranja pritožnika, sta policista uporabila prisilna sredstva in ga obvladala. Ko se je popolnoma umiril in dejal, da bo s policisti sodeloval, sta ga posedla na stol v čakalnici. Na kraju ni tožil za bolečinami.  V nadaljevanju je senat ugotovil, da za policijsko uporabo prisilnih sredstev veljajo vsa splošna načela, ki so predpisana oziroma določena za druge vrste policijskih pooblastil. Nekatera od teh so za izvajanje prisilnih sredstev še posebej pomembna in poudarjena, kot na primer načelo sorazmernosti in strokovnosti. Zaradi posebnosti uporabe in neposrednega ogrožanja vitalnih človekovih dobrin so za uporabo prisilnih sredstev določena oziroma predpisana še posebna načela oziroma določbe. Ta so načelo nujnosti, načelo postopnosti, načelo humanosti in selektivnosti. Senat je bil mnenja, da policist ob uporabi strokovnega udarca v obraz pritožnika ni upošteval navedenih načel. Po izjavi policistov, je pritožnik napadel policista tako, da je pričel sunkovito stopati proti policistu in nekajkrat zamahnil proti njemu. Zaradi odvrnitve napada in aktivnega upiranja pritožnika, je policist izvedel strokovni udarec URAKEN UCHI z desno roko (šok udarec) v predel desne čeljusti. Ker je pritožnik nadaljeval z aktivnim upiranjem je policist izvedel strokovni met KUBI NAGE tako, da ga je z desno roko objel okoli vratu (iz česar izhaja, da se je kljub navajanju, da je pritožnik mahal proti njemu, le-temu lahko povsem približal) in preko desne noge podrl na tla. Na tleh je policist izvedel strokovni prijem (kata osae) z potegom za desno roko pritožnika obrnil na trebuh, tedaj pa je pristopil drugi policist, ki je pritožniku s kolenom fiksiral glavo in mu zvil levo roko na hrbet strokovni prijem ključ na komolcu (ude garami). Ko je bil obvladan z levo roko na hrbtu, se je popolnoma umiril in dejal, da bo sodeloval s policisti, zato je bil poseden na stol v čakalnici in nato z intervencijskim vozilom odpeljan na PP Kočevje. Strokovni udarci in strokovni meti so v primerjavi s strokovnimi prijemi hujša oblika fizične sile, med hujšo obliko fizične sile jih lahko uvrščamo predvsem zaradi možnih posledic uporabe. Iz opisanega izhaja, da policist milejše oblike fizične sile niti ni poskušal uporabiti, zato uporaba udarca v obraz in strokovnega meta po mnenju senata nista bila sorazmerna načinu in moči upiranja pritožnika.  Ob takšnem napadu in glede na dejstvo, da sta bila na kraju dva policista, bi bilo bolj strokovno izvesti strokovne prijeme, npr. davljenje (ushiro jime, hadaka jime, itn.), po potrebi tudi s predhodno izvedbo strokovnega udarca, vendar v telo in ne v glavo. Strokovni udarec v glavo bi bil dopusten in tudi sorazmeren na primer, če bi pritožnik policista napadel na kakšen drug način, ki bi predstavljal hujšo obliko napada na policistovo življenje in telo.  Senat je zato menil, da je policist pritožnika poškodoval z uporabo takšne fizične sile (udarca v glavo in strokovnega meta), ki nista bila potrebna za izvedbo uradnega dejanja. Takšna uporaba sile, ki ni bila v funkciji pritožnikovega obvladovanja pomeni po mnenju senata prekoračitev tiste najmanjše sile, ki je bila potrebna za njegovo obvladovanje. Zato senat zaključuje z mnenjem, da načelo sorazmernosti ob uporabi prisilnih sredstev zoper pritožnika ni bilo upoštevano. Pri tem načelu "se dovoljuje manjše zlo, da bi se preprečilo večje."  **DA** | |