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# UVOD

Poročilo je pripravljeno na podlagi 2. odstavka 156. člena Zakona o nalogah in pooblastilih policije (Uradni list RS, št. 15/13, 23/15 – popr., 10/17, 46/19 – odl. US in 47/19, v nadaljevanju: ZNPPol) in 3. odstavka 10. člena Pravilnika o reševanju pritožb zoper delo policistov (Uradni list RS, št. 54/2013, v nadaljevanju: Pravilnik). Pri tem so uporabljeni podatki iz dokumentarnega gradiva Sektorja za pritožbe zoper policijo Direktorata za policijo in druge varnostne naloge Ministrstva za notranje zadeve (v nadaljevanju: SPZP) in podatki iz evidence pritožb, ki jo vodi policija na podlagi 123. člena ZNPPol.

V poročilu so navedene pritožbene zadeve iz prve polovice leta 2020. V kolikor so nerešene pritožbene zadeve vključene v statistične podatke, je to navedeno v opombah.

## Predstavitev Sektorja za pritožbe zoper policijo

Direktorat za policijo in druge varnostne naloge je bil ustanovljen leta 1999 in je eden ključnih stebrov Ministrstva za notranje zadeve. SPZP, kot notranja organizacijska enota Direktorata za policijo in druge varnostne naloge, je bil ustanovljen leta 2004. Pristojen je za celovito spremljanje in nadzor nad reševanjem pritožb zoper policijo. Je centralizirana enota, ki se nahaja na Ministrstvu za notranje zadeve, Litostrojska cesta 54, 1000 Ljubljana. Kontaktni podatki: [pritozbe.mnz@gov.si](mailto:pritozbe.mnz@gov.si) telefonska številka 01 428 58 50.

V SPZP se nepristransko, neodvisno, kakovostno in strokovno rešuje pritožbe, ki so lahko močno orodje in pot k kakovostnejšim, zakonitim in učinkovitejšim ukrepom policije.

V SPZP naloge opravljajo pooblaščenci ministra. Pooblaščenec ministra je uslužbenec ministrstva, imenovan s pisnim sklepom ministra, ki je pristojen za vodenje seje senata kot vodja senata ali preverjanje pritožbe kot poročevalec ali opravljanje drugih nalog, določenih z ZNPPol. Pooblaščenci ministra so uradne osebe s posebnimi pooblastili in se pri opravljanju nalog dokazujejo s službeno izkaznico.

V letu 2019 je bilo v SPZP zaposlenih skupno 8 oseb, od tega je 7 pooblaščencev ministra in 1 poslovna sekretarka.

| Leto | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Število zaposlenih | 8 | 8 | 9 | 9 | 8 | 9 | 8 | 8 | 8 | 9 | 9 | 8 | 8 |

*Tabela 1: Število zaposlenih po letih*

*Graf 1: Število zaposlenih po letih*

Število zaposlenih je bilo od 2006 do 2020 v upadu, in sicer iz 13 na trenutno 8 zaposlenih oseb (39%).

## Dejavnost Sektorja za pritožbe zoper policijo

V pritožbenem postopku lahko oseba uveljavlja nestrinjanje z dejanjem ali opustitvijo dejanja policista pri opravljanju policijskih nalog, ki lahko pomeni kršitev človekovih pravic ali temeljnih svoboščin. Pri tem se ugotavljajo okoliščine izvedbe policijskega postopka in uporaba policijskih pooblastil, ne ugotavlja pa se disciplinske, odškodninske, prekrškovne ali kazenske odgovornosti policista kot tudi ne ali je oseba, ki je vložila pritožbo, storila ali ni storila kaznivega dejanja ali prekrška.

Pritožbeni postopek se izvaja na dveh ravneh, in sicer na pomiritvenem postopku ali senatu. Pomiritveni postopek je razgovor vodje policijske enote, v katero je razporejen policist, zoper delo katerega je vložena pritožba, s pritožnikom. Vodja pritožnika seznani z ugotovitvami v zvezi s pritožbo in mu omogoči, da predstavi dejstva v zvezi s pritožbo ter da predlaga dokaze za ugotovitev dejanskega stanja. Pritožniku se pojasnijo policijska pooblastila, ravnanje policista v konkretnem dogodku in se ga ob upravičeni pritožbi seznani z ukrepi, ki so že ali bodo sprejeti (opravičilo, pisno ali ustno opozorilo policista, predlog za uvedbo disciplinskega postopka, postopka o prekršku ali kazenskega postopka ipd.). V kolikor se pritožnik strinja z ugotovitvami je pritožbeni postopek končan, prav tako je pritožbeni postopek končan v kolikor se pritožnik ne strinja z ugotovitvami, ampak želi, da se pritožbeni postopek zaključi. V kolikor se pritožnik ne strinja z ugotovitvami in želi da se pritožbeni postopek nadaljuje, se izvede senat. Pomiritveni postopek mora biti praviloma končan v 30 dneh od prejema pritožbe, razen če to ni mogoče zaradi objektivnih okoliščin.

Senat, ki ga imenuje minister, sestavljajo pooblaščenec ministra kot vodja senata in dva predstavnika javnosti kot člana senata. Senat je pristojen za ocenjevanje utemeljenosti pritožbe zoper delo policista. Na sejo senata so vabljeni pritožnik, policist, zoper delo katerega je vložena pritožba, pooblaščenci, poročevalec, priče, strokovnjaki in tolmači. Na podlagi ugotovljenih dejstev in okoliščin senat z glasovanjem odloči o utemeljenosti pritožbe. Sprejeta je odločitev, za katero glasujeta vsaj dva člana senata. Vodja senata takoj po končanem glasovanju seznani prisotne o odločitvi senata, ki je dokončna. Postopek reševanja pritožbe se konča s pisnim odgovorom pritožniku. V pisnem odgovoru mora biti odločitev senata vsebinsko obrazložena, pri čemer je pritožniku treba odgovoriti na pritožbene razloge tako, da se argumentirano razložijo stališča do vseh razumljivih trditev oziroma očitkov v pritožbi in povzamejo bistvene okoliščine in ugotovitve.

## Cilji in vizija Sektorja za pritožbe zoper policijo

SPZP sledi cilju, da se osebam, ki so jim policisti v policijskem postopku kršili človekove pravice in temeljne svoboščine, zagotavlja neodvisen in nepristranski pritožbeni postopek. SPZP skrbi za strokoven, kakovosten in transparenten nadzor nad policijskim delom, obenem pa brani operativno avtonomnost in integriteto policije. Pritožbeni postopek zoper delo policije sledi načelu odgovornosti do javnosti na način, da sta v pritožbeni postopek (senat) vključena dva predstavnika javnosti, s čimer se zagotavlja učinkovit in neposreden državljanski nadzor nad delom policije. Naše odločitve morajo biti zakonite, strokovne in kakovostne, saj bodo le takrat sprejete širši javnosti, kar pa bo vzpodbudilo javnost k še večjemu zaupanju v naše delo.

Vizija SPZP temelji na tem, da stremimo k nenehnemu napredku in kakovostnemu obravnavanju pritožb zoper policiste. Dolgoročno utrjujemo, krepimo in razvijamo položaj institucije, kjer bi se obravnavale pritožbe zoper vse poklicne skupine oziroma osebe s pooblastili s katerimi se lahko posega v človekove pravice in temeljne svoboščine.

Ene izmed takšnih poklicnih skupin so občinski redarji, varnostniki in detektivi, ki lahko pri svojem delu uporabljajo zakonsko določena pooblastila, ukrepe in upravičenja s katerimi lahko globoko posegajo v človekove pravice in temeljne svoboščine, pri čemer lahko pride do hujših in nepopravljivih posledic za posameznike. Zaradi slednjega je potrebno imeti vzpostavljen neodvisni, transparenten in nepristranski pritožbeni postopek nad izvajanjem tovrstnih pooblastil, ukrepov in upravičenj, s čimer bo zagotovljen pravilen in pošten postopek odločanja.

Pri nadzoru subjektov, ki uporabljajo pooblastila, ukrepe oziroma upravičenja za opravljanje varnostnih nalog je treba stremeti k sodobni demokratični naravnanosti nadzorstva in upoštevati sodobna evropska načela demokratičnega nadzora. Potrebna je institucionalna in hierarhična ločenost nadzorne institucije od subjektov, ki jih nadzira, pri čemer mora biti pritožbeni postopek neodvisen, transparenten in nepristranski, mora biti podvržen javnemu nadzoru, pri čemer je potrebno v preiskavo pritožbenega primera vključevati tudi pritožnika. Takšen način nadzora vodi v zagotavljanje pravne države, transparentno in odgovorno delovanje subjektov, ki uporabljajo pooblastila, ukrepe in upravičenja ter zaupanje javnosti v njihovo delo.

## Statistični pokazatelji dela Sektorja za pritožbe zoper policijo

V I. polletju 2020 je bilo zoper delo policistov od skupno 334 prejetih pisanj vloženih 184 pritožb, med tem, ko je bilo 150 ostalih pisanj, kjer se pisanje ni nanašalo na pritožbo zoper delo policije v povezavi s kršenjem človekovih pravic in temeljnih svoboščin (zahteve za sodno varstvo, druga pisanja, itd.). Gibanje števila vloženih pritožb je nesporno povezano s številom izvedenih policijskih postopkov in s tem povezanih policijskih ukrepov. Kljub sprejetim ukrepom zoper virus COVID-19, število vloženih pritožb ni bilo v upadu, ravno nasprotno, beležen je bil porast vloženih pritožb glede na preteklo polletje.

| Leto | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Število vloženih pritožb | 136 | 182 | 190 | 168 | 184 |

*Tabela 2: Število vloženih pritožb po letih*

*Graf 2: Število vloženih pritožb po letih*

| Vrsta postopka |  | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| A | **Pomiritveni postopki** | 58 | 65 | 51 | 49 |
| A1 | **- uspešno zaključeni (150/5 ZNPPol)** | 39 | 44 | 32 | 25 |
| A2 | **... ravnanje policistov, neskladno s predpisi** | 8 | 6 | 4 | 5 |
| B | **Senati** | 37 | 27 | 22 | 34 |
| B1 | **- neuspešno zaključeni pomiritveni postopki (148/3 ZNPPol)** | 13 | 14 | 7 | 17 |
| B2 | **- neposredna obravnava pred senatom (148/4 ZNPPol)** | 4424 | 13 | 15 | 17 |
| B3 | **... utemeljene pritožbe, obravnavane pred senatom** | 178 | 3 | 1 | 3 |
| C | **Zaključek brez obravnave** | 80 | 67 | 70 | 88 |
| D | **Skupaj rešenih pritožb (D = A + B + C)** | 175 | 159 | 143 | 171 |

*Tabela 3: Rešene pritožbe glede na način reševanja*

Glede na področje policijskega dela je bilo v I. polletju 2020 med rešenimi pritožbami največ pritožb, ki so se nanašale na področje zagotavljanja varnosti cestnega prometa, sledi področje javnega reda in miru in področje odkrivanja in preprečevanja kriminalitete ter naposled področje varovanja državne meje in obravnavanja tujcev.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| |  | Kriminaliteta |  | Javni red in mir |  | Cestni promet |  | Državna meja in tujci |  | Drugi dogodki |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | |  | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | | * Pomiritveni postopek | 16 | 8 | 15 | 16 | 27 | 33 | 2 | 2 | 4 | 1 | | * uspešno zaključeni [150/5 ZNPPol] | 9 | 3 | 8 | 10 | 15 | 15 | 2 | 1 | 4 | 1 | | * neuspešno zaključeni [148/3 ZNPPol] | 7 | 5 | 7 | 6 | 12 | 18 |  | 1 |  |  | | * ravnanje policistov, skladno s predpisi | 13 | 6 | 13 | 15 | 25 | 25 | 2 | 2 | 1 | 1 | | * ravnanje policistov, neskladno s predpisi | 1 | 2 | 2 |  |  | 4 |  |  | 3 |  | | * Senati | 14 | 11 | 4 | 18 | 9 | 14 | 4 | 9 | 2 | 2 | | * neuspešno zaključeni pomiritveni postopki [148/3 ZNPPol] | 4 | 9 |  | 7 | 3 | 8 | 1 |  |  | 2 | | * neposredna obravnava na senatu [148/3 ZNPPol] | 10 | 2 | 4 | 11 | 6 | 6 | 3 | 9 | 2 |  | | * utemeljene pritožbe, obravnavane pred senatom |  | 2 |  | 5 |  |  | 1 |  |  |  | | * Zaključek brez obravnave | 19 | 21 | 24 | 28 | 24 | 32 | 2 | 4 | 8 | 8 | | * Skupaj rešenih pritožb | 49 | 40 | 43 | 62 | 60 | 79 | 8 | 15 | 14 | 11 | |

*Tabela 4: Rešene pritožbe po področjih dela*[[1]](#footnote-1)

|  |
| --- |
|  |

Glede posameznih pritožbenih očitkov se je v I. polletju 2020, upoštevaje kategorije možnih pritožbenih razlogov, ki jih opredeljuje 2. člen Pravilnika, največ teh nanašalo na komunikacijo policistov, ki se kaže v nedostojnem in nekorektnem odnosu in na domnevno prekoračitev oz. neupravičeno ali nesorazmerno uporabo različnih policijskih pooblastil.

|  | Komunikacija |  | Neukrepanje |  | Uporaba pooblastil |  | Uporaba prisilnih sredstev |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 | 2019 | 2020 |
| * pomiritveni postopek | 37 | 31 | 14 | 10 | 30 | 31 | 3 | 2 |
| * uspešno zaključeni [150/5 ZNPPol] | 25 | 17 | 10 | 5 | 13 | 13 | 2 |  |
| * neuspešno zaključeni [148/3 ZNPPol] | 12 | 14 | 4 | 5 | 17 | 18 | 1 | 2 |
| * ravnanje policistov, skladno s predpisi | 31 | 24 | 12 | 9 | 27 | 27 | 3 | 2 |
| * ravnanje policistov, neskladno s predpisi | 4 | 3 | 1 | 1 | 2 | 3 |  |  |
| * Senati | 11 | 24 | 14 | 16 | 18 | 27 | 7 | 11 |
| * neuspešno zaključeni pomiritveni postopki [148/3 ZNPPol] | 6 | 9 |  | 10 | 10 | 12 |  | 2 |
| * neposredna obravnava na senatu [148/3 ZNPPol] | 5 | 15 | 14 | 6 | 8 | 15 | 7 | 9 |
| * utemeljene pritožbe, obravnavane pred senatom | 1 | 2 |  | 4 | 2 | 1 |  | 1 |
| * Zaključek brez obravnave | 19 | 37 | 18 | 20 | 32 | 37 | 2 | 3 |
| * Skupaj rešenih pritožb | 67 | 92 | 46 | 46 | 80 | 95 | 12 | 16 |

*Tabela 5: Rešene pritožbe po pritožbenih razlogih*[[2]](#footnote-2)

Kot posledica pritožbenih postopkov je bilo v I. polletju 2020 izrečenih 6 opozoril oziroma opravljenih 6 razgovorov.

| Leto | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Predlog za uvedbo disciplinskega postopka |  | 1 | 1 |  |  |
| Poročilo, poslano Vrhovnemu državnemu tožilstvu [147/3 ZKP] | 2 | 3 | 1 |  |  |
| Opozorilo in razgovor | 7 | 14 | 8 | 3 | 6 |
| Skupaj | **9** | **18** | **10** | **3** | **6** |

*Tabela 6: Posledice pritožbenih postopkov*

# **Reševanje pritožb pri vodji policijske enote**

Reševanje spora (pritožbe) se primarno izpelje tam, kjer je spor, nepravilnost ali nestrokovnost (nezakonitost) nastala, torej na policijski enoti, kjer dela policist, zoper katerega je bila pritožba vložena. Vodja policijske enote najprej preveri vsa dejstva v zvezi s pritožbo. Preveri tudi, če je bilo ravnanje policista zakonito, strokovno in etično, torej skladno z veljavnimi predpisi, ki določajo delo policista. Vodja nato povabi pritožnika na razgovor oz. pomiritveni postopek, na katerem ga seznani z ugotovitvami in morebitnimi ukrepi v zvezi z njegovo pritožbo. Če se pritožnik strinja z njegovimi ugotovitvami in ukrepi, se pritožbeni postopek zaključi s podpisom zapisnika. Če se pritožnik ne strinja z ugotovitvami vodje policijske enote v pomiritvenem postopku, se pritožbeni postopek lahko nadaljuje na senatu. V primeru, de iz pritožbe izhajajo očitki hudega posega policista v človekove pravice in temeljne svoboščine ali v drugih primerih iz 4. odstavka 148. člena ZNPPol, se pritožbo obravnava neposredno pred senatom.

V I. polletju 2020 je bilo v pomiritveni postopek odstopljenih 49 pritožbenih zadev, od tega je bilo uspešno zaključenih 25 pritožbenih zadev. Delež uspešno rešenih pomiritvenih postopkov je znašal 51%. Uslužbenci SPZP (pooblaščenci ministra) so v 10 primerih izvedli monitoring pomiritvenega postopka, od tega je bilo 8 uspešno izvedenih pomiritvenih postopkov z izvedbo monitoringa in 2 neuspešno izvedena pomiritvena postopka z izvedbo monitoringa. Pri izvedbi monitoringa pomiritvenega postopka je bilo ugotovljeno, da določeni pomiritveni postopki niso bili ustrezno vodeni. Se pa stanje iz leta v leto izboljšuje, saj so pooblaščenci ministra prisostvovali določenim postopkom, ko so se vodje policijskih enot oziroma njihovi pooblaščenci na razgovor s pritožnikom zelo dobro pripravili in z zgledno komunikacijo pomiritveni postopek izvedli na visoki kakovostni ravni.

Pomiritvenih postopkov kot tudi monitoringov pomiritvenih postopkov je bilo nekoliko manj zaradi ukrepov, ki so bili podvzeti zoper virus COVID-19.

## Poglavitne ugotovitve

Poleg statističnih pokazateljev, so pooblaščenci ministra in vodja SPZP sproti spremljali vsebino zapisnikov in pripadajoče dokumentacije o obravnavanih pritožbah pri vodjih policijskih enot, ki so jih ti bodisi po uspešnem ali neuspešnem zaključku pomiritvenih postopkov posredovali na SPZP, pri čemer se ugotavlja naslednje:

* ob prizadevanjih SPZP za izboljšanje kvalitete izvajanja pomiritvenih postopkov (usposabljanje izvajalcev, izvajanje večjega števila monitoringov pomiritvenih postopkov, …) je delež uspešno rešenih pomiritvenih postopkov v I. polletju 2020 presegel 50 %. V okviru izvajanja monitoringov pomiritvenih postopkov se v določenih primerih še vedno ugotavlja deficit komunikacijskih veščin in veščin mediacije pri izvajalcih. Vsekakor pa je bilo pri neposrednem spremljanju pomiritvenih postopkov zaznati napredek glede odlične priprave nekaterih vodij oziroma njihovih pooblaščencev na postopek in popolno ugotovitev dejanskega stanja. Kljub temu bo tudi v bodoče treba nadaljevati z izvajanjem usposabljanja uslužbencev policije, ki vodijo pomiritvene postopke s področja komunikacijskih in mediacijskih veščin in z izvajanjem monitoringov pomiritvenih postopkov;
* glede na vsebino pritožbenih očitkov so se ti najpogosteje nanašali na domnevno nesorazmerno ali neupravičeno izvajanje različnih policijskih pooblastil in na domnevno neprimerno komunikacijo policistov do strank v policijskih postopkih;
* ob siceršnjem upadu nekaterih pritožbenih očitkov je še vedno razmeroma veliko število očitkov, ki se nanašajo na neprimerno komunikacijo in neustrezno odzivnost policistov;
* postopke pri vodji policijske enote praviloma vodijo od njih pooblaščene osebe (pomočniki komandirjev). Odstotek uspešno rešenih pomiritvenih postopkov, ki jih vodijo vodje policijskih enot ali uspešno rešenih pomiritvenih postopkov, pri katerih je prisoten pooblaščenec ministra (monitoring), je praviloma večji;
* iz vsebine nekaterih zapisnikov o obravnavi pritožbe pri vodji policijske enote še vedno izhaja, da se pritožniku skopo predstavijo ugotovitve dejanskega stanja in se ne izvede pomiritvenega postopka v pravem pomenu besede (mediacija oz. konciliacija). Od pritožnika se pričakuje, da bo ugotovitve vodje policijske enote sprejel kot dejstva, hkrati pa v policijski enoti niso pripravljeni priznati evidentne napake ter pritožniku predstaviti alternativne rešitve spora in s tem povezanih morebiti izvedenih ukrepov (opravičilo policista, opozorilo za policiste, predstavitev ugotovljene pomanjkljivosti na delovnem sestanku enote, uvedba disciplinskega postopka...). Tudi tu je bil v prvi polovici leta 2020 zaznan pozitiven trend, ki se nadaljuje iz leta 2019, saj so vodje policijskih enot v okviru pomiritvenih postopkov v večjem številu samokritično in objektivno ugotovili ter pritožniku pojasnili, da ravnanje policistov v konkretnem primeru ni bilo skladno s predpisi.

# **Reševanje pritožb NA SENATU**

Ko se pritožnik ne strinja z ugotovitvami vodje policijske enote v pomiritvenem postopku, se pritožbeni postopek lahko nadaljuje na senatu. Neposredno na senatu se obravnava pritožbe, ko iz njihove vsebine izhajajo očitki hudega posega policista v človekove pravice in temeljne svoboščine ali v nekaterih drugih primerih iz 4. odstavka 148. člena ZNPPol.[[3]](#footnote-3) Pritožbo tedaj rešuje tričlanski senat, ki ga sestavljajo pooblaščenec ministra (uslužbenec SPZP) in dva predstavnika javnosti. Predstavnika javnosti na predlog lokalnih skupnosti ali organizacij civilne družbe, strokovne javnosti ter nevladnih organizacij imenuje minister za notranje zadeve.

SPZP je v I. polletju obravnaval 34 pritožb pred pritožbenim senatom Ministrstva za notranje zadeve. V skladu s pogoji, določenimi v 4. odstavku 148. člena ZNPPol, je bilo obravnavanih 17 primerov pritožb zoper delo policistov neposredno pred senatom. V 17 primerih so bile pritožbe obravnavane pred senatom po neuspešno zaključenem pomiritvenem postopku pri vodji policijske enote.

V obravnavanem obdobju je pritožbeni senat v 3 primerih odločil, da je bila pritožba zoper delo policista bodisi delno ali v celoti utemeljena. Med utemeljenimi pritožbami je bila 1 obravnavana neposredno pred senatom (zaradi očitkov hudega posega v človekove pravice ali temeljne svoboščine), 2 pa po neuspešno zaključenem pomiritvenem postopku.

V I. polletju 2020 je bilo neposredno na senatu obravnavanih največ pritožb tujcev , ki ne prebivajo v Republiki Sloveniji.

| Leto | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| V postopku so bile osebe [posebno] hudo telesno poškodovane ali so umrle | 1 |  |  |  |  |
| V postopku so bili udeleženi otroci, mladoletniki in/ali druge ranljive skupine | 8 | 5 | 2 | 4 | 2 |
| Pritožba zoper vodje policijske enote ali njenih notranjih organizacijskih enot | 1 | 1 | 2 | 2 |  |
| Pritožba tujca, ki ne prebiva v Sloveniji | 4 | 6 | 4 | 4 | 10 |
| Pritožba z drugimi očitki hudega posega v človekove pravice in temeljne svoboščine | 7 | 12 | 5 | 5 | 5 |
| Skupaj | **21** | **24** | **13** | **15** | **17** |

*Tabela 7: Podlaga za obravnavo pritožbe neposredno pred senatom*

| Leto | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Ni obravnave pred senatom po neuspelem pomiritvenem postopku [152/2 ZNPPol] | 7 | 11 | 14 | 10 | 10 |

*Tabela 8: Pritožbe, ki po neuspelem pomiritvenem postopku niso bile obravnavane pred senatom*

## Poglavitne ugotovitve

Poleg statističnih pokazateljev, so pooblaščenci ministra in vodja SPZP sproti spremljali obravnavanje pritožb na sejah senata z vidika ugotovljenih pomanjkljivosti in dobrih praks, pri čemer se ugotavlja naslednje:

* glede na število izvedenih policijskih postopkov je vloženih malo pritožb, kar kaže na to, da policisti praviloma strokovno in zakonito opravljajo policijske naloge ter uporabljajo policijska pooblastila;
* v nekaj primerih pritožb, iz katerih so izhajali očitki hudih posegov policistov v človekove pravice in temeljne svoboščine pritožnika, so naloge poročevalca v zvezi z ugotavljanjem dejanskega stanja posamezne pritožbe, izvajali uslužbenci SPZP (pooblaščenci ministra);
* med utemeljenimi pritožbami so se očitki pritožnikov nanašali na:
* opustitev podaje vsebinsko obrazloženega odgovora o postopku pritožniku,
* neustrezno izveden postopek na mejnem prehodu,
* neprimerna in nestrokovna komunikacija,
* nepravilno in nestrokovno voden prekrškovni postopek,
* opustitev izvedbe ogleda kraja dejanja,
* opustitev preiskave kaznivega dejanja,
* neukrepanje ob ugotovitvi kršitve s hrupom,
* ob odvzemu prostosti osebi ni bila zagotovljena pravica do oskrbe s pitno vodo.

# **UKREPANJE ZOPER POLICISTE**

Policija je v vseh primerih utemeljenih pritožb ministrstvu poročala o sprejetih in izvedenih ukrepih. V večini primerov so bili z vpletenimi policisti opravljeni opozorilni razgovori, posamezni primeri pa so bili obravnavani bodisi v okviru delovnih sestankov ali pa dnevno, ob napotitvah policistov na delo in predstavljeni vsem policistom enot, v katere so razporejeni policisti, zoper delo katerih je bila vložena pritožba. S policisti je bilo tako opravljenih 6 opozorilnih razgovorov. V 1 primeru je bila zaradi obstoja razlogov za sum, da je policist s svojim ravnanjem storil kaznivo dejanje, pritožba odstopljena na Oddelek za preiskovanje in pregon uradnih oseb s posebnimi pooblastili na Specializiranem državnem tožilstvu Republike Slovenije.

Z namenom odprave neustreznih praks policistov pri izvajanju policijskih nalog in doslednega spoštovanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin oseb, ki se znajdejo v policijskih postopkih, smo v SPZP pripravili povzetke utemeljenih pritožb iz leta 2019 in gradivo posredovali policiji s predlogom, da se vsebino uporabi pri izvajanju usposabljanj policistov.

Tudi v bodoče bo veliko pozornosti namenjene v prvi vrsti neodvisni, nepristranski in strokovni obravnavi pritožb ter krepitvi zavedanja vloge državljanskega nadzora nad postopki policistov in na podlagi ugotovitev permanentnemu stremenju k dodatnemu izboljšanju kvalitete izvajanja policijskih nalog.

# IZVAJANJE VZPOREDNIH DEJAVNOSTI

V SPZP je bilo v I. polletju 2020, poleg rednih nalog, izvedenih vrsto dodatnih aktivnosti. Delo na področju reševanja pritožb zoper delo policistov je tudi v tem obdobju označevalo prizadevanje za izboljšanje kakovosti vseh faz pritožbenega postopka ter za čim bolj neodvisno, strokovno in objektivno reševanje pritožb. Na podlagi izhodišč za delo SPZP, ki so bila sprejeta ob ugotovitvah letnega poročila o reševanju pritožb za leto 2019, je bilo v I. polletju 2020 izvedenih več aktivnosti z namenom zagotavljanja ustrezne transparentnosti pritožbenega postopka (predstavitev pritožbenega postopka v medijih, mesečna objava povzetkov odločitev pritožbenega senata na spletni strani ministrstva). Policiji je bilo v edukativne namene v mesecu februarju 2020 posredovano gradivo Primeri utemeljenih pritožb v letu 2019, prav tako ji je bilo predlagano, da je z namenom izboljšanja kvalitete pomiritvenih postopkov treba nadaljevati z usposabljanjem policistov, ki vodijo pomiritvene postopke s področja komunikacijskih in mediacijskih veščin.

Usposabljanja v policiji in drugih organiziranih strokovnih posvetih s področja reševanja pritožb ni bilo, zaradi ukrepov zoper virus COVID-19.

V I. polletju 2020 je bil opravljen postopek imenovanja novih predstavnikov javnosti v senatu za dobo 4 let. S predstavniki javnosti je bilo izvedenih več izobraževanj in usposabljanj s področja reševanja pritožb zoper delo policije.

Generalna policijska uprava je bila tekoče obveščana o vseh nepravilnostih in tudi dobrih praksah, ugotovljenih v pritožbenih postopkih.

Uslužbenci SPZP so z namenom izboljšanja kvalitete vodenja pomiritvenih postopkov nadaljevali z intenzivnim izvajanjem monitoringov pomiritvenih postopkov.

V okviru celovitega spremljanja izvajanja pritožbenih postopkov je bila policiji posredovana pohvala glede vzorne priprave in vodenja pomiritvenega postopka v konkretnem primeru.[[4]](#footnote-4)

V okviru širše nadzorne dejavnosti so uslužbenci SPZP aktivno sodelovali z uslužbenci Sektorja za sistemsko usmerjanje in nadzor policije. Slednji so SPZP predstavili ugotovitve in sprejeta stališča v okviru izvajanja rednih in izrednih nadzorov dela policije, uslužbenci SPZP pa so na podlagi ugotovitev iz pritožbenih postopkov, aktivno sodelovali pri načrtovanju nadzorne dejavnosti.

Sodelovanje z Varuhom človekovih pravic ter drugimi vladnimi in nevladnimi organizacijami s področja varovanja človekovih pravic in temeljnih svoboščin je bilo dobro. Navedene institucije so bile v več pritožbenih zadevah zaprošene za strokovna mnenja, njim pa so bila posredovana mnenja in odgovori na vprašanja in pobude. Uslužbenci SPZP so dosledno odgovarjali tudi na vsa zaprosila in vprašanja posameznikov s tega področja.

# ZAKLJUČEK

Skladno z ugotovitvami, ki izhajajo iz pritožbenih primerov, spremljanja izvajanja pomiritvenih postopkov in aktivnosti, izvedenih v okviru obravnave pritožb na pritožbenih senatih, je ministrstvo Policiji ob posredovanju tega poročila predlagalo izvedbo ukrepov za izboljšanje policijskih praks. Predlagani ukrepi se nanašajo zlasti na permanentno krepitev zavzetega, prijaznega in spoštljivega odnosa policistov do strank v policijskih postopkih; zagotavljanje doslednega ugotavljanja dejanskega stanja obravnavanih prekrškov in spoštovanja procesnih pravil prekrškovnega postopka; usposabljanje policistov s področja izvajanja policijskih pooblastil, s poudarkom na pooblastilih, ki jih imajo policisti v predkazenskem postopku in usposabljanje policistov za zakonito in sorazmerno uporabo prisilnih sredstev.

Policiji je bilo predlagano tudi, da je z namenom izboljšanja kvalitete vodenja pomiritvenih postopkov treba nadaljevati z usposabljanji vodij policijskih enot in njihovih pooblaščencev s področja komunikacijskih in mediacijskih veščin.

Gre za ukrepe, ki v luči spoštovanja človekovih pravic posameznikov v policijskih postopkih terjajo permanentno pozornost, zato je z njihovim izvajanjem treba nadaljevati tudi v bodoče.

1. Ker se lahko posamezna pritožba nanaša na več delovnih področij, je seštevek števila pritožb po delovnih področjih praviloma večji od števila obravnavanih pritožb. [↑](#footnote-ref-1)
2. Ker se lahko posamezna pritožba nanaša na več delovnih področij, je seštevek števila pritožb po delovnih področjih praviloma večji od števila obravnavanih pritožb. [↑](#footnote-ref-2)
3. 4. odstavek 148. člena ZNPPol določa, da se neposredno pred senatom obravnava pritožba:

   * če je bil v policijskem postopku, na katerega se pritožba nanaša, kdo hudo telesno poškodovan, posebno hudo telesno poškodovan ali je izgubil življenje;
   * če se pritožba nanaša na policijski postopek, v katerem so bila prisilna sredstva uporabljena zoper več kot tri osebe in je nastala lahka telesna poškodba;
   * če se pritožba nanaša na policijski postopek, v katerem je bilo uporabljeno strelno orožje;
   * če so bili v policijskem postopku udeleženi otroci ali mladoletniki ali pripadniki narodnostnih ali etničnih skupnosti ali manjšin ali drugih ranljivih skupin;
   * če so v pritožbi navedene trditve o mučenju, krutem, nečloveškem ali ponižujočem ravnanju ali kaznovanju;
   * če je pritožba vložena zoper vodje policijskih enot ali vodje notranjih organizacijskih enot policije;
   * če se obravnava pritožba tujca, ki ne prebiva na območju Republike Slovenije;
   * v drugih primerih očitkov hudega posega v človekove pravice ali temeljne svoboščine.

   [↑](#footnote-ref-3)
4. Dokument SPZP, številka 2600-114/2020/8. [↑](#footnote-ref-4)