



Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana

T: 01 478 70 00

F: 01 478 74 25

E: gp.mnvp@gov.si

www.mnvp.gov.si

Številka: 0612-32/2023-2550-2

Datum: 12. 7. 2023

Ministrstvo za naravne vire in prostor izdaja o pritožbi Mestne občine Ljubljana, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa župan Zoran Jankovič, zoper odločbo inšpektorice za naravo in vode Inšpektorata Republike Slovenije za naravne vire in prostor, Inšpekcije za naravne vire in rudarstvo št. 06102-1/2023-15 z dne 18. 5. 2023, na podlagi drugega odstavka 16. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS št. 24/06-ZUP-UPB2, 105/06-ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13, 175/20 - ZIUOPDVE in 3/22 - ZDeb)(v nadaljnjem besedilu: ZUP), v upravni zadevi »sečnja dreves v Krajinskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib«, v zvezi z posekom dreves brez mnenja ali soglasja Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, v območju krajinskega parka, naslednjo

ODLOČBO

1. Pritožbi se ugodi in se odločba inšpektorice za naravo in vode Inšpektorata Republike Slovenije za naravne vire in prostor, Inšpekcije za naravne vire in rudarstvo št. 06102-1/2023-15 z dne 18. 5. 2023, odpravi in se zadeva vrne organu prve stopnje v ponovni postopek.
2. Stroškov pritožbenega postopka ni.

Obrazložitev:

Prvostopenjski upravni organ je z izpodbijano odločbo pod 1. točko izreka odločil, da mora zavezanec Mestna občina Ljubljana, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana, kot lastnik in uporabnik zemljišč, parc. številke: 2005, 2011, 2010/1, 2010/3, 2037, 2039, 2034, 2036, 2020, 2068/4, vse k. o. Ajdovščina, ki se nahajajo v zavarovanem območju Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib: 1. Ustaviti posek dreves na navedenih zemljiščih, določen z odločbo ZGS št. 3408-04-2462-A193/22-1 z dne 2. 12. 2022, z dnem vročitve te odločbe, v 2. točki, da prepoved velja od vročitve te odločbe do pridobitve strokovnega mnenja in naravovarstvenih pogojev Zavoda RS za varstvo narave, v 3., da mora zavezanec o odpravljenih nepravilnostih takoj obvestiti organ, ki je izdal to odločbo, v 4., da stroškov v postopku do izdaje odločbe v breme stranke ni bilo in v 5. točki, da pritožba zoper to odločbo ne zadrži njene izvršitve.

Izpodbijano odločbo je upravni organ prve stopnje izdal na podlagi 153. člena (ukrepi) Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 – uradno prečiščeno besedilo, 61/06 – ZDru-1, 8/10 – ZSKZ-B, 46/14, 21/18 – ZNOrg, 31/18, 82/20, 3/22 – ZDeb, 105/22 – ZZNŠPP in 18/23 – ZDU-10)(v nadaljnjem besedilu: ZON).

Zoper navedeno odločbo se je pritožila inšpekcijska zavezanka, Mestna občina Ljubljana, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: pritožnica). Obrazložitev pritožbe pritožbeni upravni organ povzema dobesedno:

»Mestna občina Ljubljana v nadaljevanju podaja pritožbo zoper odločbo Ministrstva za naravne vire in prostor, Inšpektorat RS za naravne vire in prostor, Inšpekcija za naravne vire in rudarstvo št. 06102-1/2023-

15 z dne 18. 5. 2023, kije bila vročen 22. 5. 2023. Na podlagi prve točke izreka izpodbijane odločbe nam je naložena ustavitev poseka dreves na zemljiščih s parcelno št.: 2005, 2011, 2010/1, 2010/3, 2037, 2039, 2034, 2036, 2020, 2068/4, vse k. o. Ajdovščina, ki se nahajajo v zavarovanem območju Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib. Navedena prepoved velja od vročitve te odločbe do pridobitve strokovnega mnenja in naravovarstvenih pogojev Zavoda RS za varstvo narave. Pritožbo zoper navedeno odločbo vlagamo, ker je izpodbijana odločba izdana na podlagi 151. in 153. člena Zakona o ohranjanju narave (Uradni list RS, št. 96/04 - uradno prečiščeno besedilo, 61/06 - ZDru-1,8/10- ZSKZ-B, 46/14, 21/18- ZNOrg, 31/18, 82/20, 3/22- ZDeb, 105/22- ZZNŠPP in 18/23-ZDU-IO; v nadaljnjem besedilu: ZON) nejasna in nerazumljiva, odločbe se ne da preizkusiti, saj v sami obrazložitvi in v utemeljitvi odločitve ni naveden noben člen ZON, ki naj bi bil prekršen, iz česar izhaja, da je podana bistvena kršitev določb postopka, kar izhaja tudi iz sodne prakse, npr. sodba Upravnega sodišča RS I U 1459-2012-21.11.2012. Četudi ne bi bila podana navedena procesna kršitev, pa je podrejeno podana kršitev materialnega prava, saj v konkretnem primeru ni bil prekršen noben predpis, kar bi sploh utemeljevalo uporabo 151. člena ZON, kot izhaja iz zapisanega v nadaljevanju. Sečnja na območju Rožnika (parcele št.: 2005, 2011, 2010/1, 2010/3, 2037, 2039, 2034, 2036, 2020, 2068/4 vse k. o. 1725-Ajdovščina) je bila izvedena na podlagi odločbe Zavoda za gozdove Slovenije (v nadaljnjem besedilu: Zavod) št. 3408-04-2462-A193/22-1 z dne 2.12.2022. Izbira drevja za posek je bila v okviru redne sečnje opravljena na podlagi 17. člena Zakona gozdovih (Uradni list RS, št. 30/93, 56/99 - ZON, 67/02, 110/02 - ZGO-1, 115/06 - ORZG40, 110/07, 106/10, 63/13, 101/13 – ZdavNepr. 17/14, 22/14 - odl. US, 24/15, 9/16 - ZGGLRS in 77/16; v nadaljnjem besedilu: ZoG) in na podlagi veljavnega gozdnogojitvenega načrta. Gozdnogojitveni načrt je izvedbeni načrt gozdnogospodarskega načrta gozdnogospodarske enote, v katerem se po posameznih gozdnih ekosistemih oziroma njihovih delih določijo: gozdnogojitveni cilji, smernice in ukrepi za gospodarjenje, obseg, intenzivnost in nujnost gojitvenih in varstvenih del, območja, kjer posamična izbira dreves za možni posek ni obvezna in so usklajena z gozdnogospodarskim načrtom gozdnogospodarske enote, količinski, časovni in prostorski obseg sečenj, načini in pogoji za pridobivanje lesa, smernice in dela za sočasno ohranjanje in pospeševanje ekoloških in socialnih funkcij gozda (prvi odstavek, 13. člen ZoG). Gozdnogojitveni načrt za oddelek 58A01, ki se navezuje na področje sečnje z zadevne odločbe, je izvedbeni načrt Gozdnogospodarskega načrta gozdnogospodarske enote Ljubljana 2015-2024 (nadalje: GGN GGE Ljubljana 2015-2024), št. 04-58/15, sprejet s Pravilnikom o gozdnogospodarskem načrtu gozdnogospodarske enote Ljubljana (2015-2024) (Uradni list RS, št. 106/2015). Slednjega je dne 30.12. 2015 sprejelo Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano. Zavod mora k predlogu gozdnogospodarskega načrta gozdnogospodarske enote pridobiti mnenje organizacije, pristojne za varstvo narave in mnenja lokalnih skupnosti, na območju katerih leži gozdnogospodarska enota (četrti odstavek, 14. člen ZoG). Skladno z navedenim členom ZoG je v okviru sprejemanja predloga GGN GGE Ljubljana 2015-2024 Zavod za varstvo narave Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ZRSVN) junija 2014 pripravil podrobne naravovarstvene smernice. ZRSVN je decembra 2014 upoštevalne smernice v osnutku GGN GGE Ljubljana 2015-2024 pregledal še v postopku izdaje odločbe o potrebnosti izvedbe celovite presoje vplivov na okolje. Javna razgrnitev zadevnega načrta je bila izvedena od 1. - 14. julija 2015. V omenjenem roku je bilo možno k predlogu načrta podati pripombe in pobude. V času javne razgrnitve predmetnega načrta je bila izvedena še javna obravnavna. V sklepnih fazi sprejemanja GGN GGE Ljubljana 2015-2024, to je septembra 2015, pred sprejemom zadevnega načrta na pristojnem ministrstvu, je ZRSVN podal še pozitivno mnenje k predlogu načrta. Iz zgornjega opisa je povsem nedvoumno ugotovljeno, da je organizacija, pristojna za varstvo narave (ZRSVN) podala naravovarstvene smernice, kontrolirala upoštevalne smernice in na koncu podala še pozitivno mnenje k GGN GGE Ljubljana 2015-2024, vse skladno z opisanimi veljavnimi pravnimi akti. Z ozirom na dejstvo, da aktualni, še veljavni GGN GGE Ljubljana 2015-2024 vključuje natančne smernice, ki jih je podala pristojna naravovarstvena služba, in ob dejstvu, da sečnja, kot glavni gozdnogojitveni ukrep, ni opredeljena kot poseg v naravo, je zahteva po dodatnem, naknadnem in ponovnem pridobivanju strokovnega mnenja in naravovarstvenih pogojev s strani organizacije, pristojne za varstvo narave, neutemeljena. Odločitev v izreku izpodbijane odločbe, da prepoved velja do pridobitve strokovnega mnenja in naravovarstvenih pogojev, je tudi brez pravne podlage, saj noben predpis ne določa, da se tudi v postopku izdaje odločbe o poseku drevja v zavarovanih območjih pridobi še strokovno mnenje ZRSVN in naravovarstvene pogoje. Tudi ostale trditve oz. sklicevanje na kršitev Odloka o Krajinskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib (Uradni list RS, št. 78/15

in 41/16; v nadaljnjem besedilu: Odlok) je napačno, saj se v gozdu ni izvajalo del, ki bi zahtevala pridobitev soglasja ZRSVN (npr. gozdarsko investicijska dela). Inšpektorat za naravne vire in rudarstvo v obrazložiti odločbe torej ni nikjer navedel, kaj šele izkazal in utemeljil kršitve določil, ki izhajajo in ZON-a oz. podrejenih pravnih aktov in ki bi posledično utemeljevale uporabo 151. člena ZON kot podlage za izdajo izpodbijane odločbe. Obenem navajamo, da posek, ki seje izvajal na obravnavanem območju prav tako ne sodi med posege, ki jih določa 104. člen ZON in, ki so opredeljeni v Prilogi 2 Pravilnika o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja (Uradni list RS, št. 130/04, 53/06, 38/10 in 3/11), kar je navedla v zapisniku št. 06102-1/2023-7 z dne 12. 4. 2023 tudi mag. Alja Grošelj z ZRSVN OE Ljubljana: »Pridobitve dovoljenja za poseg v naravo, ki ga določa 104. člen ZON, za posek dreves nismo zahtevali, ker Pravilnik o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja in njegove priloge (Uradni list RS, št. 130/04, 53/06, 38/10 in 3/11) za tovrstne posege tega ne predvidevajo. Posek na območju Rožnika je bil opravljen na 1,5% gozda Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib oziroma na približno 5 ha. Velika večina odraslih nevitarnih dreves nad pomlajenim delom gozda je bila odstranjena le na delu te površine, in sicer na približno dobrega pol hektara površine. Naravna vrednota Rožnik - Šišenski hrib - Koseški boršt obsega preko 423 ha, zato posek, ki je skladen z gozdnogospodarskim načrtom enote s pridobljenim mnenjem ZRSVN, na površini manjši od 5 ha ne more predstavljati ravnanja, ki lahko ogrozi obstoj naravne vrednote. Iz navedenega izhaja, da s posekom z odločbe 3408-04-2462-A193/22-1 z dne 2.12.2022 ni prišlo do kršitve 40. člena ZON, ki govori o tem, da nihče ne sme ravnati z naravnimi vrednotami tako, da ogrozi njihov obstoj. ZGS je s predstavnikom lastnika izvedel negovalno in pomladitveno odkazilo, s tem je odkazal potencialno nevarno drevje, drevje z zmanjšano vitalnostjo in oslabiljeno drevje s čimer izboljšujemo stanje gozda ter sproščamo podmladek na tem področju. Upoštevanje bil tudi tretji odstavek 15. člena Odloka, ki usmerja k ohranjanju in gojenju debelih dreves, ki imajo nad 50 cm premera v prsni višini, le v območjih okoli 20 m od javnih poti in poti, ki se vzdržujejo ali urejajo za obiskovanje krajinskega parka. Gre za način ohranjanja debelih dreves, ki ne smejo ogrožati obiskovalcev na javnih/uradnih poteh. Pri izbiri drevja za posek je bil upoštevan tudi šesti odstavek 15. člen Odloka, ki usmerja gospodarjenje z gozdom na območjih populacij hroščev puščavnika in rogača tako, da se posamezna drevesa listavcev načrtno prepušča naravnemu razvoju. Pri tem seje izbralo posamezna poškodovana, propadajoča ali iz gospodarskega vidika manj kvalitetna drevesa, ki ne ogrožajo varnosti obiskovalcev. Kjer zaradi varnosti ni bilo možno pustiti celih dreves, se jih je oziroma se jih bo znižalo do višine, ki ne bo nevarna za obiskovalce in prepustilo naravnemu razkroju. Kjer tudi na tak način ni možno zagotavljati varnosti za obiskovalce, se je oziroma se bo posekano drevo pustilo v gozdu. Razpoložljivi prostor med potmi in vodohranom je omogočal gojenje takšnih debelih dreves več desetletij dlje kot v gospodarskem gozdu, dokler ZGS ni konec leta 2022 v odločbi 3408-04-2462-A193/22-1 strokovno ocenil, da se tega ne da več ohranjati na varen način. Hkrati navajamo, da bo bili predstavniki ZRSVN vabljeni k postopku izbire drevja za posek, čeprav zakonodaja tega izrecno ne zahteva, vendar se postopka niso udeležili. Glede na navedeno prepoved nadaljevanja sečnje do pridobitve strokovnega mnenja in naravovarstvenih pogojev Zavoda RS za varstvo narave, kot to nalaga odločba Inšpektorata RS za naravne vire in prostor št. 06102-1/2023-15, z dne 18.05.2023, iz zgoraj navedenih razlogov ni utemeljena, zato predlagamo, da drugostopenjski organ izpodbijano odločbo odpravi. Vložitev te pritožbe je skladno z 22. členom Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 -uradno prečiščeno besedilo, 14/15 - ZUUJFO, 84/15 - ZZelP-J, 32/16, 30/18 - ZKZaš in 189/20-ZFRO) takse prosta.«

Pritožba je utemeljena.

Pritožbeni upravni organ je v skladu z 247. členom ZUP izpodbijano odločbo preizkusil v mejah pritožbenih navedb, po uradni dolžnosti pa je preveril, ali ni prišlo v postopku na prvi stopnji do bistvenih kršitev postopka in ali ni bil prekršen materialni zakon. Ob tem, upoštevajoč predloženo spisno dokumentacijo obravnavane zadeve, pritožbene navedbe in obrazložitev izpodbijane odločbe, ugotavlja, da se izpodbijane odločbe upoštevajoč standard obrazložitve iz 214. člena ZUP, ne da preizkusiti. V prvostopenjskem postopku je tako bila storjena bistvena kršitev pravil upravnega postopka po sedmi točki drugega odstavka 237. člena ZUP. Izpodbijano odločbo je

zato bilo potrebno odpraviti in zadevo vrniti organu prve stopnje v ponovni postopek (251. člen ZUP).

Iz predložene spisne dokumentacije zadeve in obrazložitve izpodbijane odločbe izhaja, da je prvostopenjski upravni organ po uradni dolžnosti 4. 4. 2023 in 12. 4. 2023 opravil izredni inšpekcijski pregled na zemljiščih pritožnice s parc. št.: 2005, 2011, 2010/1, 2010/3, 2037, 2039, 2034, 2036, 2020, 2068/4, vse k. o. Ajdovščina, ki se nahajajo v zavarovanem območju Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib (v nadaljnjem besedilu: krajinski park), ki je zavarovan z Odlokom o Krajinskem parku Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib (Uradni list RS št. 78/15 in 41/16)(v nadaljnjem besedilu: Odlok), da je na teh zemljiščih bilo v začetku leta 2023 posekano ca 200 od 389 za posek določenih dreves, in sicer je bil posek dreves opravljen na podlagi Odločbe Zavoda za gozdove Slovenije (v nadaljnjem besedilu: ZGS) št. 3408-04-2462-A193/22-1 z dne 2. 12. 2022 na površini ca 5 ha. Namembnost teh zemljišč je gozd (dokument prvostopenjske zadeve št. 06102-1/2023-1 z dne 4. 4. 2023 in dokument prvostopenjske zadeve št. 06102-1/2023-7 z dne 12. 4. 2023). Zapisnik inšpekcijskega pregleda št. 06102-1/2023-7 z dne 12. 4. 2023 je bil pritožnici vročen po elektronski pošti dne 5. 5. 2023.

Na terenskem inšpekcijskem pregledu 12. 4. 2023 so izjave podali predstavnik pritožnice, ki je organiziral in vodil aktivnosti za ta posek, predstavniki ZGS, upravljavec krajinskega parka in predstavnica Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave, Območna enota Ljubljana (v nadaljnjem besedilu: ZRSVN)(Zapisnik št. 061 02-1/2023-7 z dne 12. 4. 2023, s fotografijami).

Predstavnik pritožnice je v izjavi z dne 8. 5. 2023 navedel, da zadnji odstavek zapisnika z dne 12. 4. 2023 vsebuje dve neresnični trditvi, s katerima se ne morejo strinjati, in sicer, da 1. posek na zavarovanem območju, ki je izveden skladno z odločbo ZGS, ni poseg v naravo in da 2. posek na zavarovanem območju po ZON, na površini ca 5 ha površine, ne presega redne sečnje, ki se izvaja na podlagi veljavnega Gozdnogospodarskega načrta gozdnogospodarske enote Ljubljana 2015 - 2024 (v nadaljnjem besedilu: GGN GGE Ljubljana 2015 - 2024). Ponovno poudarja, da gre za del gozdnega prostora z največjo gostoto poti in obiskovalcev, kjer je varnost obiskovalcev najbolj poudarjena. Pritožnica je k sečnji pristopila na podlagi veljavnega GGN GGE Ljubljana 2015 - 2024 in gozdnogojitvenega načrta za oddelek 58A01, kjer so ukrepi in cilji definirani tako, da v vplivnih pasovih poti prvenstveno težijo k zagotavljanju varnosti, podredno pa skrbijo za biotsko pestrost, estetiko idr. Meni, da je nekonstruktivna vloga ZRSVN, ki se je namesto sodelovanja v procesu izbire drevja za posek, odločil za kritiziranje izbranega pristopa k izvedbi, odraz neodgovornosti institucije. Sečnja je bila zaradi razmočenosti terena v drugi polovici januarja prekinjena in se je glede na splet okoliščin ponovno začela šele v marcu. Zato zelenega nivoja varnosti niso uspeli zagotoviti in to pomeni, da je v neposrednem vplivnem pasu Podrožniške poti, Ceste 27. aprila in vmesne vzporedne poti ostalo 15 zelo nevarnih dreves. Predstavnik pritožnice je navedel še, da posek oziroma znižanje teh dreves želijo izvesti takoj, ko bo mogoče in pri tem želijo upoštevati tudi relevantna določila 10. člena Odloka. Navaja, da Zapisnika (št. 06102-1/2023-7 z dne 12. 4. 2023) ne more podpisati, ker vsebuje neresnične trditve (dokument prvostopenjske zadeve št. 06102-1/2023-13 z dne 8. 5. 2023).

Prvostopenjski upravni organ je v nadaljevanju izdal izpodbijano odločbo, ki temelji na ugotovitvi, da posek dreves v krajinskem parku brez mnenja ZRSVN predstavlja kršitev ZON in varstvenega režima, določenega v Odloku, parcele, kjer je bil izveden obravnavani posek drevja, pa se vse nahajajo v območju, ki je zavarovano z Odlokom. Odločitev je prvostopenjski upravni organ sprejel na podlagi ugotovitve, da posek 200 dreves na površini ca 5 ha - na posameznih predelih so odstranjena vsa zrela drevesa - predstavlja poseg v krajinski park, ki vpliva na poslabšanje oziroma slabša ugodna stanja nekaterih rastlinskih in živalskih vrst in njihovih habitatov, spreminja krajinsko pestrost in značilne krajinske strukture tega dela krajinskega parka. Sklepno prvostopenjski upravni organ ugotavlja, da za poseg v krajinski park si pritožnica ni pridobila pogojev naravovarstvene stroke in predhodnega mnenja ZRSVN, zato je v prvi in drugi točki

izreka izpodbijane odločbe prepovedal nadaljevanje poseka dreves na zemljiščih pritožnice po citirani odločbi ZGS do pridobitve naravovarstvenih pogojev in mnenja ZRSVN.

Pritožnica tudi v pritožbi vztraja na stališču, da je pridobila potrebno dovoljenje oziroma navedeno odločbo ZGS in da z obravnavano sečnjo na podlagi odločbe ZGS ni kršila ZON in Odloka. Pritožnica meni, da je obravnavani posek izveden v skladu z GGN, ki ga je potrdila tudi naravovarstvena stroka in prav tako tudi z veljavnim gozdnogojitvenim načrtom za oddelek 58A01, torej v skladu z vsemi potrebnimi dovoljenji.

Pritožnica pa v pritožbi utemeljeno navaja, da je izpodbijana odločba nejasna in nerazumljiva, da se je ne da preizkusiti, saj v sami obrazložitvi in v utemeljitvi odločitve ni naveden noben člen ZON, ki naj bi bil prekršen, iz česar izhaja, da je podana bistvena kršitev določb postopka; nadalje uveljavlja tudi kršitev materialnega prava, in navaja, da v konkretnem primeru ni bil prekršen noben predpis, kar bi sploh utemeljevalo uporabo 151. člena ZON. V nadaljevanju pritožbe pojasnjuje, na kakšen način so upoštevane določbe 15. člena (varstvene usmeritve) Odloka.

Pritožnica navaja, da je sklicevanje na kršitev Odloka napačno, saj v gozdu, na zavarovanem območju krajinskega parka (Rožnika), ni izvajala del, ki bi zahtevala pridobitev soglasja ZRSVN (npr. gozdarsko investicijska dela).

Tudi pritožbeni upravni organ na podlagi predložene spisne dokumentacije zadeve, obrazložitve izpodbijane odločbe in pritožbenih navedb, ugotavlja, da se izpodbijane odločbe ne da preizkusiti. V zadevi ni sporno, da se je obravnavani posek dreves izvedel na zavarovanem območju, in sicer širšem zavarovanem območju t. j. območju krajinskega parka (53. člen ZON), konkretno Krajinskega parka Tivoli, Rožnik in Šišenski hrib, ki je ustanovljen in zavarovan z aktom o zavarovanju t. j. Odlokom. Območje Rožnik - Šišenski hrib - Koseški boršt je naravna vrednota lokalnega pomena (ident. št. 317V), določena s Pravilnikom o določitvi in varstvu naravnih vrednot (Uradni list RS, št. 111/04, 70/06, 58/09, 93/10, 23/15, 7/19 in 53/23)(Priloga 1), prav tako tudi Tivoli - mestni park (ident. št. 1941). Tivoli - nahajališče evropske gomoljčice (ident. št. 1376) pa je določen za naravno vrednoto državnega pomena. Navedene naravne vrednote se nahajajo znotraj Gozdnogospodarske enote Ljubljana (Naravovarstvene smernice za Gozdnogospodarski načrt GGE Ljubljana 2015 - 2024, ZRSVN, junij 2014).

Vendar pa, kot ugotovljeno, se izreka izpodbijane odločbe, ko prvostopenjski upravni organ odreja ustavitev poseka dreves na navedenih zemljiščih, določenega z odločbo ZGS št. 3408-04-2462-A193/22-1 z dne 2. 12. 2022 in izrečeno trajanje ustavitve sečnje veže na pridobitev strokovnega mnenja in naravovarstvenih pogojev ZRSVN, ne da preizkusiti zaradi pomanjkljivih razlogov za tako odločitev.

Iz obrazložitve namreč ni jasno, na kateri materialnopravni podlagi prvostopenjski upravni organ izreka inšpekcijski ukrep po 153. členu ZON, t. j. kršitev katerega člena ZON in Odloka predstavlja pritožnično ravnanje, ko je na podlagi odločbe ZGS izvajala posek dreves na navedenih zemljiščih krajinskega parka, torej sečnjo kot gozdnogojitveni ukrep. Iz obrazložitve tudi ne izhaja, na poslabšanje oziroma slabše stanje katerih rastlinskih in živalskih vrst in njihovih habitatov vpliva obravnavani posek dreves in kako spreminja krajinsko pestrost in značilne krajinske strukture tega dela krajinskega parka.

V obrazložitvi izpodbijane odločbe se upravni organ prve stopnje tudi ni opredelil do, za odločitev relevantnih izjav predstavnika pritožnice, tudi do njegove izjave z dne 8. 5. 2023, in predstavnikov ZGS, upravljavca krajinskega parka in predstavnice ZRSVN. 214. člen ZUP določa, da obrazložitev odločbe razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank (6. točka prvega odstavka).

V obravnavanem postopku in posledično v obrazložitvi izpodbijane odločbe je torej izostala ugotovitev, kateri predpis je pritožnica kršila t. j. na podlagi kršitve katerega predpisa ji prvostopenjski upravni organ odreja ustavitev del, sicer dovoljenih z odločbo ZGS in kateri predpis, glede na ugotovljeno dejansko stanje nalaga pritožnici pridobitev strokovnega mnenja in naravovarstvenih pogojev ZRSVN.

Za odločitev pravno relevantno dejstvo, namreč kateri - nedovoljen - poseg v krajinski park je pritožnica ob izvrševanju odločbe ZGS izvedla, ni ugotovljeno.

V ponovljenem postopku bo prvostopenjski upravni organ moral to ugotoviti, t. j. katero določbo ZON ali predpis, izdan na njegovi podlagi, je pritožnica s sečnjo dreves na navedenih parcelah krajinskega parka - ki jo je pritožnica izvedla na podlagi odločbe ZGS izdane po izvedenem negovalnem in pomladitvenem odkazilu, s katerim je ZKS odkazal za obiskovalce krajinskega parka potencialno nevarno drevje, drevje z zmanjšano vitalnostjo in oslABLJENO drevje za izboljšanje stanje gozda ter sproščanje podmladka na tem področju - kršila.

Opredeliti se bo tako moral tudi do za odločitev pravnorelevantnih izjav in dokazov strank postopka, podanih do izdaje odločbe, kar v obravnavanem postopku ni storil.

Pritožnica je tako v izjavi na Zapisnik št. 061 02-1/2023-7 z dne 12. 4. 2023 kot tudi v izjavi, (odgovor na zapisnik) dne 8. 5. 2023 ugovarjala, da ji za obravnavani poseg dreves ni bilo potrebno pridobiti dodatnega mnenja naravovarstvene stroke ali dovoljenja za poseg v naravo, prvostopenjski upravni organ pa se do teh ugovor v obrazložitvi izpodbijane odločbe ni opredelil.

Izpodbijana odločba je torej bila izdana, ne da bi bilo popolno ugotovljeno pravnorelevantno dejansko stanje, izreka izpodbijane odločbe pa ni mogoče preizkusiti z razlogi obrazložitve.

Kadar pritožbeni upravni organ pri obravnavanju pritožbe ugotovi, da so bila v postopku na prvi stopnji nepopolno ali zmotno ugotovljena dejstva, da je v postopku prišlo do bistvenih kršitev pravil postopka oziroma, da je izrek izpodbijane odločbe nejasen ali v nasprotju z obrazložitvijo, dopolni postopek in odpravi omenjene pomanjkljivosti bodisi sam bodisi po organu prve stopnje ali po zaprosenem organu. Kadar organ druge stopnje spozna, da bo pomanjkljivosti postopka na prvi stopnji lažje in hitreje odpravil organ prve stopnje, odpravi odločbo prve stopnje s svojo odločbo in vrne zadevo organu prve stopnje v ponovni postopek (251. člen ZUP). V obravnavanem primeru je v postopku na prvi stopnji prišlo do zgoraj navedenih pomanjkljivosti, pritožbeni upravni organ pa ocenjuje, da jih bo lažje in hitreje odpravil prvostopenjski upravni organ, zato je s svojo odločbo prvostopenjsko odločbo odpravil ter zadevo vrnil v ponovni postopek na prvo stopnjo.

V ponovljenem postopku bo prvostopenjski upravni organ ugotovitveni postopek vodil skladno z določbami 138. in 139. člena ZUP ter pravili dokazovanja in ob uporabo pooblastil, ki jih inšpektorju daje Zakon o inšpekcijskem nadzoru (Uradni list RS, št. 43/07 - uradno prečiščeno besedilo in 40/14)(v nadaljnjem besedilu: ZIN).

Šele po pravilno izpeljanem ugotovitvenem postopku, kot prvostopenjskemu upravnemu organu to nalagajo določbe 138. in 139. člena ZUP, bo namreč mogoče ugotoviti za odločitev pravno relevantna dejstva in (v kolikor ne bo ugotovil, da pritožnica z obravnavano sečnjo ni kršila določb ZON, predpisov oziroma aktov, izdanih na njihovi podlagi in postopek zato ustavil) uporabiti inšpekcijski ukrep, ki ga določa ZON.

Kot je bilo ugotovljeno je v izpodbijani odločbi ostalo neobrazloženo, kakšna kršitev ZON je v obravnavanem primeru podana (na podlagi kršitve katerih predpisov s področja ohranjanja narave) in s katerim inšpekcijskim ukrepom po ZON se v izreku odreja ustavitev poseka dreves na navedenih zemljiščih, ki je sicer dovoljen z odločbo ZGS št. 3408-04-2462-A193/22-1 z dne 2. 12. 2022, in se nalaga pridobitev strokovnega mnenja in naravovarstvenih pogojev ZRSVN.

Prvostopenjski upravni organ se bo v obrazložitvi odločbe opredelil do vseh pritožničinah za odločitev v zadevi pravno relevantnih navedb v njenih izjavah do izdaje odločbe, in bo tako upošteval, da je skladno z načelom zaslišanja stranke iz 9. člena ZUP, preden se izda odločba, treba dati stranki (strankam) možnost, da se izjavi o vseh dejstvih in okoliščinah, ki so pomembne za odločbo (zaslišanje stranke)(prvi odstavek), organ pa svoje odločbe ne sme opreti na dejstva, glede katerih vsem strankam ni bila dana možnost, da se o njih izjavijo, razen v primerih, določenih z zakonom (tretji odstavek). Zaradi zagotovitve kontradiktornosti postopka, je inšpekcijskega zavezanca kot stranko postopka potrebno seznaniti z vsemi dokumenti in dokazi, na katerih bo upravni organ utemeljeval svoje ugotovitve (to pa vključuje tudi opredelitev upravnega organa do s strani zavezanca predloženih trditev in dokazov glede dejstev, to pa do tistih, ki so bistvena za odločitev o obravnavani upravni stvari), vse zato, da se bo pravilno in popolno ugotovilo dejansko stanje. V obravnavanem primeru je tako med drugim ostalo nerazjasnjeno tudi nasprotje med izjavama podanima na zapisnik 12. 4. 2023, in sicer med izjavo predstavnice ZRSVN Območne enote Ljubljana, da je na varstvenem območju hrošča rogača najverjetneje prišlo do poškodb ekosistema ter izjavo upravljavca krajinskega parka VOKA SNAGA, da na pretežnem delu omenjenega območja populacije hrošča rogača, sečna minulo zimo še ni potekala.

V kolikor bo prvostopenjski upravni organ v ponovnem postopku ugotovil, da pa gre za tak poseg v naravo, za katerega je potrebno pridobiti dovoljenja za poseg v naravo po 104. členu ZON, bo to ugotovil po predhodni preverbi, ali gre za poseg, za katerega izvedbo pridobitev takega dovoljenja določa Pravilnik o presoji sprejemljivosti vplivov izvedbe planov in posegov v naravo na varovana območja (Uradni list RS, št. 130/04, 53/06, 38/10 in 3/11).

Upravni organ prve stopnje v obrazložitvi izpodbijane odločbe navaja 10. člen Odloka, po katerem je prepovedano izvajanje gozdarskih investicijsko-vzdrževalnih del v nasprotju z varstvenimi cilji krajinskega parka brez predhodnega soglasja ZRSVN (20. točka drugega odstavka 10. člena).

21. člen (soglasje ZRSVN) Odloka določa, da ravnanja, posegi, dejavnosti, ukrepi, ki se jih v krajinskem parku lahko izvaja s predhodnim soglasjem ZRSVN, so določeni med drugim tudi v 20. točki drugega odstavka 10. člena tega odloka (prva alineja prvega odstavka) in da soglasje iz prejšnjega odstavka se izda na podlagi ugotovitve, da ravnanja, posegi, dejavnosti ali ukrepi, ki so izjemoma dovoljeni, ne bodo ogrozili varstvenih ciljev krajinskega parka in so skladni z njimi. V soglasju se lahko določi pogoje, ki morajo biti izpolnjeni, da se ravnanja, posege, dejavnosti ali ukrepe lahko izvede. Kot pogoj se lahko določi obveznost strokovnega nadzora nad izvedbo posega (tretji odstavek); določa še, da ZRSVN izdano predhodno soglasje posreduje upravljavcu krajinskega parka v vednost, če soglasja ni izdal njemu (tretji odstavek).

Pritožbeni upravni organ pojasnjuje, da gozdarska investicijsko-vzdrževalna dela opredeljuje Zakon o gozdovih (Uradni list RS, št. 30/93, 56/99 – ZON, 67/02, 110/02 – ZGO-1, 115/06 – ORZG40, 110/07, 106/10, 63/13, 101/13 – ZDavNepr, 17/14, 22/14 – odl. US, 24/15, 9/16 – ZGGLRS in 77/16)(v nadaljnjem besedilu: ZG), in sicer da so ta dela: rekonstrukcija gozdne infrastrukture, izdelava in rekonstrukcija protipožarnih presek, zidov, stez ter druga podobna dela. Minister oziroma ministrica, pristojna za gozdarstvo (v nadaljnjem besedilu: minister, pristojen za gozdarstvo) podrobneje določi gozdarska investicijska vzdrževalna dela in pogoje za njihovo izvedbo (tretji odstavek 3.a člena). ZG nadalje določa tudi, da gozdarska investicijska vzdrževalna dela iz prejšnjega odstavka se štejejo za investicijska vzdrževalna dela po predpisih, ki urejajo graditev objektov (četrti odstavek).

Ker se, glede na predhodno ugotovljeno, po ugotovitvi pritožbenega upravnega organa izpodbijane odločbe ne da preizkusiti, se, ob ugotovljeni kršitvi načela zaslišanja stranke iz 9. člena ZUP, iz obstoja razloga bistvene kršitve pravil upravnega postopka po tretji in sedmi točki drugega odstavka 237. člena ZUP obravnavana zadeva vrača v ponovni postopek .

214. člen ZUP določa, da obrazložitev odločbe obsega: 1. razložitev zahtevkov strank in njihove navedbe o dejstvih; 2. ugotovljeno dejansko stanje in dokaze, na katere je le-to oprto; 3. razloge, odločilne za presojo posameznih dokazov; 4. navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba; 5. razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo, in 6. razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank (prvi odstavek).

V obravnavanem primeru glede na določbo 214. člena obrazložitev izpodbijane odločbe ne obsega navedbe določb predpisov, na katere se opira odločba (4. točka prvega odstavka), razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo (5. točka prvega odstavka) in razloge, zaradi katerih ni bilo ugodeno kakšnemu zahtevku strank (6. točka prvega odstavka).

Ugotovljene pomanjkljivosti bo, upoštevajoč teritorialno organiziranost prvostopenjskega organa in z njo povezana izvajanja inšpekcijskih pregledov, na katerih se ugotavljajo dejstva in okoliščine, bistvene za odločitev ter pridobivajo dokazi, lažje in hitreje odpravil prvostopenjski upravni organ (inšpektor kot strokovnjak z izobrazbo s področja ohranjanja narave, ki razpolaga s potrebnim strokovnim znanjem za pridobivanje in presojo, tudi kot navedeno terensko pridobljenih dokazov, in presojo ugotovljenih dejstev ter za sprejemanje odločitev s tega področja), zato je pritožbeni organ s svojo odločbo izpodbijano odločbo odpravil ter zadevo vrnil v ponovni postopek na prvo stopnjo (251. člen ZUP)(1. točka izreka te odločbe), upoštevajoč tudi načelo dvostopenjskega odločanja, ki izhaja iz pravice do pritožbe (13. člena ZUP). V ponovnem postopku bo upravni organ prve stopnje postopek dopolnil oziroma pomanjkljivosti odpravil skladno z zgoraj navedenimi usmeritvami. Na podlagi pravilno in popolno ugotovljenega dejanskega stanja (8. člen ZUP), upoštevajoč ugotovljeno stanje na terenu ter obseg pravic pritožnice iz pridobljenih upravnih dovoljenj in ob upoštevanju načela zaslišanja stranke (9. člen ZUP), bo ob pravilni uporabi materialnega predpisa sprejel odločitev in jo obrazložil skladno z 214. členom ZUP, torej tako, da jo bo moč preizkusiti.

Vsled navedenega je pritožbeni upravni organ ugotovil, da je pritožbi potrebno ugoditi in na podlagi določb 251. člena ZUP zato odločil kot izhaja iz prve točke izreka te odločbe.

V pritožbenem postopku stroški niso nastali in niso bili priglašeni, zato je bilo odločeno tako kot izhaja iz druge točke izreka te odločbe (118. člen ZUP).

Pouk o pravnem sredstvu: Zoper to odločbo v upravnem postopku ni rednega pravnega sredstva, niti ni dovoljeno sprožiti upravnega spora.

Andreja Erjavec
podsekretarka

Vročiti:

- pritožnici, Mestni občini Ljubljana, Mestni trg 1, 1000 Ljubljana (osebno po ZUP)