



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA NARAVNE VIRE IN PROSTOR

Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana

T: 01 478 70 00

F: 01 478 74 25

E: gp.mnvp@gov.si

www.mnvp.gov.si

Številka: 35105-19/2024-2560-61

Datum: 19. 5. 2025

Dato: 19_24 kolektor etra, gd.docx

Ministrstvo za naravne vire in prostor izdaja na podlagi tretjega odstavka 9. člena Gradbenega zakona (Uradni list RS, št. 199/21, 105/22 – ZZNŠPP, 133/23 in 85/24 – ZAID-A, v nadaljevanju GZ-1) v postopku izdaje integralnega gradbenega dovoljenja za novogradnjo Proizvodno skladiščnega objekta, uvedenem na zahtevo investitorja Kolektor Etra d.o.o., Šlandrova ulica 10, 1000 Ljubljana, ki ga po pooblastilu zastopa Ljubljanski urbanistični zavod d.d., Verovškova ulica 64, 1000 Ljubljana, naslednje

INTEGRALNO GRADBENO DOVOLJENJE

I. Investitorju **Kolektor Etra d.o.o., Šlandrova ulica 10, 1000 Ljubljana**, se izda integralno gradbeno dovoljenje za novogradnjo **Proizvodno skladiščnega objekta**.

II. Gradnja po tem gradbenem dovoljenju obsega:

1 Splošni podatki o gradnji

- naziv gradnje:	Proizvodno skladiščni objekt
- kratek opis gradnje:	gradnja novega proizvodno skladiščnega objekta na S območju tovarne Kolektor Etra v Črnučah s pripadajočimi zunanji površinami in pokritimi povezavami do obstoječih proizvodnih prostorov z ekološkim otokom z nadstrešnico za ločeno zbiranje odpadkov ter vratarnico ob dodatnem servisnem uvozu.
- glavni objekt:	proizvodno skladiščni objekt
- pomožni objekti:	povezovalna nadstrešnica, ekološki otok z nadstrešnico, skladiščna ploščad, vratarnica, zunanja in komunalna ureditev
- zemljišča za gradnjo	52/1, 948/38, 952, 956/4, 954, 955, 956/1, 956/2, 956/3, 957/4, 958/4, 951/1, 53/1, 948/12, 948/43, 948/45, 948/17
- katastrska občina	1756 Črnuče

2 Objekt 1, Stavba

- imenovanje objekta	Proizvodno skladiščni objekt
----------------------	------------------------------

- kratek opis objekta	pritličje namenjeno skladišču in proizvodnji, prvo nadstropje in delna medetaža namenjeno pisarnam, garderobam, delavnicam, laboratoriju in arhivu. skrajni JV vogal objekta je troetažni, namenjen skladiščenju drobnega materiala	
- parcelna številka	958/4, 957/4, 956/1, 956/2, 956/3, 952, 954, 955, 951/1	
- katastrska občina	1756 Črnuče	
- vrsta gradnje	novogradnja - novozgrajen objekt	
- zahtevnost objekta	zahteven	
- požarna zahtevnost	požarno zahteven objekt	
- objekt z vplivi na okolje	DA	
- klasifikacija po CC-SI	12510 Industrijske stavbe	
- klasifikacija posameznih delov objekta	12510 Industrijske stavbe	42%
	12520 Rezervoarji, silosi in skladiščne stavbe	32%
	12203 Druge poslovne stavbe	26%
- zunanje mere na stiku z zemljiščem	139,5 m x 60,5 m	
- najvišja višinska kota (n. v.)	308,1 m	
- višinska kota pritličja (n. v.) $\pm 0,00$	288,2 m	
- najnižja višinska kota - kota tlaka najnižje etaže (n. v.)	288,2 m	
- višina (razdalja od kote tlaka najnižje etaže do najvišje višinske kote)	19,9m	
- zazidana površina (m2)	8. 264,4 m2	
- bruto tlorsna površina (stavbe)	13. 627,9 m2	
- bruto prostornina (stavbe)	127. 995,5 m3	
- etažnost	P+3	
- fasada	kombinacija prefabriciranih toplotno izoliranih AB panelov in zasteklitev	
- ravna, zelena streha	ravna, zelena streha	
- naklon	0°	
- zasnova objekta	tlorsna oblika z zunanjimi stopnišči, višinsko členjen na dve enoti: dvoetažen proizvodni del ter enoetažen skladiščni del, na J in V strani objekta nadstrešek, ureditev zelene strehe na površini strehe 5. 509 m2	

3 Objekt 2, Stavba

- imenovanje objekta	Povezovalna nadstrešnica
- kratek opis objekta	nadstrešnica med novim in obstoječimi objekti
- parcelna številka	958/4, 957/4, 951/1, 948/12, 948/45, 948/17
- katastrska občina	1756 Črnuče
- vrsta gradnje	novogradnja - novozgrajen objekt
- zahtevnost objekta	manj nezahteven
- požarna zahtevnost	požarno manj zahteven objekt
- klasifikacija po CC-SI	12510 Industrijske stavbe

- zunanje mere na stiku z zemljiščem	8,5 m x 39,6 m
- najvišja višinska kota (n. v.)	296,6 m
- višinska kota pritličja (n. v.) $\pm 0,00$	288,2 m
- najnižja višinska kota - kota tlaka najnižje etaže (n. v.)	288,2 m
- višina (razdalja od kote tlaka najnižje etaže do najvišje višinske kote)	8,4 m
- zazidana površina (m2)	337,0 m2
- bruto tlorsna površina (stavbe)	337,0 m2
- bruto prostornina (stavbe)	625,5 m3
- etažnost	P
- oblika strehe	ravna
- naklon	0°

4 Objekt 3, Stavba

- imenovanje objekta	Vratarnica ob servisnem vhodu
- kratek opis objekta	dodatna vratarnica ob novem servisnem dovozu/vhodu na SV predmetnega območja
- parcelna številka	52/1
- katastrska občina	1756 Črnuče
- vrsta gradnje	novogradnja - novozgrajen objekt
- zahtevnost objekta	manj nezahteven
- požarna zahtevnost	požarno manj zahteven objekt
- klasifikacija po CC-SI	12745 Stavbe za funkcionalno dopolnitev
- zunanje mere na stiku z zemljiščem	5,5 m x 7,5 m
- najvišja višinska kota (n. v.)	291,8 m
- višinska kota pritličja (n. v.) $\pm 0,00$	287,9 m
- najnižja višinska kota - kota tlaka najnižje etaže (n. v.)	287,9 m
- višina (razdalja od kote tlaka najnižje etaže do najvišje višinske kote)	3,9 m
- zazidana površina (m2)	41,3 m2
- uporabna površina za stanovanja in poslovne dejavnosti (stavbe)	35,1 m2
- bruto tlorsna površina (stavbe)	41,3 m3
- bruto prostornina (stavbe)	156 m3
- etažnost	P
- fasada	panel v svetlo sivih tonih
- oblika strehe	ravna
- naklon	0°

5 Objekt 4, Stavba

- imenovanje objekta	Ekološki otok z nastrešnico
- kratek opis objekta	ekološki otok za ločevanje odpadkov
- parcelna številka	52/1, 954

- katastrska občina	1756 Črnuče
- vrsta gradnje	novogradnja - novozgrajen objekt
- zahtevnost objekta	manj nezahteven
- požarna zahtevnost	požarno manj zahteven objekt
- klasifikacija po CC-SI	12745 Stavbe za funkcionalno dopolnitev
- zunanje mere na stiku z zemljiščem	13,7 m x 31,4 m
- najvišja višinska kota (n. v.)	294,8 m
- višinska kota pritličja (n. v.) ± 0,00	288,2 m
- najnižja višinska kota - kota tlaka najnižje etaže (n. v.)	288,2 m
- višina (razdalja od kote tlaka najnižje etaže do najvišje višinske kote)	6,6 m
- zazidana površina (m2)	277,0 m2
- bruto tlorisna površina (stavbe)	277,0 m3
- bruto prostornina (stavbe)	1. 714,7 m3
- etažnost	P
- oblika strehe	ravna
- naklon	0°

6 Objekt 5, Gradbeno inženirski objekt

- imenovanje objekta	Skladiščna ploščad
- kratek opis objekta	skladiščna odlagalna ploščad za transformatorje
- parcelna številka	52/1, 948/43, 948/38, 948/45, 954, 955, 956/1, 956/4
- katastrska občina	1756 Črnuče
- vrsta gradnje	novogradnja - novozgrajen objekt
- zahtevnost objekta	manj zahteven
- požarna zahtevnost	požarno zahteven objekt
- klasifikacija po CC-SI	24206 Odprta skladišča in odprte prodajne površine
- širina	36,6 m
- dolžina	124,0 m
- tlorisna površina	4. 538,4 m2

7 Zunanja in druge ureditve

- rušitev dela S stene obstoječe hale T100 z umestitvijo novih sekcijskih vrat,
- izvedba transparentne panelne ograjena SZ delu območja za ločevanje internega parkirišča od območja proizvodno skladiščnega objekta, dolžine 85 m, višine do 2,2 m,
- izvedba nove ograje dolžine 44 m, višine do 3,0 m in novega uvoza ob vratarnici na SV delu območja
- zasaditev 53 dreves znotraj RL pešpoti ob ž.p. na zemljiških parc. št. 957/4, 956/1, 956/2, 956/4, 52/1, vse 1756 Črnuče
- asfaltiranje dostopnih poti in manipulativnih površin
- betoniranje skladiščne ploščadi za transformatorje
- ureditev ploščadi za pranje kotlov na J strani proizvodno skladiščnega objekta z usedalnikom, lovilem olj in vodenjem odpadnih voda v sistem feklane kanalizacije
- vodenje meteornih voda preko cestnih požiralnikov in lovilcev olj v ponikovalna polja,

- ureditev ponikovalnih polj PON 1 na Z strani proizvodno skladiščnega objekta, PON 2 na V strani proizvodno skladiščnega objekta, PON 3 ob vratarnici in PON 4 vzdolž skladiščne ploščadi za transformatorje

8 Gradbišče

- ureditev gradbišče znotraj območja zemljišča za gradnjo,
- gradbiščna pot od občinske ceste Pot k sejmišču preko zemljišč parc. št. 1018/7, 998/1, 941/3, 1013/26, 1011/10 vse k.o. 1756 Črnuče.

III. Zagotavljanje komunalne oskrbe in priključevanje na infrastrukturo:

	predvidena komunalna oskrba	lokacija priključitve	k.o.	parcelna št.
oskrba s pitno vodo	obstoječ priključek	obstoječ vodommer	1756 Črnuče	948/45
elektrika	nova interna TP priključek	nova interna TP	1756 Črnuče	948/38
plin	obstoječ priključek	obstoječa kotlovnica	1756 Črnuče	948/3
odvajanje fekalnih voda	nov priključek	nov revizijski jašek	1756 Črnuče	951/1, 959, 948/12
odvajanje meteoritnih voda	ponikanje na gradbeni parceli	PON1, PON2, PON3, PON4	1756 Črnuče	954, 955, 956/1, 958/4, 52/1, 948/43, 948/45
telefonija	obstoječ priključek	obstoječa merilna omarica	1756 Črnuče	948/45
dostop do javne poti ali ceste	obstoječ priključek		1756 Črnuče	974/325, 974/276, 974/35

IV. Podrobnejši mikrolokacijski, ekološki, tehnični, oblikovalski in okoljevarstveni pogoji obravnavanega posega, ki so za investitorja obvezujoči, so določeni v dokumentaciji, ki je sestavni del tega dovoljenja:

- A. **Projektna dokumentacija za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja**, št. 008/2022, november 2023, dopolnitev maj 2024, dopolnitev oktober 2024, dopolnitev december 2024, čistopis januar 2025, Kolektor Koling d.o.o., Idrija (v nadaljevanju DGD)
- B. **Poročilo o vplivih na okolje** za proizvodno skladiščni objekt Kolektor Etra d.o.o., marec 2024, dopolnitev junij 2024, oktober 2024, Marbo Okolje d.o.o., Lesce (v nadaljevanju PVO).
- V. K predmetni gradnji so podali mnenja pristojni organi in organizacije:
 - št. 35410-20/2024-2570-5 z dne 25. 9. 2024 in št. 35410-20/2024-2570-7 z dne 10. 12. 2024, Ministrstvo za okolje podnebje in energijo, Langusova ulica 4, 1000 Ljubljana, gp.mope@gov.si
 - št. 3512-519/2024-4 z dne 6. 1. 2025, Mestna občina Ljubljana, Oddelek za urejanje prostora, Poljanska cesta 28, 1000 Ljubljana, glavna.pisarna@ljublana.si
 - št. 35508-5765/2024-4 z dne 2. 9. 2024, Direkcija RS za vode, Sektor območja Srednje Save, Vojkova cesta 52, 1000 Ljubljana, gp.drsv-lj@gov.si
 - št. VOK-351-3525/2024-014 z dne 21. 11. 2024, JP Vodovod Kanalizacija Snaga d.o.o, Vodovodna cesta 90, Ljubljana (vodovod), vokasnaga@vokasnaga.si

- št. VOK-351-3526/2024-010 z dne 21. 11. 2024, JP Vodovod Kanalizacija Snaga d.o.o, Vodovodna cesta 90, Ljubljana (kanalizacija), vokasnaga@vokasnaga.si
- št. 1506851 (38540/2024-KMI) z dne 30. 8. 2024, Elektro Ljubljana d.d., Slovenska cesta 58, 1000 Ljubljana, info@elektro-ljubljana.si
- št. JPE-351-978/2024-003 z dne 31. 7. 2024, Energetika Ljubljana d.o.o., Verovškova ulica 62, 1000 Ljubljana, info@energetika-lj.si
- št. 134731-LJ/4004-MB z dne 25. 7. 2024, Telekom Slovenije, TKO osrednja Slovenije, Stegne 19, 1000 Ljubljana, sprejemna.pisarna@telekom.si
- št. 3511-1090/2024-3 z dne 20. 8. 2024, Mestna občina Ljubljana, Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet, Odsek za promet, Trg mladinskih delovnih brigad 7, 1000 Ljubljana, glavna.pisarna@ljubljana.si
- št. 31002-494/2022-11 z dne 16. 9. 2024, Slovenske železnice – Infrastruktura d.o.o., Kolodvorska ulica 11, 1506 Ljubljana, vposta.infra@slo-zeleznice.si
- št. S24-357/P-MP/RKP z dne 29. 8. 2024, Plinovodi d.o.o., Cesta Ljubljanske brigade 11b, 1001 Ljubljana, info@plinovodi.si
- št. SM-07-02-2024-66 z dne 19. 9. 2024, Gasilska brigada Ljubljana, Vojkova cesta 19, 1000 Ljubljana, gbl@gbl.ljubljana.si

VI. Investitor mora pri nadaljnjem projektiranju, pred pričetkom del, med gradnjo, po končani gradnji in pri uporabi objekta upoštevati tudi pogoje, ki izhajajo iz Občinskega prostorskega načrta Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del (Uradni list RS, št. 78/10, 10/11 – DPN, 22/11 – popr., 43/11 – ZKZ-C, 53/12 – obv. razl., 9/13, 23/13 – popr., 72/13 – DPN, 71/14 – popr., 92/14 – DPN, 17/15 – DPN, 50/15 – DPN, 88/15 – DPN, 95/15, 38/16 – avtentična razlaga, 63/16, 12/17 – popr., 12/18 – DPN, 42/18, 78/19 – DPN, 59/22, 69/23 – Sklep o lokacijski preveritvi) in pogoje, ki imajo ustrezno pravno podlago in so jih iz vidika njihove pristojnosti podali mnenjedajalci, navedeni v točki V. izreka tega dovoljenja, še posebej je treba:

- dela v varovalnem pasu distribucijskega sistema zemeljskega plina in dela, vezana na priključitev objekta, izvajati v skladu s Sistemskimi obratovalnimi navodili za distribucijske sisteme zemeljskega plina za geografska območja Mestne občine Ljubljana, Občine Brezovica, Občine Dobrova-Polhov Gradec, Občine Dol pri Ljubljani, Občine Ig, Občine Medvode, Občine Škofljica in Občine Log-Dragomer (Uradni list RS, št. 102/2020 in pod nadzorom Energetike Ljubljana;
- pri izvedbi del v varovalnem pasu prenosnega sistema zemeljskega plina upoštevati ukrepe za preprečitev poškodb prenosnega plinovoda, kot to izhaja iz Smernic za načrtovanje in izvajanje del tretjih oseb na območju prenosnega sistema zemeljskega plina z dne 10. 11. 2017, ki so objavljene na spletni povezavi: <https://www.plinovodi.si/sl/prenosni-sistem/okolje-in-varnostidelo-v-obmociu-prenosnega-sistema/>;
- najmanj 10 dni pred pričetkom aktivnosti družbi Plinovodi d.o.o. predložiti pisno prijavo, naročiti nadzor in sporočiti podatke o izvajalcu in odgovornem vodji del. Dostaviti načrt organizacije gradbišča s transportnimi potmi ob in preko prenosnega plinovoda;
- pred pričetkom izvajanja zemeljskih del z lokatorjem ali po potrebi s sondažnim odkopom ugotoviti položaj in globino prenosnega plinovoda ter ostalih delov prenosnega sistema (elementi katodne zaščite, signalni kabli, električni napajalni kabli,...). Zakoličenje prenosnega sistema izvede pooblaščen predstavnik družbe Plinovodi d.o.o. (Služba vzdrževanja). Zakoličena trasa mora ostati označena v času trajanja del;
- električne kable in ozemljitveni sistem (valjanec) na mestu križanja izvesti v zaščitni cevi, ki sega 3 m na vsako stran plinovoda. Druga rešitev je, da se ozemljitveni sistem prekine oziroma zaključi 3 m od plinovoda. Na mestu križanja s prenosnim plinovodom predvideti najmanj 0.5 m prostega razmika med kabelsko kanalizacijo el. voda (oziroma valjanca) in plinovoda. Jaški morajo biti oddaljeni najmanj 3 m od prenosnega plinovoda. Primarno se predvidi križanje kabelske kanalizacije nad plinovodom. V primeru, da je to zaradi nadkritja in zahtevanega medsebojnega odmika neizvedljivo, se izvede križanje pod plinovodom;

- v 2 x 5 m pasu prenosnega plinovoda upoštevati posebne pogoje del (zakoličenje prenosnega plinovoda, ročno izvajanje zemeljskih del, statično utrjevanje nasipa nad plinovodom, nadzor družbe Plinovodi d.o.o.). Prenosni plinovod zaščititi pred vsemi zunanjimi vplivi oz. obremenitvami, ob upoštevanju določil veljavnih predpisov. Vse aktivnosti v varnostnem pasu prenosnega plinovoda izvajati po predloženih prilogah in v dogovoru s pooblaščenim predstavnikom družbe Plinovodi d.o.o., pri delih pa se morajo upoštevati njegove morebitne dodatne zahteve. Dela je potrebno najaviti Službi vzdrževanja najmanj 5 dni pred pričetkom;
- pri hortikulturni obdelavi (drevored ali drevju podobna zasaditev), postavitvi ograje in njenih stebričkov, podpornih zidov in škarp (do višine 1,5 m), drogov, logotipov in podobno, upoštevati najmanj 2,5 m odmika od plinovoda. Podporno zidovje škarpe nad 1,5 m višine mora biti na oddaljenosti 5 m od plinovoda;
- preko prenosnega plinovoda voziti s težko gradbeno mehanizacijo le po predhodno zavarovanih prehodih skladno z načrtom ureditve gradbišča in v dogovoru s pooblaščenim predstavnikom družbe Plinovodi d.o.o.. V 2 x 5 m pasu prenosnega plinovoda niso dovoljene deponije gradbenega ali drugega materiala, niti postavljanje začasnih gradbenih objektov;
- zasipanje morebiti odkopanega prenosnega plinovoda vršiti potem, ko je s strani pooblaščenca družbe Plinovodi d.o.o. pisno potrjeno, da je izolacija nepoškodovana, oz. da je eventualna poškodba sanirana, če se z meritvijo ugotovi, da je bila pri delih poškodovana. Zasipni material ne sme vsebovati agresivnih sestavin;
- izvesti ukrepe na zaščito vseh prevodnih kovinskih delov pred morebitnimi vplivi blodečih tokov po končani predvideni elektrifikaciji, ki jo predvideva Strategija razvoja prometa v RS
- v projektni dokumentaciji za izvedbo gradnje načrtovanih posegov v varovalnem pasu prenosnega sistema plina (65 m na vsako stran prenosnega plinovoda) z operaterjem prenosnega sistema uskladiti in obdelati vse načrtovane posege v tem pasu, prenosni plinovod pa se ustrezno zaščititi pred vplivi. Vse projektne rešitve morajo biti obdelane skladno z veljavno zakonodajo in predpisi za prenosni sistem plina.
- ob izkopu za potrebe gradnje ponikovalnega polja PON1 dela izvajati pod nadzorom Službe vzdrževanja kanalizacijskega omrežja in zaščititi obstoječo javno kanalizacijo GRP DN 400
- pred in po končani gradnji ponikovalnega polja, izvesti pregled obstoječe javne kanalizacije s TV kamero.
- pred tehničnim pregledom objekta izvesti vertikalne in talne označbe intervencijskih površin;

VII. Presoja vplivov na okolje je bila izvedena za poseg: gradnja Proizvodno skladišnega objekta na zemljiščih, navedenih v točki II.1. izreka tega dovoljenja. Iz presoje vplivov na okolje izhaja, da nameravana gradnja nima pomembnih škodljivih vplivov na okolje. Investitor (nosilec nameravanega posega) mora z namenom preprečitve, zmanjšanja ali odprave škodljivih vplivov na okolje, pri nadaljnjem projektiranju, gradnji in uporabi oz. obratovanju objekta, poleg zakonsko predpisanih ukrepov, upoštevati tudi naslednje ukrepe in pogoje:

1. Emisije snovi v zrak:

1.1 Splošno:

- zemeljski izkop se mora med odstranjevanjem ter pred nakladanjem na tovorna vozila vlažiti, razen v primeru, da je zemljina omočena zaradi padavin. Tovorna vozila je potrebno prekrivati, da se iz njih med vožnjo ne bo prašilo,
- zmanjševati je treba količino skladiščenega sipkega gradbenega materiala na lokaciji. Sipke gradbene materiale je treba prekrivati, vlažiti ali zaslanjati pred vplivi vetra. Manipulacija s sipkim gradbenim materialom na gradbišču se lahko vrši samo z omočenim sipkim gradbenim materialom.
- makadamske prometne površine znotraj in izven gradbišča morajo biti neprekinjeno omočene s tekočinami, k vežejo prah na površini cestišča, razen v primeru, ko so prometne površine omočene zaradi padavin

- omejiti je treba hitrost transporta po makadamskih površinah znotraj gradbišča na 10 km/h, po makadamskih površinah izven gradbišča na 20 km/h,
- tovorna vozila in gradbeni stroji morajo v primeru postanka izklopiti motor in ne smejo delovati v t. i. prostem teku
- v času zemeljskih del (izkopavanje, nasipavanje, utrjevanje površin) je treba zagotoviti redno vlaženje materiala (zemljine, peska, gramoza), razen v primeru, da je material omočen zaradi padavin,
- pri uporabi strojev za obdelavo gradbenega materiala, kot na primer strojev za rezanje, brušenje, žaganje ipd., je potrebno zmanjševati prašenje z vodnim pršenjem

1.2 Zaščita stanovanjskih objektov na Z strani gradbišča:

- asfaltirane ceste in asfaltirane površine v okolici gradbišča je treba dodatno čistiti, če se na njih pojavi prah oziroma umazanija iz gradbišča. S tem ukrepom se prepreči resuspenzijo,
- transportna pot do gradbišča in po gradbišču ne sme potekati po Z robu območja gradbišča,
- na Z in J delu gradbišča, ki je najbližji bivalnemu območju, ni dovoljen pretovor trdnih snovi, prav tako se na Z in J delu gradbišča ne sme skladiščiti sipkih materialov,
- zahodni del gradbišča, ki meji na bivalno območje, mora biti ograjen s protihrupno gradbiščno ograjo višine 5 m

1.3 Zaščita vrtičkov na V strani gradbišča:

- makadamska cesta, ki poteka mimo vrtičkov na V strani gradbišča, mora biti neprekinjeno omočena s tekočinami, k vežejo prah na površino ceste, razen v primeru, ko je cesta omočena zaradi padavin
- vzhodni del gradbišča, ki meji na vrtičke, mora biti ograjen s polno gradbiščno ograjo, višine vsaj 2 m. Če se v času gradnje ugotovi, da ograja ne preprečuje prehajanja prašnih delcev v zadostni meri in prihaja do pritožb lastnikov vrtičkov, je potrebno ograjo povišati oziroma na drug način zagotoviti, da vrtički ne bodo zaprašeni.

2. Emisije hrupa:

- gradbena dela se lahko izvajajo od ponedeljka do petka v obdobju od 7. do 18. ure ter v soboto od 7. do 16. ure. Ob nedeljah in praznikih gradbena dela ne smejo potekati,
- tovorna vozila in gradbeni stroji, ki se bodo uporabljali na gradbišču, se morajo v času, ko niso v uporabi, izklapljeti. Posamezni gradbeni stroji ne smejo obratovati več kot 4 ali 5 ur na dan, kar je določeno v tabeli priloge 6 PVO.
- gradbeni stroji, ki se bodo uporabljali na gradbišču, ne smejo presegati ravni zvočnih moči in časov obratovanja določenih v spodnji tabeli:

Vir	količina	Lw (dBA)	Lw,n (dBA)	Ur na dan	Lw,t (dBA)
bager 12-24 t	2	111	114	4	109,2
buldožer	1	103	103	4	98,2
rovokopač	1	103	103	4	98,2
kamion	1	96	96	4	91,2
bager 3,5-8 t	2	104	107	4	102,2
avtodvigalo 20 t	1	95	95	5	91,2
avtodvigalo 8-12 t	1	95	95	5	91,2
hruška za beton	2	103	106	5	95,2
finišer za asfalt	1	101	101	4	96,2
vibracijski valjar 3-5 t	1	105	105	4	100,2
ročna dela	1	100	100	4	95,2

- postaviti je treba polno protihrupno gradbiščno ograjo pred objektom SO1 (Okrogarjeva ulica 20) višine 5 m in dolžine 70 m ter pred objektom SO5 (Petkova ulica 65) višine 5 m in dolžine 30 m, ki morata imeti zvočno izolativnost minimalno $R_w=22$ dB,
 - gradbeni stroji lahko stojijo na robu pasu, ki je vsaj za 4 m odmaknjeno od meje gradbišča proti objektom SO1 (Okrogarjeva ulica 20) in SO5 (Petkova ulica 65) ter izvajajo dela v navedenem pasu. Motor gradbenega stroja ne sme stati znotraj 4 m pasu,
 - prebivalce najbližjih stanovanjskih stavb je treba obveščati o času izvajanja najbolj hrupnih gradbenih del,
 - izvajalec gradnje mora v investitorjevem imenu najbližje sosednje stanovanjske objekte oziroma prebivalce v njih obveščati o času izvajanja najbolj hrupnih gradbenih del, ter mora spremljati in upoštevati vse smiselne pripombe prebivalcev,
 - protihrupne ograje morajo zagotavljati, da vrednosti kazalcev hrupa L_{dan} in L_{dvn} ter konične ravni hrupa L_1 v dnevnem obdobju dneva ne bodo presedale mejnih ravni hrupa za gradbišče, določenih v preglednici 6 priloge 1 Uredbe o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 43/18, 59/19 in 44/22 – ZVO-2). Skladno z navedenim se mora v prvem letu gradnje oziroma do zaključka zemeljskih in gradbenih del zagotavljati izvedba rednega mesečnega monitoringa hrupa z meritvami hrupa na mestih ocenjevanja hrupa pred objektoma SO1 in SO5. Pri tem v času neobratovanja gradbišča zaradi vremenskih razmer ali višje sile monitoringa hrupa ni treba izvajati.
3. Vpliv na podzemne vode, pitno vodo ter kakovost tal in uporabo zemljišč:
- izkopi na gradbišču morajo biti izdelani več kot 2 m nad najvišjo gladino podzemne vode. Temelje, ki se načrtujejo severno od hidroizohipse podzemne vode 283,6 m n.v., se lahko gradi le v času, ko bo gladina podzemne vode v vrtini VP-4 najmanj 4,45 m ali več. Ta zahteva se nanaša na naslednja dela na območju temeljev: zemeljski izkopi, nasipavanje tampona, vlivanje podložnega betona. V projektni dokumentaciji PZI in načrtu gradbišča je treba jasno označiti, kateri temelji se nahajajo severno od navedene hidroizohipse. V času izvajanja vseh gradbenih del na območju pod nulto koto objekta je treba dnevno meriti globino do gladine podzemne vode in podatke beležiti v gradbeni dnevnik. V kolikor je globina podzemne vode v vrtini VP-4 manj kot 4,45m, je treba zemeljska dela ustaviti do ponovnega upada gladine podzemne vode,
 - interventni ukrepi se morajo izvesti v primeru razlitja goriv ali drugih nevarnih snovi na osnovi naftnih derivatov iz vozil na povoznih in manipulativnih površinah obravnavanega posega,
 - ukrepi med obratovanjem obsegajo izčrpavanje goriva in drugih razlitih nevarnih snovi iz lovilnika olj in njihov odvoz. Odvoz nevarnih odpadkov (razlitij in vsebine lovilnika olj) lahko izvaja le podjetje, ki je pooblaščen za zbiranje oziroma odstranjevanje tovrstnih odpadkov.
 - po vsakem razlitju nevarnih snovi na povoznih površinah je potrebno takoj pregledati in po potrebi tudi izprazniti in očistiti obstoječe lovilnike olj.
 - notranjo in zunanjo kanalizacijo se mora periodično pregledovati, da se prepreči puščanje komunalne ali očiščene industrijske vode,
 - vse lovilnike olj in usedalnice se v skladu s poslovniki in obratovalnimi dnevniki mora redno pregledovati, prazniti in vzdrževati. V primeru zaprtja avtomatskega zapornega ventila se uporaba pralne ploščadi prekine do izpraznitve lovilnika olj.
 - za skladiščene transformatorjev, ki vsebujejo olja, se mora določiti posebna označena površina, ki se jo v primeru napovedanih večjih deževij še dodatno zaščiti s protipoplavno zaščito (protipoplavne vreče). Transformatorji, ki vsebujejo olja, so proizvedeni olje tesno in preizkušeni na koncu proizvodnega postopka na olje tesnost. Dodatno morajo biti zaradi dvojne varnosti postavljeni še v prenosnih lovilnih bazenih.
4. Vpliv svetlobnega onesnaževanja:
- v času izven obratovanja posega je lahko prižganih le do 185 W električne moči zunanjih svetilk, za celotno območje družbe KOLEKTOR ETRA pa le 900W električne moči zunanjih svetilk.

5. Vpliv gradnje na upravljanje z vodami
- v času gradnje je stranka dolžna zagotoviti vse potrebne varnostne ukrepe in tako organizacijo na gradbiščih, da bo preprečeno onesnaženje voda, ki bi nastalo zaradi transporta, skladiščenja in uporabe tekočih goriv in drugih nevarnih snovi oziroma v primeru nezgod zagotoviti takojšnje ukrepanje za to usposobljenih delavcev. Vsa začasna skladišča in pretakališča goriv, olj in maziv ter drugih nevarnih snovi morajo biti zaščitena pred možnostjo izliva v okolje.
 - po končani gradnji je potrebno odstraniti vse ostanke gradbenih materialov in začnih deponij. Vse z gradnjo prizadete površine je potrebno krajinsko ustrezno urediti tako, da bo preprečena erozija.

VIII. Investitor mora pri nadaljnjem projektiranju, med gradnjo in uporabo objekta poleg pogojev, navedenih v prejšnji točki izreka tega dovoljenja, upoštevati tudi pogoje, ki imajo ustrezno pravno podlago, izhajajo iz prostorskega akta ali so jih k izvedbi gradnje in uporabi objekta iz vidika njihove pristojnosti podali mnenjedajalci v mnenjih, navedenih v točki V. izreka tega dovoljenja.

IX. Gradbeno dovoljenje preneha veljati, če investitor ne prijavi začetka gradnje in ne začne z gradnjo v petih letih od njegove pravnomočnosti.

X. Zaradi teh del ne smejo biti prizadete pravice in pravne koristi tretjih oseb. Škodo, ki bi nastala zaradi kršitev pravic in pravnih koristi teh oseb, trpi investitor.

XI. Posebni stroški za izdajo tega dovoljenja niso bili zaznamovani.

O b r a z l o ž i t e v :

(1) LJUBLJANSKI URBANISTIČNI ZAVOD d.d., Verovškova ulica 64, 1000 Ljubljana, je po pooblastilu investitorja KOLEKTOR ETRA d.o.o., Šlandrova ulica 10, 1000 Ljubljana, dne 14. 3. 2024 na Ministrstvo za naravne vire in prostor podal zahtevo za izdajo integralnega gradbenega dovoljenja za novogradnjo Proizvodno skladiščnega objekta, na zemljiščih parc. št. 52/1, 948/38, 952, 956/4, 954, 955, 956/1, 956/2, 956/3, 957/4, 958/4, 951/1, 53/1, 948/12, 948/43, 948/45, 948/17, vse k.o. 1756 Črnuče. K vlogi je pooblaščenec v skladu s 64. členom GZ-1 priložil:

- pooblastilo investitorja,
- Projektno dokumentacijo za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja, št. projekta 008/2022, november 2023, KOLEKTOR KOLING d.o.o., Idrija,
- Prilogo 4C Podatki o zemljiščih za gradnjo,
- odločbo št. 35431-266/2022-2550-14 z dne 22. 2. 2023 predhodne presoje vplivov na okolje,
- Poročilo o vplivih na okolje za proizvodno skladiščni objekt Kolektor Etra d.o.o., št. poročila 6/1-2024, Marbo okolje d.o.o., Lesce,
- pogodbo za izdelavo projektne dokumentacije št. 59/26-2021 z dne 14. 4. 2021.

Projektna dokumentacija za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja (v nadaljevanju DGD) ter Poročilo o vplivih na okolje za proizvodno skladiščni objekt Kolektor Etra d.o.o. (v nadaljevanju PVO) sta bila do konca postopka večkrat dopolnjena. Upravni organ je v zadevi odločil na podlagi dokumentacije DGD in PVO, ki sta navedena v točki IV. izreka tega dovoljenja.

(2) Upravni organ ugotavlja, da se zahtevek za izdajo gradbenega dovoljenja nanaša na novogradnjo proizvodno skladiščnega objekta, ki bo dimenzij 139,5 m x 60,5 m in višine 19,9 m z zunanjimi stopnišči, in je višinsko členjen na dve enoti: proizvodnega dela, ki bo pretežno

enoetažen (proizvodnja v pritličju, pisarniški prostori v 1. etaži), manjši del bo izveden v treh etažah, del hale pa bo enoetažen ter skladiščnega dela, ki bo pretežno enoetažen, del skladišča pa bo razdeljen na 3 etaže. Na J strani bo skladiščno proizvodni objekt z povezovalno nadstrešnico dimenzij 8,5 m x 39,6 m povezan z obstoječimi proizvodnimi prostori. Ob bodoči novi občinski cesti na V delu območja je prevedena ureditev vratarnice dimenzij 5,5 m x 7,5 m, ekološkega otoka z nadstrešnico dimenzij 13,7 m x 31,4 m ter skladiščne ploščadi za transformatorje dimenzij 36,6 m x 124,0 m, predmet zahtevka pa je tudi ustrezna zunanja in komunalna ureditev.

(3) Upravni organ ugotavlja, da je bil za načrtovani poseg izveden predhodni postopek in izdan sklep št. 35431-266/2022-2550-14 z dne 22. 2. 2023, s katerim je takrat Ministrstvo za naravne vire in prostor ob upoštevanju značilnosti nameravanega posega in predložene dokumentacije, odločilo, da je za poseg izvedba presoje vplivov na okolje in pridobitev okoljevarstvenega soglasja potrebna. Ministrstvo, ki je vodilo postopek, je namreč na podlagi celotne dokumentacije ugotovilo, da bi nameravani poseg lahko imel škodljive pomembne vplive na okolje, in sicer predvsem z vidika emisij v vode oz. vpliva na vodovarstveno območje ter emisij hrupa

(4) Postopek izdaje gradbenega dovoljenja se vodi kot integralni postopek v skladu s IV. poglavjem GZ-1, gradbeno dovoljenje pa združuje odločitev o izpolnjevanju pogojev za izdajo gradbenega dovoljenja in okoljevarstvenega soglasja (1. odstavek 63. člena GZ-1).

(5) Upravni organ je, skladno z določbami 54. in 70. člena GZ-1, v postopku ugotovil:

1 Predložena projektna dokumentacija za pridobitev mnenj in gradbenega dovoljenja, ki je navedena v točki IV.A izreka tega dovoljenja, je izdelana v skladu z določbami Pravilnika o projektni in drugi dokumentaciji ter obrazcih pri graditvi objektov (Uradni list RS, št. 30/23). Podpisala sta jo projektant KOLEKTOR KOLING d.o.o., Idrja in vodja projektiranja Polona Troha Kleinienst (ZAPS 1448), ki je bila v času izdelave dokumentacije vpisana v imenik pristojne poklicne zbornice.

2 Upravni organ je na podlagi prvega odstavka 65. člena GZ-1 v povezavi s 43. členom GZ-1 z dopisi št. 35105-19/2024-2560-11 z dne 23. 7. 2024 in št. 35105-19/2024-2560-11 z dne 13. 11. 2024, pristojne mnenjedajalce zaprosil za pisno mnenje o sprejemljivosti nameravane gradnje z vidika njihove pristojnosti in morebitne pogoje, ki se nanašajo na izvedbo gradnje in uporabo objekta. Pridobljena mnenja so, skladno z določbo V. točke izreka tega dovoljenja, sestavni del tega dovoljenja.

2.1 Upravni organ ugotavlja, da mnenja jasno izražajo pozitivna stališča mnenjedajalcev in so strokovno in pravno utemeljena ter obrazložena. Iz vseh mnenj, ki so navedena v V. točki izreka tega dovoljenja, izhaja, da je nameravana gradnja skladna s predpisi, ki so podlaga za izdajo mnenj. Investitor mora pri nadaljnjem projektiranju, med gradnjo in uporabo objekta upoštevati vse pogoje mnenjedajalcev, ki imajo ustrezno pravno podlago, k čemur je zavezan v VII. točki izreka tega dovoljenja.

2.2 Med drugim so pridobljena pozitivna mnenja upravljavcev vodov gospodarske javne infrastrukture, na katere je predvidena priključitev predmetne gradnje, ter upravljavcev vodov gospodarske javne infrastrukture, katerih varovalni pasovi se nahajajo v območju predmetne gradnje (JP Vodovod Kanalizacija Snaga d.o.o (vodovod, kanalizacija); Elektro Ljubljana d.d.; Energetika Ljubljana d.o.o.; Telekom Slovenije; Slovenske železnice – Infrastruktura d.o.o.; Plinovodi d.o.o.; Mestna občina Ljubljana, Oddelek za gospodarske dejavnosti in promet).

2.3 Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 199/21, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE, 95/23 – ZIUOPZP in 23/24) v 282. členu določa, da občina izdaja mnenja glede skladnosti gradnje oziroma uporabe objekta in skladnosti gradbene parcele z občinskimi prostorskimi izvedbenimi akti; na območju državnega prostorskega načrta in uredbe o državnem prostorskem ureditvenem načrtu pa pristojno ministrstvo. Nameravana gradnja se nahaja v

območju urejanja prostora ČR-537 s podrobnejšo namensko rabo IG (gospodarske cone), ki se ureja z Občinskim prostorskim načrtom Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del, ki ga je je Mestni svet Mestne občine Ljubljana sprejel z Odlokom o prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana – izvedbeni del (Uradni list RS, št. 78/10, 10/11 – DPN, 22/11 – popr., 43/11 – ZKZ-C, 53/12 – obv. razl., 9/13, 23/13 – popr., 72/13 – DPN, 71/14 – popr., 92/14 – DPN, 17/15 – DPN, 50/15 – DPN, 88/15 – DPN, 95/15, 38/16 – avtentična razlaga, 63/16, 12/17 – popr., 12/18 – DPN, 42/18, 78/19 – DPN, 59/22, 69/23 – Sklep o lokacijski preveritvi – v nadaljevanju OPN MOL ID). Mestna občina Ljubljana je k predloženemu DGD in PVO podala pozitivno mnenje glede skladnosti z določbami prostorskega akta v mnenju št. 3512-519/2024-4 z dne 6. 1. 2025

2.4 Ugotovitve v zvezi s področji mnenjedajalcev, ki so tudi predmet presoje vplivov na okolje v integralnem postopku, so podane v nadaljevanju te obrazložitve, v točki (4) 8.

3 Iz dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja izhaja, da bo zagotovljena minimalna komunalna oskrba objekta, ki v konkretnem primeru vključuje oskrbo s pitno vodo, električno energijo, odvajanje odpadnih voda in dostop do javne ceste.

4 Lokacija nameravanega posega se ne nahaja na zavarovanih in varstvenih območjih ali območjih Natura 2000 ter je izven območja neposrednega in daljinskega vpliva nanje, zato v predmetni zadevi ni treba izvesti presoje sprejemljivosti posega na naravo v skladu s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave.

5 Iz vpogleda v zemljiško knjigo ugotavlja, da je investitor v zemljiški knjigi vpisan kot lastnik zemljišč parc. št. 52/1, 948/38, 952, 956/4, 954, 955, 956/1, 956/2, 956/3, 957/4, 958/4, 951/1, 53/1, 948/12, 948/43, 948/45 in 948/17, vse k.o. 1756 Črnuče. Ker je pri zemljiščih parc. št. 948/43 in 948/45, obe k.o. 1756 Črnuče kot solastnik vpisana družba ELTEZ d.o.o., Šlandrova ulica 10, Ljubljana Črnuče, je investitor predložil soglasje solastnika z dne 22. 5. 2024. Za zemljišča, kjer je predvidena gradbiščna pot za čas gradnje, je investitor predložil soglasje št. 4780-485/2024-6 z dne 26. 8. 2024 Mestne občine Ljubljana za zemljišča parc št. 1018/7, 998/1 in 1011/10, vse k.o. 1756 Črnuče in za zemljišče parc. 1013/26 k.o. 1756 Črnuče soglasje RS JD železnice št. 31002-97/2024-15 z dne 6. 6. 2024. Zemljišče parc. št. 941/3 k.o. 1756 Črnuče pa je po podatkih zemljiške knjige v lasti investitorja. Upravni organ ugotavlja, da je s tem za izdajo tega dovoljenja izpolnjen pogoj izkazane pravice graditi na zemljiščih posega iz 5. točke prvega odstavka 54. člena GZ-1.

6 Investitor je upravnemu organu predložil dokazilo, da je dne 20. 6. 2024 plačal odškodnino zaradi spremembe kmetijskega zemljišča, ki jo je upravni organ po uradni dolžnosti odmeril z odločbo št. 35114-8/2024-2560-3 z dne 17. 6. 2024. Zahtevek investitorja se nanaša na gradnjo novega objekta in ne spada med posege, za katerega se plačuje nadomestilo za degradacijo in uzurpacijo prostora.

7 Upravni organ je v skladu s 138. členom GZ-1 ugotovil, da je investitor plačal komunalni prispevek, ki ga je Mestna občina Ljubljana odmerila z odločbo št. 3541-116/2025-03 z dne 4. 4. 2025.

8 V tem integralnem postopku je upravni organ izvedel presojo vplivov na okolje in ugotovil in ocenil dolgoročne, kratkoročne, posredne ali neposredne vplive nameravanega posega v okolje na človeka, tla, vodo, zrak, biotsko raznovrstnost in naravne vrednote, podnebje in krajino, pa tudi na človekovo nepremično premoženje, kulturno dediščino ter njihova medsebojna razmerja.

Predmet presoje vplivov na okolje je gradnja skladiščnega objekta s pripadajočimi zunanji površinami in povezovalno nadstrešnico do obstoječih proizvodnih objektov. Za potrebe skladiščenja izdelanih in zapakiranih transformatorjev se bo na zunanjih površinah uredilo zunanje skladiščen površine. Uredilo se bo novo pralno ploščad za pranje kotlov transformatorjev.

V okviru posega se bo zgradila še vratarnica in ekološki otok z nadstrešnico za začasno skladiščenje odpadkov. Na območju posega se nahaja skladiščni objekt, ki se ga bo pred gradnjo posega porušilo. Podrobneje je predmet opisan v predhodnih točkah tega dovoljenja, dodatno je podrobno določen in opisan v DGD in PVO, ki sta prilogi predmetnega integralnega dovoljenja.

K predmetni gradnji so bila v skladu s prvim odstavkom 65. člena GZ-1 pridobljena mnenja pristojnih mnenjedajalcev, med drugim tudi Ministrstva za podnebje, okolje in energijo (v nadaljevanju MOPE) in Direkcije RS za vode (v nadaljevanju: DRSV), kot so navedena v točki V. izreka tega dovoljenja.

V predmetnem postopku je bilo pridobljeno mnenje MOPE, št. mnenja 35410-20/2024-2570-5 z dne 25. 9. 2024, iz katerega izhaja, da je nameravana gradnja sprejemljiva z vidika emisij elektromagnetnega sevanja in vibracij, da je nameravana gradnja sprejemljiva z vidika emisij svetlobnega onesnaževanja, ravnanja z odpadki, emisij v vode in tla ter podnebnih sprememb ob upoštevanju vseh omilitvenih ukrepov, ki so podani v obravnavani predloženi dokumentaciji. Z vidika emisij v zrak in emisij hrupa pa zaradi pomanjkanja podatkov predložena dokumentacija za podajo mnenja o sprejemljivosti nameravane gradnje ni zadoščala.

Upoštevač navedeno je upravni organ z dopisom št. 35105-19/2024-2560-3 z dne 1. 10. 2024 investitorja seznanil z mnenjem in ga pozval k dopolnitvi dokumentacije. Pooblaščenec investitorja je upravnemu organu dne 4. 11. 2024 in dne 11. 11. 2024 predložil obrazložitve in dopolnjeno dokumentacijo. Upravni organ je zato z dopisom št. 35105-19/2024-2560-33 z dne 13. 11. 2024 ponovno zaprosil za mnenje MOPE in mu poslal dopolnjeno gradivo. MOPE je glede na dopolnjeno dokumentacijo dne 10. 12. 2025 podal mnenje št. 35410-20/2024-2570-7, iz katerega izhaja, da je nameravana gradnja sprejemljiva tudi z vidika emisij v zrak in emisij hrupa ob upoštevanju vseh omilitvenih ukrepov, ki so podani v obravnavani predloženi dokumentaciji in ukrepov, ki so navedeni v tem mnenju in jih je treba vključiti v okoljevarstveno soglasje oziroma smiselno v integralno dovoljenje.

K predmetni gradnji je bilo pridobljeno tudi mnenje pristojnega organa, ki varuje javne interese z vidika varovanja voda. DRSV je podala mnenje št. 35508-5765/2024-4 z dne 2. 9. 2024, iz katerega izhaja, da nameravana gradnja na podlagi predložene dokumentacije sprejemljiva ob upoštevanju pogojev, navedenih v mnenju. Pri tem upravni organ pojasnjuje, da je bila dokumentacija po pridobitvi mnenja DRSV še dopolnjena, vendar pa so bile spremembe in dopolnitve take, ki niso vplivale na mnenje DRSV. Upravni organ je zato ugotovil, da ponovno mnenje DRSV ni potrebno.

Upravni organ je na podlagi vpogleda v DGD, PVO, Prostorski informacijski sistem in vsa pridobljena mnenja v zvezi s predmetno gradnjo ugotovil, da:

- se poseg načrtuje v Mestni občini Ljubljana, v Črnučah, kjer nosilec posega že izvaja dejavnost proizvodnje novih transformatorjev. Izvedba posega se načrtuje na zemljiščih severno od obstoječega proizvodnega kompleksa nosilca posega, kjer se trenutno izvaja skladiščenje končnih izdelkov. Poseg se nahaja na zemljiščih in v obsegu, zapisanem v II., III. in IV. točki izreka in ostali dokumentaciji, ki je sestavni del tega gradbenega dovoljenja.
- bodo vplivi, bodisi v času gradnje bodisi uporabe objekta, na zrak, hrup, naravo, tla in vode in z vidika svetlobnega onesnaževanja ravnanja z odpadki ter okoljskih in drugih nesreč nebistveni, ob upoštevanju dodatnih ukrepov in pogojev, ki jih mora investitor upoštevati, da bi preprečil, zmanjšal ali odstranil škodljive vplive na okolje, ki jih je upravni organ določil v VI. točki izreka tega dovoljenja in kot je obrazloženo v nadaljevanju;
- so ostali vplivi v času gradnje in uporabe oz. obratovanja načrtovanih ureditev, obravnavani v PVO, ob upoštevanju projektnih rešitev in z upoštevanjem vseh zahtev, določenih v zakonskih in podzakonskih predpisih, ocenjeni kot nebistveni oziroma jih ni. Podrobnejši

opisi in obrazložitve v zvezi s tem izhajajo iz PVO, navedenega v točki IV. izreka tega dovoljenja;

8.1 Varstvo zraka

Upravni organ na podlagi predloženega PVO ter mnenja MOPE št. 35410-20/2024-2570-7 utemeljuje pogoje in ukrepe, navedene v VII. točki izreka (1. Emisije snovi v zrak) tega dovoljenja. Upravni organ ugotavlja, da je investitor določil ukrepe zaradi varstva ljudi in okolice pred emisijami prahu in PM10 delci ter zaradi skladnosti z Uredbo o preprečevanju in zmanjševanju emisije delcev iz gradbišč (Uradni list RS, št. 21/11, 197/21 in 44/22 – ZVO-2).

Upravni organ ugotavlja, da je MOPE pregledal dokumentacijo, t.j. PVO ter Oceno razpršenih emisij v zrak št. 2930-22/104915-24, oktober 2024, ki jo je pripravil Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano (v nadaljevanju: Oceno razpršenih emisij). Iz Ocene razpršenih emisij izhaja, da letne mejne vrednosti delcev PM10 v času gradnje ne bodo presežene, zaradi česar je izvedba nameravane gradnje načeloma dopustna. Vendar pa je pri tem opozoril, da so na analiznih točkah 3- Petkova ulica 65 in 4- Petkova ulica 46 izračunane letne vrednosti delcev PM10 brez izvajanja omilitvenih ukrepov, tik pod predpisano letno mejno vrednostjo, ki je 40 µg/m³ (Izračunana letna vrednost za analizo tč. 3 je namreč 38 µg/m³, za analizo tč. 4 pa 39 µg/m³). Nadalje je navedel, da je iz Slike 8 v PVO, ki prikazuje dodatno obremenitev z delci PM10, ob upoštevanju omilitvenih ukrepov, razvidno, da bodo bližnje ležeči objekti – t.j. stanovanjski objekti na Z strani gradbišča, vrtniki na V strani gradbišča, kakor tudi objekti, ki ležijo za železniško progo na S strani gradbišča, kljub omilitvenim ukrepom, ves čas trajanja gradnje izpostavljeni emisijam prahu. Navedel je, da je iz načrta 6_GRADBIŠČE (dokumentacija DGD, lokacijski prikazi) in pogleda Street View na google zemljevidu razvidno, da bo dovozna pot na gradbišče potekala po makadamski cesti, kar pomeni še dodatno prašenje okolice. Pranje koles in podvozja na izstopu iz gradbišča ne bo imelo zelo velikega učinka, saj bo po nekaj prevoženih metrih voda odtekla in bo ponovno prihajalo do resuspenzije delcev. Upravni organ je ugotovil, da je nujno potrebno striktno izvajanje omilitvenih ukrepov.

V času obratovanja novega proizvodno skladiščnega objekta pa je upravni organ ocenil, da samo obratovanje glede emisije snovi v zrak ni problematično, saj nov proizvodno skladiščni objekt ne bo imel nobenih novih izpustov snovi v zrak, v notranjosti objekta pa se bodo uporabljale premične naprave za odsesavanje z vgrajenimi filtri, ki bodo odpadni zrak očistili do te mere, da se bo lahko vračal nazaj v delovni prostor.

Mnenje MOPE št. 35410-20/2024-2570-7 o sprejemljivosti nameravane gradnje, podrobneje z vidika emisij v zrak je, da je nameravana gradnja sprejemljiva z vidika emisij v zrak ob upoštevanju vseh omilitvenih ukrepov, ki so podani v obravnavani predloženi dokumentaciji in ukrepov, ki so navedeni v tem mnenju in jih je treba vključiti v okoljevarstveno soglasje oziroma smiselno v integralno dovoljenje.

Tukajšnji upravni organ je pri svoji presoji in določitvi ukrepov in pogojev z vidika varstva zraka, ki so določeni in opisani v izreku tega dovoljenja, upošteval navedbe v DGD in PVO ter mnenjih. Ob tem je upravni organ ugotovil, da bodo vplivi posega v času gradnje nebitveni zaradi izvajanja omilitvenih ukrepov, v času obratovanja pa bodo vplivi nebitveni.

8.2 Varstvo pred hrupom

Upravni organ na podlagi predloženega PVO, Ocene obremenjenosti okolja s hrupom za proizvodno skladiščni objekt KOLEKTOR ETRA d.o.o., Ljubljana, Marbo Okolje d.o.o., marec 2024, dopolnitev oktober 2024 (v nadaljevanju Ocena hrupa) in Poročila o občasnem ocenjevanju hrupa v okolju HO-2024-09/1, september 2024, Kolektor EVT-sistemi d.o.o, mnenje MOPE št.

35410-20/2024-2570-7 v nadaljevanju utemeljuje pogoje in ukrepe, navedene v VII. točki izreka (2. Emisije hrupa) tega dovoljenja. Določeni ukrepi so namenjeni preprečevanju, zmanjšanju oz. izravnanju morebitnih škodljivih vplivov.

Območje posega se nahaja v enoti urejanja ČR-537, kjer določa namenska raba IG- gospodarske cone. Odlok o izvedenem prostorskem načrtu Mestne občine Ljubljana v 89. členu določa stopnje varstva pred hrupom. Za območja z namensko rabo IG je določena IV. Stopnja varstva pred hrupom (SVPH), kar je skladno z Uredbo o mejnih vrednostih kazalcev hrupa v okolju (Uradni list RS, št. 43/18, 59/19 in 44/22 – ZVO-2). Gradnja bo potekala v skladu s predpisanimi in določenimi pogoji, ter ukrepi.

Upravni organ ugotavlja, da iz PVO, ter Ocene hrupa, izhaja, da gradnja oziroma obratovanje posega ne bosta povzročila povišanja obstoječih ravni hrupa in ne bosta čezmerno vplivala na imisijske ravni hrupa v okolju.

Upravni organ zaradi stanja ugotovljenega pri pregledu dokumentacije iz prvega odstavka točke 8. 2., sledi mnenju MOPE in zaradi preprečevanja, zmanjšanja oz. izravnave morebitnih škodljivih vplivov določa ukrepe:

- gradbena dela se lahko izvajajo od ponedeljka do petka v obdobju od 7. do 18. ure ter v soboto od 7. do 16. ure. Ob nedeljah in praznikih gradbena dela ne smejo potekati,
- tovorna vozila in gradbeni stroji, ki se bodo uporabljali na gradbišču, se morajo v času, ko niso v uporabi, izklapljati. Posamezni gradbeni stroji ne smejo obratovati več kot 4 ali 5 ur na dan, kar je določeno v tabeli priloge 6 PVO.
- gradbeni stroji, ki se bodo uporabljali na gradbišču, ne smejo presegati ravni zvočnih moči in časov obratovanja določenih v spodnji tabeli:

Vir	količina	Lw (dBA)	Lw,n (dBA)	Ur na dan	Lw,t (dBA)
bager 12-24 t	2	111	114	4	109,2
buldožer	1	103	103	4	98,2
rovokopač	1	103	103	4	98,2
kamion	1	96	96	4	91,2
bager 3,5-8 t	2	104	107	4	102,2
avtodvigalo 20 t	1	95	95	5	91,2
avtodvigalo 8-12 t	1	95	95	5	91,2
hruška za beton	2	103	106	5	95,2
finišer za asfalt	1	101	101	4	96,2
vibracijski valjar 3-5 t	1	105	105	4	100,2
ročna dela	1	100	100	4	95,2

- postaviti je treba polno protihrupno gradbiščno ograjo pred objektom SO1 (Okrogarjeva ulica 20) višine 5 m in dolžine 70 m ter pred objektom SO5 (Petkova ulica 65) višine 5 m in dolžine 30 m, ki morata imeti zvočno izolativnost minimalno $R_w=22$ dB,
- gradbeni stroji lahko stojijo na robu pasu, ki je vsaj za 4 m odmaknjeno od meje gradbišča proti objektom SO1 in SO5 ter izvajajo dela v navedenem pasu. Motor gradbenega stroja ne sme stati znotraj 4 m pasu,
- prebivalce najbližjih stanovanjskih stavb je treba obveščati o času izvajanja najbolj hrupnih gradbenih del.

Iz mnenja MOPE izhaja, da je bila dne 30. 4. 2024 vložena vloga v predhodnem postopku za poseg: Širitev na območju centralnega skladišča in kotlovnice s pečjo, začetim na zahtevo istega nosilca nameravanega posega. MOPE je ugotovil, da so bili vplivi obeh posegov upoštevani kumulativno.

Upravni organ je pri presoji in določitvi ukrepov in pogojev upošteval navedbe v PVO in ugotovitve v mnenjih MOPE. Ukrepi in pogoji namenjeni varstvu pred hrupom so določeni in opisani v izreku predmetne odločbe. Ob tem tukajšnji upravni organ ocenjuje, da je nameravana gradnja ob doslednem upoštevanju vseh pogojev in ukrepov določenih v PVO, DGD, mnenjih in predpisih sprejemljiva z vidika emisij hrupa. Upravni organ ugotavlja, da bo celotna obremenitev okolja v času gradnje nameravanega posega ne bistvena zaradi izvedbe omilitvenih ukrepov, ter da bo celotna obremenitev okolja v času obratovanja nameravanega posega ne bistvena.

8.3 Varstvo pred vplivi na podzemne vode, pitno vodo, ter kakovost tal in uporabo zemljišč

Upravni organ je na podlagi predloženega PVO in ob pregledu mnenja MOPE št. 35410-20/2024-2570-5 z dne 25. 9. 2024 določil ukrepe navedene v VII. točki izreka (3. Vpliv na podzemne vode, pitno vodo ter kakovost tal in uporabo zemljišč). Upravni organ v nadaljevanju utemeljuje omenjene ukrepe in pogoje.

Iz Mnenja MOPE izhaja, da je mnenjedajalec pregledal in pri izdelavi mnenja upošteval dokumentacijo, t.j. DGD, PVO s prilogami: Analiza tveganja za onesnaženje podzemne vode, januar 2024, Marbo Okolje d.o.o., Lesce, Mobilnostni načrt za območje industrijskega kompleksa Etra v Črnučah, št. 9050, Ljubljanski urbanistični zavod, Ljubljana, Geološko geomehanski elaborat, št. 048-21- 201, februar 2022, AC&P inženirski biro d.o.o., Ajdovščina, Hidrološko geološki elaborat, št. 048-21-202, avgust 2022, AC&P inženirski biro d.o.o., Ajdovščina, Načrt razsvetljave, Delovno navodilo, št. WIO008, september 2022, Kolektor Etra d.o.o., Ljubljana, Ocena stanja tal na območju Kolektor Etra v Ljubljani, št. DP 293/08/22, oktober 2022, Eurofins ERICo Slovenija d.o.o., Velenje, Poročilo o vplivih na okolje, Segment zrak med gradnjo, št. 2930-22/104915-23, november 2023, Nacionalni laboratorij za zdravje, okolje in hrano, Center za okolje in zdravje, Oddelek za zrak, hrup, PVO in aerobiologijo, Maribor.

Ugotovil je, da se na območju gradnje ne nahajajo vodni viri, se pa nameravana gradnja nahaja na vodovarstvenem območju vodnih virov Ljubljanskega polja, in sicer na podobmočju z manj strogim vodovarstvenim režimom VVO II B, zavarovanim z Uredbo o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnika Ljubljanskega polja ((Uradni list RS, št. 43/15, 181/21, 60/22 in 35/23 – odl. US). Na območju nameravane gradnje so zgornje plasti tal še v naravnem stanju, antropogeni vpliv ni bil zaznan. V času gradnje bi do pomembnejših emisij v tla in vode lahko prišlo le v primeru izrednih dogodkov, kot je npr. izlitje goriva ali olja iz gradbenega stroja ali tovornega vozila in ne ukrepanja osebja na gradbišču. Z izvajanjem nameravane gradnje se v nihanje podzemne vode ne bo posegalo. Za zmanjšanje možnosti onesnaženja se bodo izvajali zaščitni ukrepi, ki so navedeni v PVO (poglavje 6., v tabeli 6. 1. a). Pri obratovanju nameravane gradnje se bodo vse nastale komunalne odpadne vode odvajale v javno kanalizacijsko omrežje, zaključeno s komunalno čistilno napravo Ljubljana Črnuče. Neonesnažene padavinske odpadne vode s strešnih površin objekta se bodo odvajale v nova ponikovalna polja preko peskolovov ob objektu. Padavinske odpadne vode s povoznih in manipulativnih površin za skladiščenje izdelkov – transformatorjev, se bodo odvajale preko novih lovilnikov olj. Industrijske odpadne vode bodo nastajale samo na novi ploščadi za pranje kotlov transformatorjev. To ni nov vir industrijskih odpadnih vod, ker nastaja že v obstoječem stanju do 10 m³ industrijskih vod na leto. V okviru nameravane gradnje se na novo uredi pralna ploščad in iztok iz pralne ploščadi v javno kanalizacijsko omrežje, ukine pa se iztok v potok Črnušnica. Zaključil je, da je treba v izrek integralnega dovoljenja vključiti pogoje za varstvo podzemnih voda in tal, ki so navedeni v PVO.

Upravni organ glede na navedeno po pregledu predložene dokumentacij PVO, ter mnenja MOPE ugotavlja, da bodo vplivi posega ne bistveni ob izvajanju omilitvenih ukrepov, zato je odločil, kot izhaja iz izreka tega dovoljenja.

8.4 Varstvo pred vplivi gradnje z vidika upravljanja z vodami

Upravni organ podaja obrazložitev in v nadaljevanju utemeljuje pogoje in ukrepe, navedene v VII. točki izreka (6. Vpliv gradnje na upravljanje z vodami).

Upravni organ je ugotovil, da je predmet posega gradnja novega proizvodno skladiščnega objekta s pripadajočimi površinami in pokritimi povezavami do obstoječih proizvodnih objektov družbe KOLEKTOR ETRA d.o.o. v Črnučah v Ljubljani. Nov objekt se bo nahajal na severnem delu obstoječega proizvodnega kompleksa. Predmet posega je še postavitve nadstrešnice za zabojnike z odpadki na skrajni SV strani območja in ureditev novih betonskih površin za skladiščenje izdelanih transformatorjev in asfaltnih povoznih površin. Objekt bo priključen na javne vodovod, plinovod, telekomunikacije, elektriko, komunalno kanalizacijo in javno cesto. Meteorna odpadna voda s strešin je speljana v ponikovalno polje. Meteorna odpadna voda s povoznih površin je speljana v javno meteorno kanalizacijo preko lovilcev olj. Industrijska odpadna voda bo speljana v javno kanalizacijo preko lovilcev olj. Odtok požarne odpadne vode v ponikovalno polje bo preprečen z namestitvijo avtomatske zapore pred vtokom v ponikovalno polje.

Nov proizvodno-skladiščni objekt bo pravokotne tlorisne oblike, kateri se pripenjajo zunanja stopnišča. Višinsko bo členjen na dve enoti: proizvodni del bo pretežno dvoetažni (proizvodnja v pritličju, pripadajoči pisarniški prostori v 1. etaži), manjši del bo izveden v treh etažah, del hale pa bo enoetažen; ter skladiščni del, ki bo pretežno enoetažni, del skladišča bo razdeljen na 3 etaže. Po celotni južni in vzhodni strani in delu severne strani je predviden nadstrešek za lažje manipuliranje z materiali in produkti.

Povezovalna nadstrešnica bo povezovala predvideni in obstoječi objekt. Kovinska nadstrešnica je podprta s šestimi stebri. Jeklena nadstrešnica bo pokrivala prostor za zbiranje in ločevanje odpadkov za dva »press kontejnerja,« ograjen prostor za nenevarne odpadke ter prostor za zbiranje ostalih odpadkov v ločenih kontejnerjih. Izven nadstrešnice je še predviden prostor za postavitve drugih ločenih zabojnikov (npr. leseni odpadki). Na ekološkem otoku bo urejeno samo skladiščenje nenevarnih odpadkov v zabojnikih. Urejen bo redni odvoz odpadkov. Vratarnica bo namenjena vratarju/receptorju, ki bo vršil nadzor nad vstopom/izstopom tovornih vozil. Zunanja ureditev obsega ureditev dostopne poti okoli predvidenega proizvodno skladiščnega objekta, ureditev manipulativne površine ter ureditev odlagalne površine transformatorjev. Interne prometne površine se naveže na obstoječe ureditve.

Vzhodno od predvidenega proizvodno skladiščnega objekta ter na območju odstranjenega skladiščnega objekta je predvidena odlagalna AB ploščad, namenjena odlaganju in začasnemu skladiščenju končnih izdelkov. Utrjene površine (dostopne poti in manipulativne površine) so predvidene v asfaltnem ustroju, odlagalna površina transformatorjev pa v betonskem ustroju. Popsod na meji med asfaltom in zelenico je predviden betonski cestni robnik 15/25 cm. Skrajni severni robnik, ki poteka vzporedno s severnim robom gradbene parcele, je zaradi morebitnega zadrževanja požarne odpadne vode povišan in sega minimalno 17 cm nad utrjeno asfaltno potjo oziroma zgornji rob robnika mora biti minimalno na višini 288,05 m n. m. Betonske površine, so namenjene skladiščenju končnih izdelkov (transformatorjev) do odvoza. Skladiščne površine za transformatorje bodo imele urejeno odvajanje padavinskih vod preko lovilnikov olj z avtomatskim zapornim ventilom v ponikovalnice. Skladiščenje končnih izdelkov - transformatorjev do odvoza k strankam bo urejeno na zunanjih asfaltnih površinah. Skladiščne površine bodo na prostem in ne bodo prekrte. Na površinah se bo skladiščilo do 70 kom velikih transformatorjev. 95 % transformatorjev skladiščenih na zunanjih površinah bo suhih (to pomeni, da v njih ne bo olja, saj se olje običajno v transformatorje naliže na lokaciji vgradnje). V enem transformatorju je sicer do 17.000 kg olja. Transformatorji kot produkt niso klasificirani kot nevarna snov, kljub temu, da vsebujejo olja. Olje je v transformatorju v zaprtem sistemu, ki je izdelan tako, da v normalnem

stanju ne more priti do iztekanja olja v okolje. V kolikor bi se olje iz transformatorja kljub temu razlilo (npr. zaradi prevrnitve mostnega dvigala na transformator), bi se olje ujelo v lovilniku olj. Lovilniki olj bodo skladni s standardom SIST EN 858 in ustrezno dimenzionirani glede na prispevno površino, upoštevajoč projekcije sprememb padavinskih režimov zaradi podnebnihi sprememb. Lovilniki olj bodo imeli by-pass in bodo tovarniško preizkušeni na tesnost. Industrijske odpadne vode in hladilne odpadne vode v objektu ne bodo nastajale.

Na južni strani objekta, na mestu vzhodnih povezovalnih tračnic, je predvideno mesto za pranje kotlov. Mesto pranja bo oblikovano kot ploščad, s katere je preprečeno nekontrolirano odtekanje vode. Vsa odpadna voda se zbere v stranskih rešetkah ter nadalje očisti v usedalniku ter nato v ločenem lovilcu olj s koalescentnim filtrom in bo brez by-passa. Na iztoku bo urejeno merilno mesto (v jašku) za monitoring odpadnih vod, skladno s standardom SIST DIN 19559, del 1 in 2. Zajeta voda s pralne ploščadi se priključi na sistem fekalne kanalizacije in se ne vodi v ponikanje. Vsa ostala meteorna voda z utrjenih površin se kontrolirano odvodnjava. Preko vzdolžnih in prečnih naklonov se zlija v cestne požiralnike s peskolovi, ter nato preko lovilca olj v podzemna ponikovalna polja, ki se uredijo na gradbeni parceli. Prav tako se lokalno ponika na gradbeni parceli tudi vsa strešna meteorna voda. Pred lovilce olj se dodatno namestijo jaški z avtomatskim zapornim ventilom, ki se povežejo na požarno centralo ter v primeru požara in gašenja zaprejo dotok meteorne oziroma odpadne požarne vode v ponikovalna polja. Vse odpadne požarne vode se bodo zadržale na zunanjih površinah, ki bodo izvedene vodotesno in omejene z dvignjenimi robniki. Maksimalni nivo odpadne požarne vode predstavlja kota 288,00 m n. m. V primeru zaprtja avtomatskih zapornih ventilov se zadrži do 275.000 m³ odpadne požarne vode.

Del prispevne površine, kjer stoji obstoječ skladiščni objekt, je hidravlično urejen z meteorno kanalizacijo, ki se odvaja v potok Črnušnico. Z novo ureditvijo se ta del, kjer stoji obstoječi skladiščni objekt, preuredi v odlagalno površino transformatorjev. S preureditvijo površine se ne povečuje odtok meteorne vode z obstoječega območja. V ta namen se del meteorne kanalizacije preuredi (kanal M5 in M6). Kanal M5 se spelje v obstoječ sistem meteorne kanalizacije (zatečeno stanje), kjer se predhodno očisti v lovilcu olja. Kanal M6 se ponika v novem ponikovalnem polju M4. Meteorna kanalizacija izven območja obdelave se ohranja in prevzema enako količino meteorne vode.

V sklopu dokumentacije je bila izdelana analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode, št. 8/1-2024, januar 2024, izdelal Marbo Okolje d.o.o., ter Hidrološko-geološki elaborat, št. 048-21-202, izdelal AC&P inženirski biro d.o.o. Predvideni objekti nimajo podzemnih etaž, temeljenje objektov ne posega v nivo podzemnih voda. Ponikovalna polja meteorne vode segajo več kot 1 m nad višino podzemne vode. Iz hidrološko-geološkega elaborata je razvidno, da je najvišja kota podzemne vode na območju ponikanja na višini 284,10 m, to je na severnem robu, gladina podzemne vode proti jugu pa se niža (je globlja). Kota ponikanja je predvidena na nivoju 285,25 m. Višinska razlika med koto ponikanja in nivojem podtalne vode je minimalno 1,15 m. Za skladiščenje nenevarnih odpadkov iz tehnološkega postopka bo v kotu parcele investitorja urejen nov ekološki otok v obliki nadstrešnice. Tla na območju nadstrešnice bodo betonska.

Po podatkih Uredbe o vodovarstvenem območju za vodno telo vodonosnika Ljubljanskega polja (Uradni list RS, št. 43/15,181/21 in 60/22 - v nadaljevanju Vodovarstvena uredba) se poseg nahaja na ožjem vodovarstvenem območju na podobmočju z manj strogim vodovarstvenim režimom z oznako WO II B. Gradnja rezervoarjev, silosov in skladišč, razen rezervoarjev za zemeljski plin ter silosov in skladišč nenevarnih snovi (CC-SI 12510 Industrijske stavbe; CC SI 12520 rezervoarji, silosi in skladišča) na WO II B je v tabeli 1. 1. označena kotkar po 6. členu zgornje Uredbe pomeni, da je gradnja in izvedba gradbenih del prepovedana. Gradnja industrijskih objektov in silosov in skladišč nenevarnih snovi (CC-SI 12510 Industrijske stavbe; CC SI12520 rezervoarji, silosi in skladišča) na WO II B je v tabeli 1. 1. (Priloga 3) označena kot

"pp", kar po 8. členu Vodovarstvene uredbe pomeni, da gre za izjemoma dovoljeno gradnjo objektov ter izvajanje gradbenih del in se zanje izda vodno soglasje, če je k projektnim rešitvam iz projekta za pridobitev gradbenega dovoljenja v postopku pridobitve vodnega soglasja izvedena analiza tveganja za onesnaženje in je iz rezultatov te analize razvidno, da je tveganje za onesnaženje zaradi tega posega sprejemljivo in če se zaradi njegovega vpliva na vodni režim in stanje vodnega telesa izvedejo zaščitni ukrepi, za katere iz rezultatov analize tveganja za onesnaženje izhaja, da je tveganje za onesnaženje zaradi tega posega sprejemljivo. Gradnja poslovnega objekta (CC-SI 12203 Druge poslovne stavbe) na WO II B je v preglednici 1. 1. (Priloga 3) označena kot "pd", kar po 8. členu zgornje Uredbe pomeni, da je za gradnjo in za izvajanje gradbenih del potrebno pridobiti vodno soglasje. Vodno soglasje se izda za gradnjo na notranjih območjih, če so upoštevane prepovedi in pogoji glede odvajanja odpadne vode v skladu s predpisi, ki urejajo emisijo snovi pri odvajanju odpadnih voda. V postopku izdaje vodnega soglasja za gradnjo objektov ter izvajanje gradbenih del morajo biti preverjeni vplivi na vodni režim in stanje vodnega telesa.

Z gradnjo stavb na podobmočju ožjega WO z manj strogim vodovarstvenim režimom (WO II B) se ne sme posegati v območje nihanja podzemne vode v vodonosniku. Prav tako se z gradnjo ne sme zmanjšati krovna plast, če je ta upoštevana pri določanju zmanjšane obsega ali ukrepov ožjega WO z manj strogim vodovarstvenim režimom. Območje nihanja podzemne vode v vodonosniku je območje med najvišjo in najnižjo izmerjeno gladino oziroma nivojem podzemne vode v nizu meritev gladine podzemne vode. Temelji objekta in jame za delovne stroje v objektu bodo segali največ do globine -1,95 m pod nulto koto objekta, ki je na 288,15 m n. m. Vsi temelji objekta bodo od najvišje gladine podzemne vode oddaljeni najmanj 2,05 m.

Gradnja ponikovalnice za odvajanje meteornih odpadnih voda na WO II B je v tabeli 1. 1. (Priloga 3) označena kot "pd", kar po 8. členu zgornje Uredbe pomeni, da je za gradnjo in za izvajanje gradbenih del potrebno pridobiti vodno soglasje. Vodno soglasje se izda za gradnjo na notranjih območjih, če so upoštevane prepovedi in pogoji glede odvajanja odpadne vode v skladu s predpisi, ki urejajo emisijo snovi pri odvajanju odpadnih voda. V sklopu dokumentacije je izdelana analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa podzemne vode, št. 8/1-2024, januar 2024, izdelal Marbo Okolje d.o.o., ter Hidrološko-geološki elaborat, št. 048-21-202, izdelal AC&P inženirski biro d.o.o. Predvideni objekti nimajo podzemnih etaž, temeljenje objektov ne posega v nivo podzemnih voda. Ponikovalna polja meteorne vode segajo več kot 1 m nad višino podzemne vode. Iz hidrološko-geološkega elaborata je razvidno, da je najvišja kota podtalnice na območju ponikanja na višini 284,10 m, to je na severnem robu, gladina podzemne vode proti jugu pa se niža (je globlja). Kota ponikanja je predvidena na nivoju 285,25 m. Višinska razlika med koto ponikanja in nivojem podzemne vode je minimalno 1,15 m. Objekt bo urejen brez iztoka v okolje, tla objekta bodo brez odtoka v okolje in odporna na olja.

V skladu s 3. odstavkom 86. člena ZV-1 podrobnejša merila in pogoje za posege v prostor določa Uredba o pogojih in omejitvah za izvajanje dejavnosti in posegov v prostor na območjih, ogroženih zaradi poplav in z njimi povezane erozije celinskih voda in morja (Ur.l. RS št 89/08) - v nadaljevanju Uredba. Za obravnavano območje je bila izdelana karta poplavne nevarnosti in določeni razredi poplavne nevarnosti. Območje je razvrščeno v razred preostale (Pp) poplavne nevarnosti.

Gradnja poslovno skladiščnega objekta (CC-SI 12203 Druge poslovne stavbe, CC-SI 12510 Industrijske stavbe, CC-SI 12520 Rezervoarji, silosi in skladiščne stavbe) na območju ogroženem s preostalo poplavno nevarnostjo (Pp) je dovoljena z upoštevanjem pogojev iz vodnega soglasja. V Uredbi je v tabeli Priloge 2 v točki 1 navedeno da je izvajanje dejavnosti dovoljeno le, če ugotovitve celovite presoje vplivov na okolje ali presoje vplivov na okolje, ki se izvede v skladu s predpisi, ki urejajo presojo vplivov na okolje, niso ocenjene kot uničujoče ali bistvene in je mogoče s predhodno izvedbo omilitvenih ukrepov v skladu z okoljevarstvenim soglasjem ali vodnim

soglasjem zagotoviti, da njihov vpliv ni bistven. Prav tako je v tabeli Priloge 2 v točki 4 navedeno, da je izvajanje dejavnosti, povezanih s skladiščenjem za vodno okolje nevarnih snovi, določenih s predpisi o varstvu okolja, na območju ogroženem s preostalo poplavno ogroženostjo (Pp), je označeno s kar pomeni, da je dovoljeno v skladu s pogoji okoljevarstvenega dovoljenja oziroma vodnega soglasja, ker je v postopku celovite presoje vplivov na okolje ali presoje vplivov na okolje vpliv dejavnosti ocenjen kot nebistven oziroma ga ni ali pa je pozitiven.

Vsi objekti (nulte kote stavb z vhodi, skladiščna ploščad, ekološki otok, začasni gradbiščni objekti) so umeščeni nad ocenjeno višino poplavne vode pri pretoku 0.500=287,50 m n. m. (Hidrološko hidravlična analiza ter izdelava poplavnih kart za Črnušnico in Gameljščico, IZVO d.o.o., št. B61-FR/10, Ljubljana, avgust 2010). Nasipavanje poplavnega območja se ne bo izvajalo, z izjemo izravnave nivoja zunanjih povoznih površin, ki so predvidene z nagibom stran od objekta za zadrževanje požarnih vod.

Mnenjedajalec ugotavlja, da predmetno zemljišče po dostopnih podatkih (evidence DRSV, Vodni kataster in Atlas voda) ne leži na erozijsko, plazljivo ali plazovito ogroženem področju. Leži na vodovarstvenem območju in na poplavno ogroženem območju. V bližini je vodotok Črnušnica.

Upravni organ na podlagi vsebine predložene dokumentacije, PVO ter glede na ugotovitve DRSV, ugotavlja, da je ob upoštevanju pogojev, navedenih v VII. točki izreka (6. Vpliv gradnje na upravljanje z vodami), predlagana gradnja z vidika upravljanja z vodami sprejemljiva. Ocenjuje, da predvidena gradnja ne bo povzročala čezmerne obremenitve okolja ob upoštevanju vseh predvidenih ukrepov, zahtev predpisov in vzpostavitve nadzora nad izvajanjem in spremljanjem ukrepov v projektni dokumentaciji. Glede na navedeno je vpliv nameravanega posega na upravljanje z vodami nebistven.

8.5 Varstvo pred svetlobnim onesnaževanjem

Upravni organ na podlagi predloženega PVO in mnenja MOPE št. 35410-20/2024-2570-5 z dne 25. 9. 2024 v nadaljevanju utemeljuje pogoje in ukrepe navedene v VII točki izreka (5. Vpliv svetlobnega onesnaževanja).

Gradnja bo potekala v dnevnem času, tako da razsvetljava gradbišča ne bo potrebna. Na območju proizvodnega kompleksa investitorja se v obstoječem stanju nahajajo svetilke za zunanje osvetljevanje, ki so skladne z določili Uredbe o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja okolja (Uradni list RS, št. 81/07, 109/07, 62/10, 46/13 in 44/22 – ZVO-2), saj je delež svetlobnega toka, ki seva navzgor enak 0%. Vklop in izklop zunanje razsvetljave je avtomatski z vgrajenimi luksometri, le nekaj je področij, kjer je vklop ročen. Za potrebe nočnega procesa deluje razsvetljava tudi ponoči. Na območju proizvodnega kompleksa investitorja se nahajajo tudi objekti za oglaševanje, katerih površina je manjša od 20 m². Oken najbližjih stanovanjskih objektov se ne osvetljuje. Kot izhaja iz PVO (stran 72), je razsvetljava skladna z Uredbo o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja okolja. Za zmanjšanje možnosti onesnaženja v času obratovanja se bodo izvajali zaščitni ukrepi, in sicer: nameščene bodo svetilke, katerih delež svetlobnega toka, ki seva navzgor, je enak 0%, urejeno bo avtomatsko ugašanje in prižiganje svetilk, izven delovnega časa je predvidena redukcija svetilnosti, vklop 7 svetilk na nadstrešku bo urejen s senzorji prisotnosti. V času izven obratovanja bo lahko prižganih le do 285 W električne moči zunanjih svetilk, za celotno območje družbe KOLEKTOR ETRA pa le 900 W električne moči zunanjih svetilk. Najbližje zunanje svetilke se nahajajo v razdalji minimalno 40 m od najbližjega stanovanjskega objekta in so locirane le na S in V strani objekta. Svetilke so lahko postavljene tudi v manjši razdalji od najbližjega stanovanjskega objekta ter so lahko nameščene tudi na J in Z fasadi, če se bo v projektu PZI z modeliranjem osvetljevanja dokazalo, da bo osvetljenost oken varovanih prostorov nižja od 10 lx od sončnega zahoda do 24. ure in nižja od 2 lx od 24. ure do sončnega vzhoda.

Upravni organ je ugotovil, da je predlagana gradnja sprejemljiva tudi z vidika svetlobnega onesnaževanja in da bodo vplivi nameravanega posega z upoštevanjem omilitvenih ukrepov na emisije svetlobnega onesnaževanja nebitveni. Pri izvedbi presoje in določitvi ukrepov in pogojev je upošteval navedbe v PVO in dokumentaciji ter ugotovitve mnenjedajalca, ter odločil, kot izhaja iz izreka tega dovoljenja.

(6) Upravni organ je v skladu z določbami 68. člena GZ-1 z javno objavo št. 35105-19/2024-2560-41 z dne 27. 1. 2025 obvestil javnost o začetem postopku izdaje integralnega gradbenega dovoljenja ter javnosti zagotovil vpogled v zahtevo za izdajo integralnega gradbenega dovoljenja, DGD, PVO in k projektni dokumentaciji pridobljena mnenja pristojnih mnenjedajalcev. Javna objava in celotna dokumentacija je bila od 29. 1. 2025 do 28. 2. 2025 javno razgrnjena na spletnih straneh e-Uprave ter na spletnih Ministrstva za naravne vire in prostor. Z javno objavo je bilo javnosti v času javne razgrnitve, ki je trajala 30 dni od dneva javne objave, omogočeno dajanje mnenj, predlogov in pripomb. Javno naznanilo, ki vsebuje vabilo k priglasiitvi udeležbe v postopek, je investitor v skladu z drugim odstavkom 68. člena GZ-1 objavil tudi na zemljišču, na katerem je predvidena obravnavana gradnja. V javni objavi je upravni organ povabil k priglasiitvi udeležbe v postopek tudi druge osebe, ki izkazujejo pravni interes. Iz spisne dokumentacije izhaja, da v določenem roku ni bilo podanih nobenih mnenj ali pripomb javnosti v zvezi z obravnavano gradnjo. V času trajanja javne objave v zadevi sta po pooblaščenju predlog za priznanje statusa stranskih udeležencev in pripombe vložila Rajmund Vavpotič in Mitja Vavpotič in sicer prvo navedeni kot lastnik nepremičnine parc. št. 51/2 k.o. 1756 Črnuče in drugo navedeni kot lastnik nepremičnin parc. št. 61/1 (ID 1085569) in parc. št. 61/2 (ID 1200645), obe k.o. 1756 Črnuče. Kljub dejstvu, da navedene nepremičnine sicer ne mejijo na nepremičnine, na katerih je načrtovana gradnja investitorja in je med njimi železniška proga, sta predlagatelja v predlogu navajala, da bo zaradi oddaljenosti posega cca. 40 m in cca 50 m predvidena gradnja nedvomno in bistveno vplivala na njuno življenje predvsem glede onesnaževanja zraka, nevarnosti za pitno vodo in svetlobno onesnaževanje, predviden hrup tovornih vozil iz gradbiščne ceste in predviden nov bodoči uvoz v območje v SV območju pa povzročil povečan hrup.

S predlogom za priznanje statusa stranskih udeležencev je upravni organ seznanil investitorja, ki je svoje ugovore podal z dopisom št. 01_1_00612_25/MM z dne 18. 3. 2025. Investitor je menil, da so navedbe vložnikov pavšalne, nekateri podatki (navedba dejanskih odmikov) pa napačni. V dokumentaciji DGD in PVO so podani pogoji in ukrepi za preprečitev, zmanjšanje ali odpravo negativnih vplivov posega in možnih negativnih učinkov na okolje in zdravje ljudi. Modeliranje PM 10 delcev z upoštevanjem omilitvenih ukrepov je pokazalo, da mejne vrednosti pri najbližjih objektih ne bodo presežene. Začasna gradbiščna cesta bo prevlečena z nosilno asfaltno plastjo ali neprekinjeno omočena s tekočinami, ki vežejo prah. Glede sklicevanja na vpliv hrupa je investitor navedel, se je v Oceni obremenitve okolja s hrupom upoštevalo maksimalno število tovornih vozil, ki bodo posledica obratovanja gradbišča, mejne ravni hrupa v okolju zaradi gradnje pa tudi pri upoštevanju maksimalnega števila kamionov, do 140 vozil na dan, ne bodo presežene. Investitor je pojasnil, da se v novem objektu nevarne snovi ne bodo skladiščile in tudi ne uporabljale v proizvodnji, stroji bodo v objektu postavljeni z urejenimi tlemi in v vodotesni in olje tesni obliki, zunanje površine pa opremljene z lovilniki olj z avtomatskimi zapornimi ventili, tako bo zagotavljano varstvo pitne vode. Obstoječe in predvidene zunanje svetilke se skladne s predpisi zato poseg ne bo imel bistvenega vpliva na stanje okolja, bodoča gradnja nove ceste na SV strani območja posega pa ni predmet projekta.

Upravni organ je predlogu za priznanje statusa stranskih udeležencev ugodil s sklepom št. 3105-19/2024-2560-49 z dne 24. 3. 2025, svojo odločitev pa utemeljil s sicer pozitivnim mnenjem Ministrstva za okolje, podnebje in energijo št. 35410-20/2024-2570-7 z dne 10. 12. 2024, kjer je mnenjedajalec ugotovil, da bodo objekti, ki ležijo za železniško progo na S strani gradbišča in kjer ležita objekta v lasti vložnikov, kljub omilitvenim ukrepom, ves čas trajanja gradnje izpostavljeni

emisijam prahu, dovozna pot do gradbišča bo potekala po makadamski poti, kar pomeni še dodatno prašenje okolice. Upravni organ je stranska udeleženca z vabilom št. 35105-19/2024-2560-50 z dne 24. 3. 2025 povabil na ustno obravnavo. Ustne obravnave, ki je bila izvedena dne 16. 4. 2025, sta se poleg predstavnikov investitorja udeležila pooblaščenec stranskih udeležencev, Luka Gaberščik, Odvetniška družba Gaberščik, o.p., d.o.o., Dunajska cesta 9, 1000 Ljubljana, (v nadaljevanju pooblaščenec stranskih udeležencev) in eden izmed stranskih udeležencev.

Na zapisnik ustne obravnave so stranski udeleženci podali pripombe glede izračuna hrupnih obremenitev okolja v PVO, kjer naj ne bi bili upoštevani hrup iz bližnjega podjetja Dinos; podali vprašanje glede vpliva hladilnih ventilatorjev v obstoječi zgradbi in na obravnavi omenjeno prestavitve dveh agregatov iz SV dela v središče industrijskega objekta; podali pripombe glede postavitve toplotnih črpalk na SV stran novega objekta, le tri urno načrtovano delovanje naprav v nočnem času in podali predlog za premestitev teh naprav; podali zahtevo po dopolnitvi PVO z navedbami, podanimi na ustni obravnavi, da uporaba plazemskega rezalnika in drugih strojev z odsosovalniki z izpusti v proizvodni proces ne ustvarjajo prašnih delcev v zadostni količini, ki bi vplivali na mejne vrednosti okoljskih izpustov preko splošnega prezračevalnega sistema; podali predlog, da se pri odločitvi upravnega organa upošteva možnost ukrepa z obvezno postavitvijo PM 2,5, 55% filtrov na izpuhu zraka; podali pripombe glede izdelave PVO brez obravnave vplivov bodoče javne ceste na V strani gradbene parcele, ki naj bi bilo protiustavno in pomeni zlorabo njihovih pravic in zahtevali ukrep, da se v primeru vzpostavitve prometa oz. izgraditve javne ceste na V delu gradbene parcele prepove uvoz in izvoz s tovornimi vozili med 22. 00 in 6. 00 uro in v času dela prostih dni.

Glede podanih pripomb so predstavniki investitorja na obravnavi izjavili, da pri izračunu hrupnih obremenitev okolja v PVO hrup Dinos ni bil upoštevan, saj je ta nepomemben za ocenitev območja; pojasnili, da se izven območja obravnave (v obstoječi montažni hali) predvideva zamenjava obstoječih hladilnih agregatov z novima hladilnima agregatoma na poziciji lesnega filtra lesne obdelave; izjavili, da je bila lokacija zunanjih naprav izbrana glede na arhitekturno in konstrukcijsko zasnovo in zasnovo inštalacij ter preverjana v sklopu strokovne ocene hrupa, bi se pa lahko v primeru prekoračitve vplivov lahko tudi spremenila, glede režima obratovanja toplotne črpalke v nočnem času pa se sklicevali na pojasnila v dopisu z dne 18. 3. 2025, kjer je navedeno, da bodo potrebe po delovanju v nočnem času nižje, da se bo za ogrevanje objekta koristila priprave toplote za ogrevanje preko obstoječe plinske kotlovnice in da bo preko toplotnih črpalk izvajalo le dodatno (časovno omejeno) ogrevanje; izjavili, da je PVO izdelan skladno z veljavno zakonodajo ter zajema vse obvezne ocene vplivov, tako posameznega posega, kot tudi kumulativne učinke obstoječega in načrtovanega stanja v okolju; da iz vseh strokovnih podlag jasno izhaja, da predmetni poseg ne bo imel čezmernega vpliva na okolje, zdravje ljudi, pitno vodo, hrupno in svetlobno obremenjenost ali biotsko raznovrstnost ter da nasprotno pa stranska udeleženca svoje trditve temeljita na domnevah in subjektivnih občutkih in za svoje pripombe nista predložila nobenih dokazov.

Upravni organ je na ustni obravnavi pooblaščenca stranskih udeležencev vročil odgovor investitorja na pripombe le teh ob prigrasitvi udeležbe v ta postopek z dne 18. 3. 2025 in jim določil še 15 dnevni rok, v katerem sta lahko stranska udeleženca podala svoje pripombe. V tem roku je upravni organ prejel odgovor stranskih udeležencev na navedbe investitorja.

Ta uvodoma zavračata navedbe investitorja, s katerimi ta oporeka njuni udeležbi v postopku o priznanju stranske udeležbe v postopku ter v nadaljevanju glede vplivov posega na njune nepremičnine obširneje navajata odgovore glede ugovorov v tem pogledu, ki so bili izpostavljeni ob priliki izvedbe ustne obravnave. Glede kakovosti zraka predlagata, da se gradbiščna cesta na SV strani, ki bo glavni vir prašenja med gradnjo, začasno preplasti z asfaltom za čas gradnje in se nato vrne v prvotno stanje. Zaskrbljujoče pa je zanju, da investitor v svojem odgovoru sam

priznava, da "bi nastala dodatna onesnaženost zraka glede na povečanje prometne obremenitve in strukturo vozil na novi dovozni cesti", s čimer naj bi jasno kazal, da računa na uporabo te nove ceste in se zaveda poslabšanja razmer, čeprav vplivov te ceste ni ustrezno vključil in ocenil v Poročilo o vplivih na okolje. Glede hrupa očitata oceni obremenjenosti s hrupom, da ta ni realna, ponavljata zahteve po upoštevanju dejavnosti podjetja Dinos, celotne obstoječe dejavnosti investitorja v oceno vpliva hrupa. Menita, da so zaradi neupoštevanja dejanskega obstoječega stanja so vhodni podatki za model hrupa napačni, posledično pa so napačni in nezanesljivi tudi rezultati modeliranja. Dodatno nerealnost vnaša dejstvo, da je bil novi objekt modeliran z zaprtimi industrijskimi vrati, kar ne odraža dejanskega obratovanja. V PVO popolnoma manjkajo tudi ocene vibracij, ki jih bo nedvomno povzročala gradnja (izkopi, zabijanje, težka mehanizacija) in potencialno tudi kasnejše obratovanje. Predlagata konkretne zaveze investitorja in sicer, da se meritve hrupa izvajajo tedensko tudi ob njuni parcelni meji, rezultati naj se redno beležijo in delijo s stranskima udeležencema; na podlagi teh meritev pa naj se v sodelovanju s stranskima udeležencema sprejemajo takojšnji ukrepi za zmanjšanje hrupa, če bo to potrebno. Stranska udeleženca obenem predlagata, da se taisti merilnik uporabi že sedaj, pred začetkom gradnje, za izmero dejanskega obstoječega stanja hrupa in pripravo realnih vhodnih podatkov za popravke modela hrupa. Glede toplotnih črpalk izpostavljata, da je navedba o zgolj 3 urah delovanja na noč, ob sicer predvidenem triizmenskem delu, neverjetna, posledično stranska udeleženca predlagata, da ustreznost te nastavitve in njeno dosledno izvajanje redno preverja neodvisna zunanja institucija. Menita, da je investitorjeva trditev, da se impulzni hrup teh črpalk ne upošteva, ker naj bi bil omejen na manj kot 1 na minuto, zavajajoča, saj ni pojasnjeno, ali je bil v osnovnem izračunu upoštevan hrup med standardnim delovanjem ali bistveno glasnejši hrup med ciklom odmrzovanja. Ker ob odmrzovanju črpalka deluje s 100% močjo, stranska udeleženca predlagata, da se izračun hrupa popravi in temelji na maksimalni možni obremenitvi. Ponovno predlagata tudi premik lokacije toplotnih črpalk na JZ stran kompleksa, v osrčje tovarne, daleč od stanovanjskih objektov. Neverjetna jima je tudi trditev, da poleti ponoči ne bo potrebe po hlajenju ob predvidenem triizmenskem delu; ali bo investitor odpiral okna/vrata objekta ali poganjal toplotne črpalke za hlajenje - oboje bo povzročalo dodaten hrup, ki trenutno ni ustrezno modeliran. Morebitna protihrupna ograja ob črpalkah pa mora biti zasnovana tako, da preprečuje ne le horizontalno, temveč tudi vertikalno širjenje hrupa, saj je kot terena sosedskih stanovanjskih objektov močno višje kot kota terena investitorja. Investitor zaenkrat ne podaja nobenih zagotovil o učinkovitosti protihrupne ograje. Glede varstva pitne vode je zanj zaskrbljujoče dejstvo, da lokacija leži na vodovarstvenem območju. Ostaja jima dvom v investitorjeve trditve, da možnost iztoka v ponikovalnico ne obstaja, ki temelji na njegovih preteklih dejanjih: investitor je že odstranil zemlino brez dovoljenja Inštituta za vode, zgradil asfaltno prevleko na območju sedaj načrtovane gradnje brez ustrezne meteorne kanalizacije in lovilcev olj, prav tako so se transformatorji z oljem dalj časa neustrezno skladiščili na tem območju brez lovilnih zadrževalnikov. Ker se je investitor v preteklosti pogosto odločal za najcenejše in ne nujno okoljsko najboljše prakse, stranska udeleženca dvomita v zagotovila o popolni varnosti. Posledično predlagata, da se ponovno temeljito preverijo vsi načrtovani iztoki in odtoki ter da se investitorju naloži ureditev celotnega prehoda odvajanja voda v javno kanalizacijo, namesto kakršnegakoli ponikanja na lokaciji. Pri svetlobnem onesnaževanju ugotavljata, da čeprav so nekatere obstoječe svetilke morda skladne z Uredbo o mejnih vrednostih svetlobnega onesnaževanja okolja, so nameščene preblizu fasad in so tako močne, da se znatna količina svetlobe odbija od fasad in se širi nad horizont. Posledično stranska udeleženca predlagata uporabo svetilk z asimetričnimi reflektorji ali njihovo postavitev na primerno razdaljo od fasad, da se ta učinek zmanjša. Opozarjata tudi, da investitor na stolpih z nadzornimi kamerami že trenutno uporablja tako IR reflektorje (ki so del IR kamer) kot tudi reflektorje v vidnem spektru, ki svetijo močno nad horizont, kar je v nasprotju z Uredbo. Enako velja za reflektorje na začasnih objektih. Dodatno svetlobno onesnaženje povzročajo tudi reflektorji ob nalaganju transportov; investitorjeva trditev, da "manipulacija s tovorom ne poteka v nočnem času", je preprosto neresnična, saj se transporti pripravljajo tudi v večernih urah, kar sega v nočni čas, poleg tega sam investitor v Odgovoru poudari, da se izredni prevozi vršijo v nočnem času. Prav tako ne drži trditev o redkih večjih transportih (zgolj 3x letno) - samo v zadnjem

času (leto 2025) so namreč okoliški prebivalci opazili več nočnih manipulacij z velikim dvigalom in tovornimi vozili na območju predlagane gradnje. Glede nove ceste na SV strani opozarjata, da investitor nanjo očitno računa, saj jo ima vrisano v projektno dokumentacijo in je ob njej celo upošteval odmik pri postavitvi ograje, česar ne bi storil, če bi menil, da ceste nikoli ne bo. Sklicevanje, da cesta ni predmet tega PVO, stranska udeleženca ocenjujeta kot nedopustno deljenje večjega posega na manjše dele z namenom zmanjšanja navideznega vpliva. Zahtevata, da se vplivi te ceste v celoti upoštevajo v PVO. Če investitor trdi, da ima zadosten dostop preko Šlandrove ulice tudi za potrebe novogradnje, potem stranska udeleženca predlagata, da se celotna gradnja in kasnejši promet izvedejo izključno preko Šlandrove ulice, projekt pa naj se temu primerno popravi in naj ne sloni na morebitni bodoči cesti, katere izvedba s strani MOL je negotova. Prav tako opozarjata, da načrtovana trasa te ceste posega v 5-metrski varovalni pas potoka Črnušnica, ki ga zahteva MOL. V nadaljevanju stranska udeleženca vztrajata pri stališču, da PVO ostaja pomanjkljivo, saj ne uspe celovito nasloviti kumulativne obremenitve okolja. Skrb stranskih udeležencev in nenazadnje okoliških prebivalcev se nanaša na skupne, sinergijske učinke vseh obstoječih in novega vira onesnaževanja, zato stranska udeleženca poudarjata, da je nujna priprava analize, ki bo realno ocenila poslabšanje stanja okolja ob upoštevanju vseh dejavnikov. Prav tako stranska udeleženca dvomita v trditev investitorja, da obstoječa tovarna ni vir čezmerne obremenitve, saj dolgoletne izkušnje bivanja v neposredni bližini in potencialno povečanje skupnih emisij (npr. TOC) ob dodajanju novega objekta kažejo drugačno sliko. Čeprav naj novi objekt sam po sebi ne bi imel večjih tehnoloških emisij med obratovanjem, bo povečana dejavnost, zlasti promet med gradnjo in kasneje, nedvomno prispevala k skupni obremenitvi okolja. Zato stranska udeleženca ponovno poudarjata zahtevo po pripravi celovite in ločene ocene vpliva celotnega kompleksa Kolektor Etra d.o.o. na okolje, saj sklicevanje zgolj na obstoječe meritve in formalno skladnost PVO z uredbo ne more nadomestiti dejstva, da kompleks neovirano raste že desetletja in njegov celovit vpliv na okolico ni bil nikoli ustrezno ocenjen in javno predstavljen. Glede vplivov hrupa izpostavljata, da ocena ni ustrezno zajela vseh potencialno prizadetih območij, zlasti bolj oddaljenih in višje ležečih predelov, kot so objekti na Dunajski cesti, Izletniški ulici in drugih delih Starih Črnuč. Menita, da kljub uporabi certificirane programske opreme, modeliranje ne more v celoti zajeti motečega značaja hrupa, vključno z nizkofrekvenčnim hrupom, vibracijami, nenadnimi sunkovitimi zvoki iz proizvodnje in potencialnimi resonancami med bližnjimi objekti. Trditev investitorja, da občasno tudi ponoči poteka manipulacija s tovorom, potrjuje skrb stranskih udeležencev, da bo po zaključku gradnje prihajalo do povečanega hrupnega in svetlobnega onesnaževanja v nočnem času. Na tem mestu opozarjata tudi na nedoslednosti v navedbah investitorja glede začetka delovnega časa gradnje (enkrat navedeno ob 6:00, drugič ob 7:00). Investitor po navedbah stranskih udeležencev v svojem odgovoru popolnoma ignorira utemeljene pripombe stranskih udeležencev glede negativnega vpliva gradnje na živali, naravne vrednote in pomen zelenega klina ob potoku Črnušnica, katerega funkcija za prehodnost divjadi in rekreacijo je že zmanjšana zaradi predhodnih posegov investitorja. PVO ta vpliv zanika ali ignorira in ne ovrednoti izgube tega klina ter njegovega vpliva na biotsko raznovrstnost in posredno na zdravje ljudi. Neresnična je zanju trditev, da naj bi Dunajska cesta onemogočala prehod divjadi; Dunajska cesta v Črnučah je ponoči popolnoma mirna, o prehodu divjadi med Lačenbergom proti jugu pa pričajo tako posnetki nadzornih kamer kot ogrizeno drevje. Prav tako investitor, kot poudarjata, ne naslavlja vpliva načrtovanega posega na vrednost nepremičnin stranskih udeležencev in kakovost bivanja, ki bosta zaradi povečanega onesnaženja in bližine industrijskega objekta nedvomno negativno prizadeta. Enako velja za pripombe glede pomanjkanja in neustreznega vzdrževanja zelenih površin - načrtovana zasaditev dreves je opredeljena pomanjkljivo, brez jasnih specifikacij in zagotovil o dolgoročnem vzdrževanju. Zanju ostaja nejasno še, kaj se bo smelo odlagati v načrtovanem ekološkem otoku. V primeru, da investitor ne bo predstavil lokacije, stranska udeleženca predlagata, da uredi popolno zaprtje vseh skladiščnih posod, da prepreči odpihovanje odpadkov. Vztrajata pri zahtevi po odvajanju meteoritnih voda iz območja okoli ekološkega otoka v javno kanalizacijo in ne v ponikovalnico, saj je verjetnost onesnaženja teh voda zaradi nepopolnega sortiranja, čiščenja ali odlaganja odpadkov prevelika. Stranska udeleženca

ponovno izpostavljata nasprotovanje gradnji nove ceste na SV strani območja. Po njunem prepričanju se namreč ni mogoče strinjati s trditvijo investitorja, da ta cesta ni del projekta, saj je funkcionalno neločljivo povezana z načrtovanim objektom in predstavlja ključni vir negativnih vplivov (hrup, prah) na nepremičnine stranskih udeležencev, tako med gradnjo kot predvidenim kasnejšim obratovanjem. Napoved investitorja, da bo to cesto začel uporabljati takoj, ko jo bo zgradila Mestna občina Ljubljana, zanju jasno potrjuje njeno neločljivo funkcionalno povezanost s tem projektom. Ker ob kasnejši morebitni izgradnji ceste s strani MOL ni pričakovati ponovne presoje vplivov na okolje za že zgrajeni objekt, je nujno in edino pravilno, da se vplivi te bodoče, a načrtovane prometne povezave, vključno s prometom, ki ga bo generiral novi objekt, v celoti ocenijo v okviru PVO že sedaj. Poudarjata še, da za to cesto ni konsenza v lokalni skupnosti, njen potek ni jasno opredeljen, njena gradnja pa je v nasprotju z Mobilnostnim načrtom, ki predvideva ukrepe za zmanjšanje prometa, ne pa gradnje novih cest. Opaziti je tudi neskladja v dokumentih MOL glede tega priključka. MOL zahteva 5m varovalni pas okoli Črnušnice, kar zadeva tudi nameravano gradnjo ceste na vzhodu, za katero investitor trdi, da ni predmet projekta, istočasno pa jo vpiše v projekt in to bližje kot 5m od Črnušnice. Trditev, da bo makadamska gradbiščna cesta minimalen vir prahu zaradi zakonsko določenih ukrepov, je po njunih navedbah neresnična glede na predvideno enormno število prevozov (do 140 tovornjakov dnevno) in glede na mnenje MOPE, ki je izrecno opozorilo na dodatno prašenje okolice in omejen učinek pranja koles ob izvozu z gradbišča. Tako da tudi predvideni omilitveni ukrepi ne bodo zmanjšali onesnaževanja, ki bo izviralo iz predvidene ceste na SV strani. Menita, da je za načrtovano zasaditev dreves kot zelene pregrade potrebno določiti strožje kriterije: višina dreves mora v 3 letih po zasaditvi doseči vsaj 75% višine slemena novogradnje, da bo pregrada učinkovita glede na višinsko razliko med parcelami stranskih udeležencev in lokacijo gradnje. Drevesa morajo v tem času tvoriti neprekinjeno vizualno bariero. Za zasaditev in dolgoročno vzdrževanje naj skrbi neodvisna tretja oseba, ki se bo odzivala tudi na pozive sosedov glede stanja zasaditve. Predvidena višina 6m je bistveno premajhna. Končno stranska udeleženca poudarjata, da utemeljen dvom v doslednost investitorja pri izvajanju okoljevarstvenih ukrepov, ki temelji na njegovih preteklih dejanjih (kot so asfaltiranje zelenih površin brez ustreznih dovoljenj, neustrezno ravnanje z meteorno in pralno vodo ter zamude pri namestitvi potrebne zaščitne opreme), ostaja. Zgodovina ravnanj investitorja vzbuja resno skrb, da se tudi v prihodnje predvideni omilitveni ukrepi ne bodo izvajali dosledno in učinkovito. Investitor v svojem odgovoru teh pomislov ni naslovil. Posledično stranska udeleženca predlagata strožje omejitve delovanja in prometa, povezanega z gradnjo in obratovanjem, še posebej glede na bližino stanovanjskih objektov: promet po novi dovozni poti (če bo do nje prišlo) in gradbena dela naj bodo dovoljena le od ponedeljka do petka med 6. in 18. uro ter ob sobotah med 6. in 14. uro. Za nedelje, praznike in sobote po 14. uri naj velja popolna prepoved del in prometa. Stranska udeleženca s predmetno vlogo od investitorja zahtevata, da ustrezno spremeni PVO in projekt, ki je predmet presoje, in sicer upoštevajoč konkretne predloge in zahteve, podane v tej vlogi, upravni organ pa naj pri morebitni izdaji integralnega gradbenega dovoljenja upošteva predloge stranskih udeležencev in jih vključi v izdano gradbeno dovoljenje.

Investitor je 12. 5. 2025 odgovoril na podane pripombe stranskih udeležencev, v odgovoru pa se je sklicaval na svoje že podane odgovore in ni navedel ničesar, s čimer stranska udeleženca ne bi bila že seznanjena.

Upravni organ v zvezi s podanimi ugovori stranskih udeležencev ugotavlja, da ti niso utemeljeni in da jih pri svoji odločitvi ne more upoštevati. Zahtevku priložena dokumentacija v zadevi, DGD in PVO, na podlagi katere so pristojni mnenjedajalci podali svoja pozitivna mnenja, najprej izkazuje, da je predlagana gradnja tako z vidika gradbeno tehničnih značilnosti kot tudi vplivov na okolje skladna s prostorskim aktom, ki velja za obravnavano območje. Dalje pa je v dokumentaciji na predpisan način ocenjen njen vpliv in izkazano, da v vseh predpisanih segmentih presoje vplivov na okolje vplivi predlagane gradnje ne presegajo predpisanih mejnih vrednosti po posameznih segmentih, kot je podrobneje navedeno v točki (5).8 te obrazložitve. Tako izdelana

dokumentacije upravnemu organu ne daje podlage, da bi podvomil v njeno ustreznost in strokovno izdelavo. Po drugi strani pa stranska udeleženca ne glede na obširnost navajanja ugovorov in pripomb glede strokovnih rešitev in /ne/ustreznosti tako načina pridobivanja podatkov za izdelavo posameznih ocen kot tudi ocenjevanja samega, nista ponudila nobenih dokazov, ki bi njune navedbe okrepili. To bi lahko naredila s predložitvijo strokovnega mnenja ali s predložitvijo podatkov na podlagi meritev ali izračunov, ki kažejo na drugačne rezultate, kot jih vsebuje investitorjeva dokumentacija. Na to sta bila tudi posebej opozorjena v vabilu na ustno obravnavo in sicer da mora stranski udeleženec, ki med postopkom poda izjavo, da nameravani gradnji ugovarja, svoje trditve navesti in zanje predložiti dokaze do konca ustne obravnave. Sama se tudi nista predstavila kot strokovnjaka predmetnega področja in tako ostajajo njune navedbe glede vpliva hrupa, emisij v zrak, vpliva na vode, svetlobnega onesnaževanja, prehoda divjadi, zasaditev ter da ocena ni zajela vseh potencialno prizadetih območij, na ravni golih trditev, ki jih upravni organ ne more upoštevati pri svoji odločitvi. Kot se je na takšno stališče že večkrat postavila upravno sodna praksa, kot na primer Vrhovno sodišče Republike Slovenije v sodbi X lps 3/2021, mora stranski udeleženec v (tujem) postopku izdaje gradbenega dovoljenja svoje trditve konkretizirati do te mere, da uspe vzbuditi dvom v pravilnost projektne dokumentacije oziroma v rešitve v gradbeni dokumentaciji, kar lahko naredi s predložitvijo strokovnega mnenja ali tudi na primer s predložitvijo podatkov na podlagi meritev ali izračunov, ki kažejo na drugačne rezultate, kot jih vsebuje investitorjeva dokumentacija. Stranski udeleženec v postopku izdaje gradbenega dovoljenja tako ne more uveljavljati prekomernih emisij nasploh, temveč se mora sklicevati na neizpolnjevanje predpisov in standardov, ki se nanašajo na konkretno nameravano gradnjo. Upravni organ pa dalje še ugotavlja, da so neupoštevni tudi ugovori, ki se nanašajo na cesto na vzhodni strani gradbene parcele, saj cesta ni stvar tega postopka, nenazadnje pa to velja tudi za ugovore, s katerimi stranska udeleženca pojasnjujeta stanje obstoječe dejavnosti ter predvidevata ravnanje investitorja v prihodnosti.

(7) Glede na zgoraj navedeno je bilo na podlagi predložene dokumentacije in listin o v skladu z določili GZ-1 in Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 44/22, 18/23 – ZDU-10, 78/23 – ZUNPEOVE in 23/24) ter ob upoštevanju določil ZUP odločeno, kot je navedeno v izreku tega dovoljenja.

(8) V skladu s prvim odstavkom 59. člena GZ-1 to gradbeno dovoljenje preneha veljati, če investitor ne prijavi začetka gradnje in ne začne z gradnjo v petih letih od njegove pravnomočnosti (IX. točka izreka tega dovoljenja).

(9) Posebni stroški v postopku niso nastali in niso bili zaznamovani, zato je upravni organ skladno s petim odstavkom 213. člena ZUP, ki mu nalaga, da v izreku odločbe odloči tudi o tem, ali so nastali stroški postopka, o stroških postopka odločil, kot izhaja iz XII. točke izreka tega dovoljenja.

(10) Upravna taksa po tarifnih številkah 1 in 40 Zakona o upravnih taksah (Uradni list RS, št. 106/10 – uradno prečiščeno besedilo, 14/15 – ZUJFO, 84/15 – ZZelP-J, 32/16, 30/18 – ZKZaš in 189/20 – ZFRO) je bila odmerjena s plačilnim nalogom št. 35105-19/2024-2560-2 z dne 7. 5. 2024 in plačana.

(11) V nadaljevanju upravni organ opozarja še na naslednje obveznosti investitorja v zvezi z gradnjo, ki niso predmet tega dovoljenja, so pa predpisane v GZ-1:

- v skladu s 73. členom GZ-1 zagotoviti izdelavo projektne dokumentacije za izvedbo gradnje (v nadaljevanju PZI),
- v skladu s 74. členom GZ-1 imenovati nadzornika,
- v skladu s 75. členom GZ-1 zagotoviti zakoličenje objekta,
- v skladu s 5. in 76. členom GZ-1, po pravnomočnosti gradbenega dovoljenja, na obrazcu Priloga 13B Pravilnika o projektni in drugi dokumentaciji ter obrazcih pri graditvi objektov

(Uradni list RS, št. 30/23) prijaviti začetek gradnje s podatki o nadzorniku, kateri je treba priložiti: zapisnik o zakoličbi ter PZI,

- v skladu z 80. členom GZ-1, po dokončanju gradnje, pri Ministrstvu za naravne vire in prostor vložiti zahtevo za izdajo uporabnega dovoljenja.

(12) Ta odločba je izdana v elektronski obliki. Stranka, ki je prejela kopijo odločbe, lahko zahteva od organa, da ji pošlje izvirnik odločbe na sporočen elektronski naslov ali da ji pošlje kopijo odločbe s potrdilom o skladnosti z izvirnikom. Zahteva se vloži neposredno pri organu, ali se pošlje po pošti ali po elektronski poti. Zahteva za pošiljanje izvirnika ali za izdajo kopije s potrdilom o skladnosti ne vpliva ne tek roka.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo ni pritožbe, pač pa je dovoljen upravni spor z vložitvijo tožbe na Upravno sodišče Republike Slovenije v roku 30 dni od vročitve odločbe. Tožbo se vloži neposredno pri pristojnem sodišču ali pošlje po pošti.

Sandi Rutar
vodja Sektorja za dovoljenja

Postopek vodila:

Metka Podobnik, univ.dipl.prav.
sekretarka

Miha Frece, dipl.posl.pravnik
višji svetovalec