



Evalvacija prostorske in gradbene zakonodaje ZUreP-2, GZ, ZAID

predstavitev rezultatov



Predstavitev ankete

Pripravljenih je bilo 8 različnih anket za:

- *ZAPS in IZS - (37 vprašanj, sodelovalo je 437 članov)*
- *Občine - (33 vprašanj, sodelovalo je 163 zaposlenih)*
- *Upravne enote - (23 vprašanj, sodelovalo je 152 zaposlenih)*
- *NUP – (8 vprašanj, sodelovalo je 5 mnenjedajalcev)*
- *Gradbeni inšpektorji - (13 vprašanj, sodelovalo je 20 inšpektorjev)*
- *Investitorji - (10 vprašanj, sodelovalo je 394 investitorjev)*
- *Notarji – nepremičninarji - (6 vprašanj, sodelovalo je 31 članov)*
- *Obrtna zbornica Slovenije - (10 vprašanj, sodelovalo je 85 članov)*

Anketa je potekala v mesecu novembru 2018.



Predstavitev odgovorov vezanih na **ZUreP-2**

Na vprašanja so odgovarjali ZAPS, IZS ter Občine



- **Strokovne podlage za pripravo občinskih prostorskih aktov**
 - *v podzakonskih aktih se naj opredeli minimalni obseg strokovnih podlag, odgovornost*
 - *PPN da določi obseg nabor strokovnih podlag*
 - *naročniki naročajo zgolj predpisano obvezne strokovne podlage (preostalih nočejo)*

- **Pristojnost občine za izdajo mnenja glede skladnosti z občinskimi PA**
 - *potrebne je enotni model za celotno državo, saj vsaka občina drugače tolmači,*
 - *UE velikokrat ne upoštevajo mnenja občine,*
 - *občine imajo premalo strokovnega kadra*
 - *posledično so daljši roki, saj občine ne odločijo v zakonskem roku*
 - *mnenje je subjektivna presoja – korupcijsko tveganje*
 - *gre za podvajanje, saj je potrebno skladnost utemeljit še v DGD*

- **Tožbo zoper PIA po 58. členu sta prejeli 2 občini**

- **Začasne ukrepe za zavarovanje prostorskega načrtovanja po novih pravilih, z upravno odločbo (138. člen ZUreP-2) ni vzpostavila še nobena občina**



▪ **Občinski urbanist**

- *večina pozdravlja uvedbo predpisanega občinskega urbanista*
- *redno zaposlenih je 35 OU, redno zaposleni v sklopu skupne občinske uprave so 3 OU, sklenjenih pogodb z zunanji sodelavci je 15, 62 občin pa nima zagotovljenega občinskega urbanista (115 občin, ki je odgovorilo na anketo)*

▪ **Odlok o urejanju podobe naselij in krajine**

- *odlok so začele pripravljati le 4 občine*

▪ **Lokacijska preveritev**

- *lokacijsko preveritev (128., 129., ter 130. člen) je uporabilo 19 občin, največ po 129. členu*
- *višina takse je različna, največ občina jo je določilo med 1800 in 3000 evri, ena tretjina do 300 evrov, preostali pa med 600 do 1500 evri*



▪ **Odlok za soglasje o spreminjanju parcelne meje**

ena tretjina občin namerava sprejeti tak odlok, preostale občine ga ne nameravajo sprejeti, ker:

- *še niso preučile zakona, zato odločitve še niso dokončno sprejele*
- *nekatero občine so oziroma bodo soglasja za spreminjanje mej parcele predpisale v izvedbenih prostorskih aktih*
- *med ostalimi razlogi: pomanjkanje kadra, časa in finančnih sredstev, prednostno reševanje druge problematike v občini, nekaj občin meni tudi, da sprejetje takega odloka ni potrebno oziroma ni smiselno*

▪ **Izdaja odločba za odreditev vzdrževalnih del**

manj kot polovica namerava izdajati odločbe, preostale občine pa ge ne nameravajo izvajati, ker:

- *ni nenaklonjenost vodstva izvajati prisilne ukrepe,*
- *reševanje problematike z drugimi ukrepi (sofinanciranje)*
- *ter pomanjkanje kadra in časa*
- *ena občina opozarja na problematiko izvajanja ukrepa iz vidika lastniških razmerij in socialnega vidika*



▪ **Taksa na neizkoriščena zemljišča**

večina občin namerava sprejeti odlok o taksi, preostale občine pa ge ne nameravajo odmerjati, ker:

- *nekatero občin dokončne odločitve v zvezi s odmero takse za neizkoriščena stavbna zemljišča še niso sprejela, ker še niso uspeli preučiti vsebine oziroma jo še preučujejo*
- *v posameznih občinah odmeri ni naklonjeno vodstvo*
- *iz posameznih odgovorov je razvidno tudi, da občine odmere ne želijo izvajati zaradi NUSZ (menijo da gre za dvojno obdavčitev) ali zaradi pričakovanja novega davka na nepremičnine*

▪ **Komunalni prispevek**

- *večina občin odmerja komunalni prispevek na podlagi programa opremljanja*
- *nekatero občine na podlagi Pravilnika o povprečnih stroških opremljanja stavbnih zemljišč s posameznimi vrstami komunalne opreme*
- *ena občina pa komunalnega prispevka ne odmerja*

Polovica občin namerava odmerjati akontacijo komunalnega prispevka za novo komunalno opremo, druga polovica pa tega ukrepa ne namerava izvajati, ker:

- *odločitve še ni dokončno sprejelo, nekaj občin pa vsebine še ni uspelo preučiti*
- *negativne izkušnje podobnega ukrepa v preteklosti*
- *odločitev vodstva, da bo komunalno opremo v imenu občine s pogodbo o opremljanju gradil investitor*
- *bojazen, da gre v praksi za težko izvedljiv ukrep (predvsem zaradi evidentiranja in sledljivosti odmer akontacije v daljšem časovnem obdobju).*



▪ **Pogodba o opremljanju**

- *nekatero občine opremljanje zemljišč s pogodbo o opremljanju vedno prenašajo na investitorje*
- *nekatero se pogodbe o opremljanju poslužujejo pogosto*
- *večina občin se pogodbe o opremljanju poslužujejo občasno*
- *nekatero občine pa nikoli*

▪ **Komunalna samooskrba**

večina občin se srečuje s zahtevami občanov po komunalni samooskrbi na komunalno opremljenih območjih, pri tem je največ zahtev na področju odvajanja in čiščenja odpadne vode, sledi pa oskrba s pitno vodo in energenti

▪ **Občinska inšpekcija**

S težavami se sooča polovica občin, iz razlogov, kot so preobremenjenost inšpekcijskih služb, premalo sredstev za dodatne pristojnosti, nejasna zakonodaja

▪ **Degradacija**

večina občin meni, da je odmera degradacije na občini ustrezna rešitev. Preostale občine se s tem ne strinjajo zaradi pomanjkanja kadra in finančnih sredstev, ne želijo opravljati dodatnih nalog, ali pa ukrepa ne pozna oziroma ga ne razume



▪ **Sporočila članov ZAPS, IZS**

- *več posvetovanj v javnosti pri spreminjanju zakonodaje, večje upoštevanje rešitev iz stroke*
- *uskladitev prostorskih aktov z zakonodajo*
- *zakaj niso bili istočasno z zakoni sprejeti še podzakonski akti ter izdelane smernice stroke (več vzorčnih primerov)*

▪ **Sporočila Občin**

- *enak postopek, novi neznani pojmi, preobsežne vloge*
- *težave z mnenji, ker je potrebno združiti skladnost s PA skupaj s cestami in komunalnim zadevami v eno mnenje (časovno, usklajevanje)*
- *nove dodane naloge občin /premalo kadra in denarja*
- *preobremenjenost občinskih inšpektorjev (za te namene niso dovolj strokovno usposobljeni)*
- *čakajo na državna pravila (DPR)*
- *poenotenje občinskih PIA*
- *navodila za lokacijsko preveritev (ZUreP-2 ali ZUP)*
- *večina komentarjev je negativnih, ker se občine še niso prilagodile na nove naloge*



Predstavitev odgovorov vezanih na **GZ**

Na vprašanja je odgovarjalo vseh 8 anketiranih skupin



▪ **Izkušnje investorjev pri pridobivanju GD**

Investitorji opozarjajo predvsem na (pri čemer še nimajo izkušenj z novim zakonom):

- *zapletene predpise*
- *neodločnost in nekompetentnost upravnih delavcev*
- *prostorske akte (pomanjkljivi zapisi, neusklajeni in zastareli predpisi...)*
- *visoke stroške (dokumentacija, komunalni prispevki)*
- *preširok krog stranskih udeležencev*
- *preveliko število mnenj*
- *obveznost celotnega PZI ob začetku gradnje*
- *dokazovanje legalnosti (rekonstrukcija, prizidava)*

*Kar nekaj investorjev/projektantov, ki na podlagi lastnih izkušenj pove, **da težav ni, če imaš pred začetkom postopka vse potrebne dokumente***



▪ **Dileme projektantov pri nadomeščanju dokumentacije z izjavami**

- *izpostavljen problem projektantskega nadzora, ki ni opredeljen v zakonu - kako naj potem poda izjavo*
- *pri UD tolmačenje izjemnih okoliščin, ko se lahko dokumentacija nadomešča z izjavami*
- *nejasno definirane izjave v dokumentaciji*
- *vodja projekta ne more pokriti s svojo izjavo vseh strok*
- *neizpolnjevanje bistvenih zahtev v fazi pridobivanja DGD*
- *že začete gradnje, starejši objekti, ni tehničnih podlag/dokumentacije in analiz/študij, na podlagi katerih bi se lahko dale izjave*
- *UE še vedno zahtevajo tudi dokumentacijo*
- *kdo poda izjavo v primeru 3. podaljšana gradbena faza*
- *prevelika odgovornost podpisnikov (preveliko tveganje)*
- *določenih stvari na že zgrajenem objektu ni možno preveriti*
- *vsebina izjave*
- *kaj če izjava ne ustreza dejanskemu stanju*



- **Pravilnik o podrobnejši vsebini dokumentacije in obrazcih, povezanih z graditvijo objektov,**

- Pozitivne lastnosti:

hitrejša pridobitev GD, zmanjšam obseg dokumentacije za pridobitev GD, obveznost PZI za začetek gradnje, poenotenje zahtevanih podatkov, različen obseg dokumentacije za različne vrste gradnje, prestavitev elaboratov v fazo PZI

Negativne lastnosti:

Novi izrazi, ponavljanje podatkov, ni pravil strok, slabi obrazci, dokumentacija za spremembo namembnosti je preobsežna, preobsežen PZI, ni vzorcev dokumentacije, zapleten pravilnik, opisovanje skladnosti s PIA, načrti niso standardizirani

- **Uredba o razvrščanju objektov**

Pozitivne lastnosti:

bolj podrobna a obenem dovolj splošna, jasno opredeljena namembnost, pregledna, koristna zaradi prevajalne tabele

Negativne lastnosti:

Prevelika razdrobljenost, zmeda, strožje kot prej, zapleteno razumevanje, neusklajenost s prostorskimi akti, nekatere razvrstitve objektov niso pravilne, nelogične,



▪ **Obrazci v postopkih GD in UD**

- *ideja je dobra, vendar so številne pomanjkljivosti tehnične narave*
- *ni možno vpisati vseh podatkov, npr. vseh mnenjedajalcev/ne delujejo povezave*
- *po nepotrebnem prazna polja*
- *moral bi biti odprtokodni zapis (obrazci ne delujejo v open office, določene operacije pa niti v microsoft office ne; ne deluje v mac operacijskem sistemu (morali bi biti taki, da delujejo v vseh programih in sistemih)*
- *tabele ne delujejo pravilno, so zaščitene in jih je treba popravljati ročno*
- *prijava začetka gradnje: ob prijavi običajno še ni izbran izvajalec in ni izdelan PZI*
- *ne podpisujejo se vsi sodelujoči, ampak samo vodje*
- *ponavljanje podatkov, preobsežni obrazci, podaljševanje dela*
- *eni trdijo, da niso prilagojeni enostanovanjskim stavbam, drugi da niso primerni za gradbene inženirske objekte*
- *grafično so neberljivi (premajhna polja, slabo berljiv font, rumena polja grafično naporna)*
- **neskladnost obrazcev z zakonom**
- *obrazec sam pretvarja številke in datume v napačne*
- *z novimi verzijami se interaktivni obrazec izboljšuje*
- *manjka pravni pouk*
- *mnenjedajalci pogrešajo možnost za zapis posameznih sektorskih mnenj*



▪ **Uporabno dovoljenje**

Investitorji vidijo težave, kot so:

- *dolgotrajnost (ne izda se v roku 15 dni)*
- *preobsežna dokumentacija*
- *nesorazmerno, da je UD pogoj za pridobitev HŠ*
- *da je treba objekt dokončati, če se želi pridobiti uporabno dovoljenje*
- *večina objektov je neskladnih, težave pri starejših objektih, izgubljeni dokumenti...*
- *nekompetentnost in neprevzemanje odgovornosti s strani licenciranih strokovnjakov (nočejo podpisovati izjav),*
- *zapleten tehnični pregled*
- *prehodno obdobje prekratko, veliko gradenj je bilo v teku, ko je začel veljati GZ*
- *nejasnost določil, kaj so dopustna odstopanja od GD po GZ;*
- *nujna je digitalizacija in objava vseh izdanih dovoljenj v sistemu PIS*



▪ Legalizacija

Polovica UE odgovarja, da so potrebne normativne spremembe pri legalizacijski shemi:

- *preveč različnih legalizacij, dovolj bi bil npr. mejnik leto 1998,*
- *114. člen: vsebina je preskromna za pridobivanje mnenj; zakaj je sploh posebna dokumentacija, lahko bi bil DGD, obseg je skoraj enak*
- *115. člen: kdo utemelji skladnost, saj ta navedba ni del dokumentacije*
- *117. člen: napačno razumevanje določb (ugotavljanje skladnosti) posnetek bi morali izdelovati pooblaščen strokovnjaki; nekateri menijo da je dokumentacija preveč enostavna, drugi da je prezahtevna*
- *118. člen: ukinitelj izdaje odločbe, pojavlja se težava z ugotavljanjem sprememb objekta po 1967, preveč pogojev za to legalizacijo*
- *kdor dela brez GD, lažje pride do hiše, kot tisti, ki dela po predpisih*
- *drseči rok, kot je bilo predvideno v osnutku zakona*
- *težave pri dokazovanju leta izgradnje,*
- *predolg čas za evidentiranje stavbe,*
- *ne more se šteti, da ima objekt uporabno dovoljenje, če ni dokončan - izvedba grobih gradbenih del brez instalacij ne omogoča uporabe objekta za namen stanovanja, dejavnosti,*
- *premalo podatkov za izračun komunalnega prispevka*
- *izjave so veliko tveganje za projektanta*
- *ni nič cenejša, zato se za legalizacijo naročajo kar DGD*



▪ Legalizacija

Investitorji vidijo težave:

- *neznanje uradnikov*
- *prezakomplicirani in negotovi postopki*
- *stroški vpisa v evidence, komunalni prispevek, degradacija...*
- *težavno dokazovanje daljšega obstoja objekta v istih merah in namembnosti in zbiranje dokumentacije, vpogled v predpise, ki so veljali v času gradnje pri 114. členu*
- *zahteva po minimalni komunalni oskrbi pri legalizaciji nelegalnih gradenj po 116. členu*
- *legalizacija delno porušenih in nedokončanih objektov (pogoj je dokončanost)*
- *neživljenjsko, da je določen fiksni rok za legalizacijo – bolj prav bi bilo, da postanejo po določenem času objekti legalni, če ni pritožb oziroma odprtih inšpekcijskih postopkov*
- *solastništvo objekta, ki se legalizira, povzroča težave*
- *ločnica za amnestijo bi morala biti 1.6.2018, ko se je začel uporabljati novi GZ*
- *različna merila v postopkih, pri dokazovanju*



▪ **Pogoji za udeležence pri graditvi**

Večina projektantov se strinja, da so pogoji ustrezni. Preostali se ne strinjajo iz razlogov, kot so:

- *ni jasna prevladujoča stroka pri vodenju projektiranja in vodenju nadzora*
- *ni še urejeno zavarovanje odgovornosti pri zavarovalnicah*
- *obvezno izobraževanje bo povzročalo dodatne stroške*
- *niso uzakonjene minimalne cene projektantskih storitev*
- *zaposlitev za polni delovni čas je nesorazmerna zahteva*
- *odvzem pridobljenih pravic nadzornikom po ZGO-1 in neustreznost njihovega naziva*
- *narobe, da mora biti vodja projektiranja in nadzora zaposlen pri projektantu (dikcija, da zanj opravlja naloge...)*
- *previsoke zahteve za pridobitev naziva*
- *po preteku prehodnega obdobja bodo gradbena in projektantska podjetja zapirala svoja vrata, ker ne bodo mogli izpolniti strogih zahtev za izvajalce po 14. členu GZ*
- *arhitektom in inženirjem v okviru izobraževalnega programa manjka praksa (risanje prerezov, temeljenja, ostrešja, detajlov, popisi del, izkušnje na gradbišču)*



- **Predodločba**

Na UE so bili vloženi samo trije zahtevki, dva sta bila zavrnjena, pri tem je šlo za preverjanje skladnosti s PA.

Mnenje UE da predodločba ni domišljen institut (nejasna vprašanja, nedorečen postopek)

- **Izdaja GD za obstoječi objekt**

Večina UE nima težav z izdajo GD. Med težavami pa se pojavlja upoštevanje pogojev iz PA, ugotavljanje legalnosti osnovnega objekta, ugotavljanje dejanskega stanja, dokazovanje skladnosti

- **Vodenje postopkov v PIS**

Večina UE nima težav. Med težavami pa so spremembe investitorstva, prijava začetka gradnje pri odstranitvi, obremenjenost omrežnih povezav, nepopolne prijave začetka gradnje

- **Mnenja**

Na UE je padla odgovornost strokovnega odločanja (večina ni strokovno usposobljenih)

Občinam se je povečal obseg dela, predvsem težave pri usklajevanju med posameznimi oddelki



- **Zakoličenje objekta**

OZS opozarja na dodatne nepotrebne stroške, stara dejanska stanja se ne ujemajo z novimi. Predlagajo odstopanje pri zakoličbi, glede na dejansko stanje.

- **Izvajalci in vodje del**

OZS poziva k podaljšanju roka za uskladitev z zahtevami 14. člena GZ

- **Gradnja v lastni režiji**

OZS opozarja na težave z nižanjem cen, posledično se spodbuja delo na črno, površnost pri delu, neupoštevanje predpisov, kar vodi v slabšo kvaliteto gradnje. Pri gradnji v lastni režiji naj izpolnjujejo enake pogoje kot izvajalci del, ter potrebno jih je opozoriti na vso potrebno dokumentacij. Gradnji v lastni režiji nasprotujejo tudi inšpektorji.

Investitorji pozdravljajo tak ukrep. Težave pa se pojavljajo pri dobrem in ogovornem nadzoru, zahteva po prisotnosti strokovnjaka, napake pri gradnji...



- **Inšpekcijski postopki**

Inšpektorji opozarjajo na nepotrebne spremembe pojmov (PGD v DGD, objekt, začetek gradnje, rekonstrukcija – vzdrževalna dela, drugi gradbeni posegi, nadzornik..)

Opozarjajo na ne dovolj jasne razmejitve pristojnosti med posameznimi resornimi inšpekcijami

Pri prijavi začetka gradnje se pojavljajo težave, kot so nedefiniran način oddaje in prejema prijave, nedelovanje sistema PIS, večina prijav je nepopolnih, preobsežen obrazec, prijavo naj poda investitor.

Pri opravljenih nadzorih, zaznali da ni priloženih PZI ali pa da so nepopolni.



▪ **Posebne prepovedi – 93. člen**

Notarji, nepremičninski posredniki, ter investitorji opozarjajo na težave:

- *prepoved prometa (ni smiselna, kupec naj kupi in uredi stanje sam)*
- *starejši objekti, izgubljena dokumentacija, neskladna gradnja, večstanovanjski objekti*
- *Notarji in nepremičninski posredniki niso gradbeni strokovnjaki in ne morejo oceniti, ali je objekt neskladen in ali je GD sploh predpisano*
- *nepremičninske agencije ne preverjajo pravnega stanja*
- *neobstoj evidence dovoljenj/odločb pred 1.6.2018*
- *zasute upravne enote zaradi vlog za kopije dovoljenj*
- *dosledno izvajanje člena lahko podaljša ali onemogoči promet z nepremičninami*
- *nerazumne zahteve bank po dokumentaciji, ki ni predpisana*
- *dolgotrajnost postopka vpisa v kataster*
- *kako je sploh možen vpis nedovoljene gradnje v državne evidence*



▪ **Posebne prepovedi – 93. člen**

Predlogi za preprečitev vpisa v zemljiško knjigo (oz. kataster) za nedovoljene gradnje:

- *geodet oziroma GURS; nedovoljene gradnje naj dobijo v katastru oznako, da ni izkazana zakonitost*
- *davčne destimulacije naj se uzakonijo za nedovoljene objekte*
- *ob notarski overitvi naj se prinese potrdilo o zakonitosti objekta, kot energetska izkaznica*
- *naj ne bo nezakonitost objekta ovira za vpis v zemljiško knjigo*
- *inšpekcijska zaznamba naj bo samo seznanilne narave, pravni promet naj se ne prepove*



▪ **Sporočila**

- *izvesti poseben ugotovitveni postopek in tehnični pregled pri UD za manj zahtevne objekte*
- *zakaj spremembe imenovanja (soglasja-mnenja, PGD-DGD)*
- *težja in daljša pot priprave dokumentacije, kljub krajšemu postopku,*
- *za legalizacije izdelati obrazce in dati jasna navodila,*
- *zahvala za dostopnost in odzivnost v zvezi z vprašanji, ki se nanašajo na izvajanje nove gradbene zakonodaje,*
- *neupoštevanje mnenj upravnih enot pri pripravi zakonodaje, premalo časa za pregled osnutkov,*
- *zelo velika zahtevnost postopkov,*
- *povečati kazni za degradacijo in uzurpacijo - najmanj x 10!,*
- *dokumentacija za pridobitev GD za nezahteven objekt je neustrezna glede na velikost in namembnost objektov,*
- *dobrodošle so usmeritve in navodila upravnim enotam*
- *vzpostaviti komunikacijski kanal z ARSO, (dilema, ali zahtevati predhodni postopek oz. PVO)*
- *pozitivno je, da je GZ kratek, sicer pa so rešitve v GZ zapletene,*
- *nejasnosti pri legalizacijah*
- *izobraževanj je bilo premalo*



▪ **Sporočila**

- *organi ne izvajajo svetovalne funkcije*
- *slab nadzor nad izvajanjem zakonodaje, ni sankcioniranja*
- *obveščanje o prigrasitvi v postopek izdaje gradbenega dovoljenja na parceli ni smiselno*
- *manjka sankcioniranje namernega zavlačevanja stranskih udeležencev*
- *za potrebe obdavčevanja in obračunavanja komunalnega prispevka bi bilo treba primerjati dejansko stanje in stanje iz evidenc ter zaračunati manjkajoče za črne gradnje*
- *neustreznost zakona za infrastrukturne objekte*
- *posvetiti se je treba izvajanju zakona v praksi (izobraževanje, ozaveščanje...)*
- *previsoki stroški prijave začetka gradnje (PZI)*
- *porušena razmerja med udeleženci pri graditvi*



Predstavitev odgovorov vezanih na ZAID

Na vprašanja sta odgovarjali ZAPS in IZS



▪ **Opravljanje poklicnih nalog arhitektov in inženirjev**

- *ni jasno kdo je kdaj odgovorni vodja projekta ter odgovorni vodja del po stari zakonodaji so izgubili že pridobljene pravice*
- *kdo lahko nastopa kot nadzornik pri posameznem projektu*
- *izpadla vloga revidenta*
- *izenačiti vlogo arhitekta in gradbenega inženirja*
- *zakaj je potrebna 8 urna polna zaposlenost*

▪ **Pogoji za opravljanje arhitekturne in inženirske dejavnosti**

- *ni enakopravnosti strok, favoriziranje inženirjev, lahko so projektanti, izvajalci, nadzorniki – postaviti jasne meje med njimi, nejasnost vodilne stroke, zakon pisna na kožo arhitektov, inženirji in geodeti so v podrejenem položaju*
- *manjka projektantski nadzor, mora biti enako obvezen kot gradbeni nadzor*
- *neobvezna zaposlitev – dovolj je pogodba o sodelovanju*
- *zbornica nima kontrole nad izvajanjem dejavnosti, ni kvalitetnih podlog, nujnost tarifnega pravilnika*



▪ **Zavarovanje odgovornosti**

Večina članov ZAPS in IZS meni, da je potrebno zavarovalno odgovornost predpisati za vse pravne subjekte, tudi če to opravlja kot zakonsko nalogo za lastne potrebe. Predpisan obseg in višina zavarovalne odgovornosti sta primerna

▪ **Obveznost stalnega poklicnega usposabljanja**

Večina članov ZAPS in IZS se strinja z obveznostjo stalnega poklicnega usposabljanja. Četrтин anketirancev, ki se s tako obveznostjo ne strinja, navaja naslednje razloge:

- *pisano na kožo zbornicam, za zagotavljanje prihodkov*
- *ker se sami dnevno izobražujemo ob svojem strokovnem delu*
- *da, pod pogojem da je brezplačno oz. v okviru letne članarine*
- *da, če so smiselna in potrebna*
- *ali bo s tem višji nivo projektiranja*



- **Strokovni izpit**

Večina članov vidi v opravljanju strokovnega izpita dodano vrednost

- **Kompetenčna platforma**

Večina članov (82%) vidi kompetenčne platforme potrebne in primerne

Tisti, ki se ne strinjajo, navajajo naslednje razloge:

- *slabe komisije*
- *omejuje konkurenco*
- *so nepotrebne, favorizira združevanje študijev v en študij*

- **Mentorstvo**

Člani zbornic glede mentorstva menijo:

- *da je dobrodošlo, vendar se tega ne da preverjati*
- *da so preobremenjeni mentorji, finančna spodbuda mentorjem*
- *pričakovati je špekuliranje in ponarejanje izjav mentorstva, kot do zdaj*
- *vprašanje kvalitete in spremljanja mentorjev*
- *mentorjev je lahko več, ne samo eden*
- *delo pod vodstvom mentorja na realnih projektih*



▪ **Prehodne določbe**

- *pridobljena licenca arhitekta /inženirja je neizbrisljiva, ni možen odvzem licence z upokojitvijo*
- *dvojni roki glede PI/VD in gospodarskih subjektov*
- *skoraj polovica gradbenikov je izgubila naziv pooblaščen inženir*
- *ukinitvev licence P (nimajo možnosti za pridobitev licence PPN)*
- *nadzorni inženirji bi morali poleg nadzora ohraniti tudi pravice za izvedenska mnenja, elaborate, študije...*
- *PA – sporno, da nekateri lahko izdelujejo OPPN, nekateri pa morajo opraviti dopolnilni izpit*
- *licenca PPN ni ustrezno rešena (prehodno obdobje)*
- *izbris geodetov z geodetsko izkaznico je ustavno sporen*
- *60. člen ZAID omogoča opravljanje dejavnosti po ZGO-1, kar je v nasprotju z določili ZAID in GZ*
- *manjka prehodno obdobje za pristop k opravljanju strokovnega izpita z višje in visokošolsko izobrazbo*



▪ **Sporočila**

- *Jasno definirati, kdo je vodja del in kdo izvaja nadzor*
- *Neenakopravnost glede izobrazbe*
- *Možnost dodatnega dela ob redni zaposlitvi (popoldanski s.p.)*