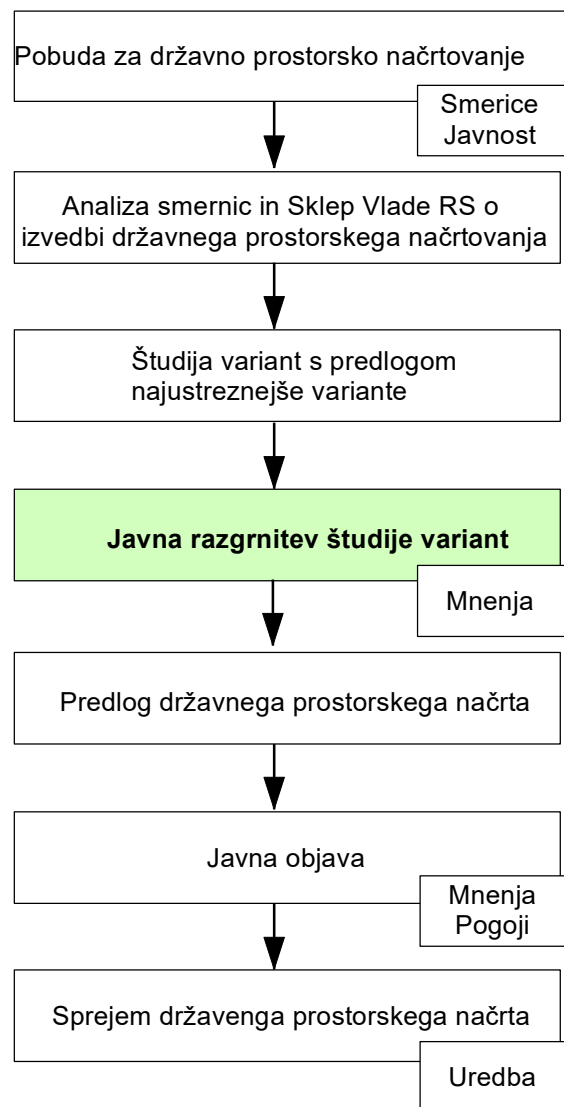


- Legenda:**
- meja občin
 - meja območja DLN
 - os daljnovođa 110 kV po DLN
 - okvirno območje pobude DPN
 - daljnovod po varianti 1
 - daljnovod po varianti 2
 - daljnovod po varianti 3 (predlog najustrežnejše variante)
 - daljnovod po varianti 4

merilo 1 : 5.000



A. POSTOPEK DRŽAVNEGA PROSTORSKEGA NAČRTOVANJA



B. CILJ PROSTORSKE UREDITVE

Osnovni cilj načrtovane prostorske ureditve je umestitev dela obstoječega daljnovoda 2 × 110 kV Murska Sobota–Mačkovci med stojnim mestom (v nadaljnjem besedilu: SM) 16 in SM 21 v prostor, s čimer bo zagotovljen predpisan odmik daljnovoda od objekta Puconci 251 na zemljišču s parc. št. 1099/3 k. o. Puconci in omogočeno neovirano obratovanje celotnega daljnovoda 2 × 110 kV Murska Sobota–Mačkovci.

C. PREDMET IN NAMEN ŠTUDIJE VARIANT

Predmet Študije variant (v nadaljnjem besedilu: ŠV) s predlogom najustreznejše variante za umestitev dela daljnovoda 2 × 110 kV Murska Sobota–Mačkovci od SM 16 do SM 21 v prostor je vrednotenje in medsebojna primerjava variant načrtovanega daljnovoda ter predlog najustreznejše variante. Za vse variante so bile izdelane strokovne podlage, ki so načrtovano ureditev obravnavale s prostorskega, varstvenega, funkcionalnega in ekonomskega vidika. V ŠV so povzete ugotovitve strokovnih podlag, izvedeno vrednotenje po posameznih vidikih ter sintezno vrednotenje in primerjava variant. Kot zaključek ŠV je podan predlog najustreznejše variante predlagane prostorske ureditve.

V ŠV so obravnavane štiri variante umestitve predlagane prostorske ureditve v prostor. Vse štiri variante so umeščene južno oz. jugozahodno od obstoječega daljnovoda 2 × 110 kV Murska Sobota–Mačkovci, na območju med SM 16 in SM 21 ter se umikajo od objekta Puconci 251. Obravnavane variante potekajo na mejnem območju med Mesto občino Murska Sobota in Občino Puconci.

D. VREDNOTENJE IN PRIMERJAVA VARIANT

V ŠV so bile variante vrednotene in primerjane s prostorskega, varstvenega oz. okoljskega, funkcionalnega in ekonomskega vidika. Za vsak posamezen vidik je bilo podano stanje v prostoru ter določeni cilji, merila in kazalniki, kot osnova za razvrstitev v razrede primernosti po 5-stopenjski lestvici primernosti (4 - zelo primerno, 0 - neprimerno).

S prostorskega vidika je kot najprimernejša varianta bila vrednotena varianta 4. Pri vrednotenju s prostorskega vidika je bil vrednoten vpliv na razvoj dejavnosti in vpliv na bivalne kakovosti. Pri vrednotenju variant z obeh vidikov je bilo ugotovljeno, da sta varianti 1 in 2 manj primerni. Obe namreč s svojim potekom onemogočata celovit razvoj dejavnosti na obravnavanih območjih in istočasno njihovo medsebojno povezanost, hkrati pa imata zaradi bližine obstoječih objektov večji vizualni vpliv oz. predstavljata večjo motno in bivalnem okolju. Varianti 3 in 4 sta bili iz obeh zgoraj navedenih vplivov vrednoteni kot primerni. Omogočata namreč širitev dejavnosti na območje, kjer se bo obstoječi daljnovod porušil, s čimer se lahko oblikuje celovito območje namenjeno za turizem, rekreacijo in šport in s čimer je hkrati omogočena tudi medsebojna povezava že obstoječih območij. Istočasno sta obe varianti pomaknjeni nekoliko bolj proti jugu in s tem odmaknjeni od obstoječih objektov ter hkrati še vedno precej oddaljeni od obstoječih južnih naselij, zato je njun vizualni vpliv oz. motnja v bivalnem okolju za obstoječe objekte manjša. Varianta 4 je kot najprimernejša med vsemi variantami bila razvrščena, na osnovi dejstva, da je njen vpliv na bivalne kakovosti, se pravi njen vizualni vpliv oz. motnja v bivalnem okolju na obstoječo poselitve in obstoječe objekte najmanjši, saj njen potek, v primerjavi z varianto 3, poteka deloma tudi preko gozda in ima zato manjši vizualni vpliv oz. predstavlja manjšo motnjo v bivalnem okolju na obstoječo poselitve v naselju Puconci. Res je sicer, da je v primerjavi z varianto 3, njen vpliv na obstoječa/načrtovana območja za turizem, rekreacijo in šport nekoliko večji, ampak, izgubo zemljišč, kjer bi naj potekal njen koridor, je mogoče nadomestiti z spremembo namembnosti zemljišč, na delu, kjer poteka obstoječi daljnovod, za enake namene, zaradi česar se vpliv variante 4 na obstoječa/načrtovana območja za turizem, rekreacijo in šport, v primerjavi z varianto 3 zmanjša in je relativno primerljiv.

Z varstvenega vidika sta kot najustreznejši varianti bili vrednoteni varianti 1 in 3. Variante so bile med seboj primerjane in vrednotene za različne dele okolja. Z vidika preprečevanja poslabšanja stanja površinskih voda in zagotavljanja doseganja dobrega ekološkega in kemijskega stanja površinskih voda je bilo vrednoteno število prečkanj in vrste vodotokov. Ugotovljeno je bilo, da varianta 1 najmanjkrat prečka struge površinskih voda in med njimi ni naravnega vodotoka, zato je v primeru izvedbe variante 1 najmanjša možnost onesnaženja površinskih voda v času vzdrževanja koridorja in daljnovoda. Hkrati je bilo ugotovljeno, da se ob izvedbi katerekoli od variant ne bo posegalo v struge vodotokov in do sprememb hidromorfoloških lastnosti ne bo prišlo. Prav tako nobena od obravnavanih variant ne povečuje obstoječe stopnje poplavne in erozijske ogroženosti. Z vidika varovanja tal in kmetijskih zemljišč je kot najbolj primerna varianta bila vrednotena varianta 2, saj slednja podobno kot varianta 1 najmanj posega na najboljša kmetijska zemljišča po namenski rabi in tako v najmanjši meri vpliva na prizadetost kmetijskih zemljišč, hkrati pa v primerjavi z varianto 1 na kmetijskih zemljiščih ne predvideva postavitve novih SM. Zato je varianta 2 ocenjena kot primernejša od variante 1, ki na kmetijska zemljišča po namenski rabi umešča 1 novo SM. Vse variante posegajo v gozd s proizvodnimi funkcijami na prvi stopnji poudarjenosti. Z vidika vpliva na površine gozdov sta varianti 1 in 3 primernejši od variant 2 in 4. Varianti 1 in 3 se v največji možni meri izogneta novim posegom v gozd, obe predvidevata relativno majhen posek robnih delov gozda. Varianta 1 predvideva potek po obstoječem gozdnem poseku, z manjšo prilagoditvijo na gozdnem robu. Varianta 3 pa nasprotno predvideva nov potek po robu gozdnega območja in zoženje obstoječega gozdnega poseka. Iz tega vidika se daje prednost varianti 3, saj omogoča pogozditev v površini ca 5.100 m², medtem ko varianta 1 omogoča pogozditev v površini ca 900 m². Z vidika narave so bile variante med seboj primerjane predvsem z vidika vplivov na habitate tipe, ki se prednostno ohranjajo v ugodnem stanju ter iz vidika vpliva na živalske in rastlinske vrste ter njihov habitat. Ugotovljeno je bilo, da varianti 2 in 4 najbolj posegata v prednostna habitata tipa (srednjeevropska črnojelševja oz. hrastova belogabrovja) in sta zaradi tega manj primerni. Kot najugodnejši z vidika ohranitve obeh opredeljenih prednostnih habitatnih tipov sta bili vrednoteni varianti 1 in 3, kljub temu pa se nobena, zaradi zagotovitve varovalnega pasu daljnovoda, ne more izogniti posegu v gozd. Ne glede na to, da je poseg v gozd pri varianti 1 in 3 enak, pa se ocenjuje, da je iz vidika varstva narave varianta 3 bolj primerna, saj bo zaradi odstranitve dela obstoječega daljnovoda med SM 18 in SM 21 na območju obstoječe poseke možna ponovna vzpostavitev gozdnega habitata tipa, medtem ko pri izbiri variante 1 to ne bo možno. Kumulativno gledano ima torej varianta 1 večji vpliv na naravo kot varianta 3. Z vidika vplivov na kulturno dediščino je bilo ugotovljeno, da nobena od variant ne posega fizično v območje registrirane arheološke dediščine Puconci – Eneolitska naselbina (EŠD 6761). Z vidika vizualne kakovosti in zaznavanja vidnega prostora ožjega območja registrirane arheološke dediščine (EŠD 6761), zlasti v kolikor bi kadar koli v prihodnje prišlo do prezentacije in situ, sta najbolj primerni varianti 1 in 2, saj ohranjata obstoječe stanje in v najmanjši meri vplivata na vidni prostor registrirane arheološke dediščine s potekom trase med obstoječima SM 20 in SM 21. Z vidika varovanja krajine je bilo preverjenih več kazalcev. Glede

se z namenom čim manjše degradacije kulturne krajine, infrastrukturne koridorje praviloma združuje v skupne koridorje z istimi povezovalnimi smerni ter da se stremi k praviloma čim krajšemu poteku infrastrukturnih koridorjev, sta varianti 1 in 2 primernejši od variant 3 in 4. Ob upoštevanju, da je varianta 2 za ca polovico krajša od variante 1 in da njen potek predvideva manjše število lomov in sprememb smeri, je varianta 2 primernejša od variante 1. Z vidika vpliva plana na prepoznavnejše naravne in antropogene vrstne krajine sta varianti 1 in 3 primernejši od variant 2 in 4, saj se v največji možni meri izogneta novim posegom v gozd, obe namreč predvidevata le posek robnih delov gozda. Z vidika vpliva plana na vidno izpostavljenost krajinsko motečih elementov je kot najmanj moteča bila vrednotena varianta 3. Z vidika vpliva plana na prisotnost stanovanjske krajine in kakovost bivanja sta varianti 3 in 4 primernejši od variant 1 in 2. Glede na vse navedeno je z vidika krajine kot najbolj ustrezna bila vrednotena varianta 3. Z vidika tveganja za zdravje ljudi je bilo ugotovljeno, da so si variante enakovredne glede njihovega vpliva na spremembe standardov kakovosti za parametre kemijskega in količinskega stanja podzemnih voda oz. stanja vode na vodnih virih, ki se uporabljajo za oskrbo s pitno vodo, saj obratovanje katerekoli od variant nadzemnega daljnovoda ne bo vplivalo na hidrogeološke lastnosti podzemne vode oz. na njeno količinsko in kemijsko stanje. Z vidika EMS je bilo ugotovljeno, da sta z vidika dodatnega zmanjšanja EMS pri stavbah s I. stopnjo varstva pred EMS varianti 3 in 4 primernejši. Varianta 3 je tudi edina varianta pri kateri se bo zmanjšala površina I. območij varstva pred EMS v varovalnem pasu daljnovoda glede na obstoječe stanje. Z vidika vpliva hrupa na preobremenjenost stavb in prebivalcev so vse variante med seboj enakovredne.

S funkcionalnega vidika je kot najustreznejša varianta bila vrednotena varianta 3. S funkcionalno tehničnega vidika so vse variante izvedljive in sprejemljive, med njimi tudi glede na majhnost območja ne prihaja do velikih razlik oz. so si variante med seboj dokaj enakovredne. Tekom vrednotenja po posameznih sklopih oz. vidikih funkcionalno tehničnega vidika so se pokazale manjše prednosti in slabosti posameznih variant, ki se odražajo tudi v njihovih ocenah. Po nekaterih merilih in posledično sklopih so variante ocenjene z enako oceno, vendar med njimi obstaja majhna razlika. Ta je prikazana preko razvrstitve variant po posameznih sklopih in je podrobneje opisana v izdelani strokovni podlagi oz. v poglavju, ki obravnava funkcionalni vidik.

Z ekonomskega vidika je kot najugodnejša varianta bila vrednotena varianta 3. Vrednost ekonomskih kazalcev je možno izraziti numerično v evrih, zato je vrstni red primernosti posamezne variante odvisen od višine kazalnika oz. izražene cene v evrih. Sledenje pomeni, da je z ekonomskega vidika najugodnejša varianta z najnižjimi investicijskimi stroški oz. najnižjo sedanjo vrednostjo stroškov projekta. Glede na izvedeno vrednotenje se je kot najugodnejša iz ekonomskega vidika izkazala varianta 3. Kljub temu velja poudariti, da so razlike med variantami po ekonomskem pokazatelju majhne, kar pomeni, da ekonomski kriterij ne more biti najpomembnejši kriterij za določitev najustreznejše variante.

E. PREDLOG NAJUSTREZNEJŠE VARIANTE

Kot najustreznejša varianta je predlagana varianta 3.

Vse obravnavane variante so sprejemljive iz vseh vidikov vrednotenja. Glede na majhnost območja obdelave, med variantami pri posameznih vidiki vrednotenja tudi ni velikih razlik oz. so si variante med seboj dokaj enakovredne. Izkušnje kažejo, da je problematika umeščanja predlagane prostorske ureditve v prostor povezana predvsem z bližino obstoječih objektov, njeno vidnostjo v prostoru, vplivom, ki ga ima na obstoječe/načrtovane dejavnosti ter bivalno in naravno okolje. Omeniti pa je potrebno tudi sam psihološki vidik, ki se odraža predvsem v občutku strahu pred morebitnim EMS in s tem pojavljanja dvomom o ustreznosti lokacije predlagane prostorske ureditve v prostoru s strani okoliških prebivalcev. Glede na navedeno so bila določena ključna merila za izbor najustreznejše variante, ki so zahtevnost gradnje in varnost obratovanja, bližina naselij in vidna izpostavljenost ter poseganje na različne dele okolja.

F. NAMEN JAVNE RAZGRNITVE

Z javno razgrnitvijo ŠV s predlogom najustreznejše variante in strokovnih podlag je zagotovljena seznanitev javnosti s predmetnimi gradivi in omogočeno dajanje pripomb in predlogov.

ŠV s predlogom najustreznejše variante in Okoljsko poročilo sta javno razgrnjena na Ministrstvu za okolje in prostor, Direktotatu za prostor, graditev in stanovanja in v prostorih Mestne občine Murska Sobota in Občine Puconci od 11. 10. 2021 do 12. 11. 2021. Javni obravnavi bosta potekali v torek 19. 10. 2021 s pričetkom ob 16 uri v veliki sejni dvorani Mestne občine Murska Sobota in ob 18 uri v prostorih Občine Puconci. Pripombe in predloge je možno podajati v času javne razgrnitve pisno na mestih javne razgrnitve (na obrazcu za pripombe), lahko pa se jih pošlje na naslov Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja, Dunjaska c. 48, 1000 Ljubljana ali na elektronski naslov gp.mop@gov.si, pri čemer se v rubriki "zadeva" navedejo ključne besede "DV Murska Sobota–Mačkovci". Obrazec za pripombe je na voljo na mestih javne razgrnitve in na spletnem portalu GOV.SI.

Pripravljalac: **MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR,**
Direktorat za prostor, graditev in stanovanja

Pobudnik: **MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO,**
Direktorat za energijo

Naročnik: **Elektro Maribor, d. d.**

Izdelovalec: **ZEU, d. o. o., Murska Sobota**

DRŽAVNI PROSTORSKI NAČRT ZA DALJNOVOD 2 × 110 kV MURSKA SOBOTA–MAČKOVCI OD SM 16 DO SM 21

ŠTUDIJA VARIANT S PREDLOGOM NAJUSTREZNEJŠE VARIANTE

JAVNA RAZGRNITEV

Merilo: 1 : 50.000; 1 : 5.000

Kartografska podlaga: **DTK 50, GURS 2020;**
DOF, 2019

Datum: **september, 2021**