



REPUBLIKA
SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA
OKOLJE IN PROSTOR

MINISTRSTVO ZA
INFRASTRUKTURO



255021133756

Številka: 35009-2/2015-2550-139-10921-06

Datum: 10. 2. 2022

		REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana	9
Prejeto:		15. 02. 2022	Sig. znak: Peraič
Vredn.:		Priloge:	
Številka:		35009-2/2015-2550-140	

Zadeva: Državni prostorski načrt za RTP Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom

Zveza: Stališča do pripomb in predlogov, podanih v času javne razgrnitve osnutka državnega prostorskega načrta, ki je potekala od 8. septembra do 8. oktobra 2021

Pobudnik: Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za energijo

Investitor in
naročnik: ELES, d.o.o.

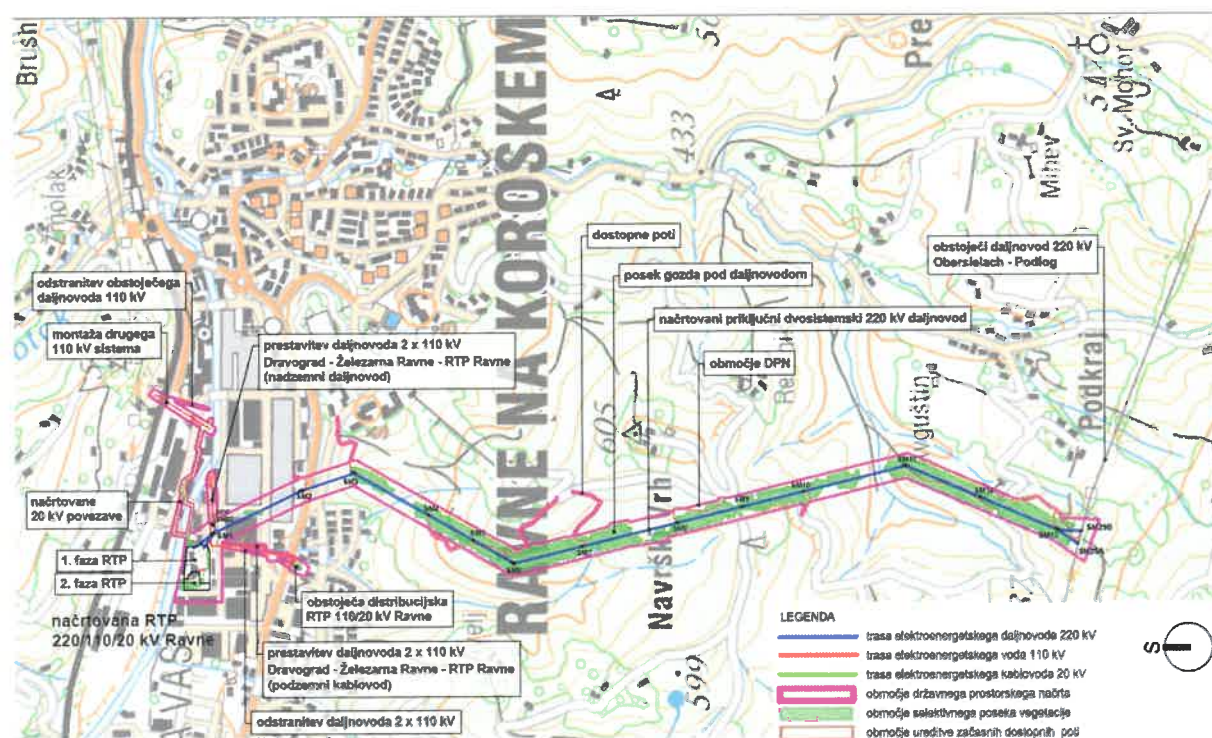
Koordinator: Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja

Izdelovalec: LUZ, d.d. in IGEA, d.o.o.

Datum: februar 2022

Z državnim prostorskim načrtom (v nadaljnjem besedilu: DPN) se načrtuje gradnja novega objekta RTP 220/110/(20) kV Ravne (v nadaljnjem besedilu: RTP 220 kV Ravne) s priključnim 3,2-kilometrskim dvosistemskim 220 kV daljnovodom do obstoječega 220 kV meddržavnega daljnovoda Obersielach-Podlog ter ureditvijo 110 in 20 kV daljnovodov in druge infrastrukture na območju zaokroženega gospodarskega območja Ravne (v nadaljnjem besedilu: ZGO Ravne). Vsi posegi se v celoti nahajajo na območju občine Ravne na Koroškem.

Načrtovana RTP 220/110/(20) kV Ravne bo z vključitvijo v 220 kV daljnovod Obersielach-Podlog zagotovila bistveno ojačitev elektroenergetskega omrežja Koroške regije, izboljšala kakovost električne energije in izboljšala energetske razmere obstoječih nemirnih pogonov v ZGO Ravne. Dolgoročno bo RTP 220 kV Ravne prevzela določene funkcije obstoječe distribucijske RTP 110/20 kV Ravne (elektroenergetska oskrba območja Raven) in večino funkcij obstoječe industrijske RTP 110/20/5 kV Železarna Ravne (elektroenergetska oskrba območja ZGO Ravne), ki se obe napajata iz daljnovoda 2x110 kV Dravograd-Železarna Ravne-RTP Ravne in sta zastareli ter potrebni obnove.



Slika: Območje DPN za RTP Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom (Vir: Osnutek DPN za RTP Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom)

V tem gradivu so predstavljena stališča do pripomb in predlogov, ki so bili podani v času javne razgrnitve osnutka DPN s pripadajočimi strokovnimi podlagami in ostalimi prilogami.

Dosedanji postopek priprave DPN

Postopek priprave prostorske dokumentacije za načrtovano ureditev se je skladno z Zakonom o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (ZUPUDPP, Uradni list RS, št. 80/10, 106/10 – popr., 57/12 in 61/17 – ZUreP-2) pričel s podajo pobude Ministrstva za infrastrukturo, Direktorata za energijo (št. dopisa 360-116/2015/2/00911292 z dne 24. 4. 2015) in dopolnitve pobude (št. dopisa 360-116/2015/5 00911288, z dne 14. 8. 2015). Gradivo za pobudo za DPN za RTP Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom (v nadaljnjem besedilu: DPN za RTP 220 kV Ravne) je bilo izdelano v juliju 2015, v septembru 2015 pa je bilo dostopno nosilcem urejanja prostora in širši javnosti na spletnih straneh Ministrstva za okolje in prostor, hkrati pa so bili nosilci urejanja prostora pozvani, da posredujejo svoje smernice in podatke.

Na podlagi analize smernic, ki je bila izdelana v februarju 2016, so bile izdelane strokovne podlage in podani predlogi za optimizacijo poteka variant 220 kV priključnega daljnovoda, vse kot usmeritve za pripravo idejnih rešitev, ki so bile predmet vrednotenja in primerjave v študiji variant oz. v nadaljnjih postopkih priprave DPN.

Vlada RS je na svoji 91. redni seji dne 9. 6. 2016 sprejela sklep o pripravi DPN za RTP Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom, št. 35000-7/2016/3, dne 3.12.2015 pa je Ministrstvo za okolje in prostor, Sektor za strateško presojo vplivov na okolje, z odločbo št. 35409-143/2015/13 odločilo, da je treba v postopku priprave DPN izvesti postopek celovite presoje vplivov na okolje.

Konec leta 2017 je začel veljati Zakon o urejanju prostora (ZUreP-2), ki se je začel uporabljati 1. junija 2018. V skladu z drugim odstavkom 270. člena omenjenega zakona se postopek priprave državnega prostorskega načrta, začet pred začetkom uporabe tega zakona, ki je v skladu z ZUPUDPP v kasnejši fazi priprave od načrtovanja študije variant, konča po ZUPUDPP.

V maju 2018 je bila izdelana Študija variant s predlogom najustreznejše variante, ki je bila od 29. 5. do 29. 6. 2018 skupaj z okoljskim poročilom javno razgrnjena. V študiji variant je bilo obravnavanih 10 variant priključnega daljnovoda na območju občin Prevalje in Ravne na Koroškem, umestitev RTP pa se ni načrtovala v variantah. Vse variante priključnega 220 kV daljnovoda so bile proučene s prostorskega, varstveno-okoljskega, funkcionalnega in ekonomskega vidika, kot najustreznejša pa je bila izbrana varianta, ki je osnova za predmetni osnutek DPN. V času javne razgrnitve sta bili v obeh občinah, 7. 6. 2018, organizirani javni obravnavi. Zainteresirana javnost je podala pripombe in pobude, predvsem povezane s potekom trase prek Navrškega vrha in tehničnimi rešitvami in vplivi priključnega 220 kV daljnovoda. Glede na podane pripombe in predloge so bile izdelane optimizacije poteka trase, tehnične rešitve zanj in možnosti izvajanja ostalih dejavnosti na območju Navrškega vrha, ki so bile obravnavane s predstavniki Občine in lokalnih (športnih) organizacij na usklajevalnih sestankih. Stališča do pripomb in predlogov z javne razgrnitve so bila podpisana in objavljena 4. 2. 2019 na spletni strani Ministrstva za okolje in prostor pod številko 35009-2/2015/84-10921-06 ter posredovana občinama, da z njimi seznani svoje občane. Ministrstvo za okolje in prostor je v skladu z 42. členom Zakona o varstvu okolja, 6. in 19. členom Uredbe o okoljskem poročilu in podrobnejšem postopku celovite presoje vplivov izvedbe planov na okolje ter na podlagi izbranih mnenj ministrstev in organizacij o ustreznosti okoljskega poročila odločilo, da je okoljsko poročilo za DPN za RTP Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom ustrezno in 6. 8. 2019 izdalo Odločbo o sprejemljivosti vplivov v postopku CPVO.

Vlada RS je na svoji 44. redni seji, dne 19. 9. 2019 pod št. 35000-8/2019/3, kot najustreznejšo potrdila varianto 3.1V, ki se v obstoječi daljnovod 220 V Obersielach-Podlog vključi med naseljema Podkraj in Kot pri Prevaljah, se usmeri proti severu in nazadnje zahodno od smučišča Poseka spusti v Mežiško dolino, preči državno cesto Poljane-Ravne, industrijske objekte in se na površini znotraj industrijskega kompleksa železarne Ravne pri PE Kisikarna zaključi v novi razdelilni transformatorski postaji.

Na podlagi Študije variant s predlogom najustreznejše rešitve je bil izdelan Idejni projekt predlaganih posegov v prostor (RTP 220/110/(20) kV Ravne s priključnim 220 kV DV, Idejni projekt, IBE d.d., št. R2RA-A025/485, december 2020), ki je bil neposredna podlaga za izdelavo osnutka DPN. Temelji na predhodno izdelanih strokovnih podlagah za študijo variant in na geodetskem načrtu ter podatkih o stanju prostora, dostopnih v javno dostopnih podatkovnih bazah. Rešitve v idejnem projektu in v DPN so usklajene tudi z usmeritvami iz Strokovne ocene vplivov na okolje, ki nadomešča Poročilo o vplivih na okolje. Za načrtovani poseg v tem državnem prostorskem načrtu je bilo namreč skladno s sklepom Agencije RS za okolje št. 35405-473/2019-4 z dne 28. 8. 2020 odločeno, da se predhodni postopek za načrtovani poseg ustavi, saj za načrtovani poseg po Uredbi o posegih v okolje, za katere je treba izvesti presojo vplivov na okolje (Uradni list RS, št. 51/14, 57/15 in 26/17), ni treba izvesti predhodnega postopka in s tem postopka presoje vplivov na okolje skladno s predpisi, ki urejajo varstvo okolja in postopka presoje sprejemljivosti vplivov izvedbe planov na varovana območja skladno s predpisi, ki urejajo ohranjanje narave. Ne glede na to je bila v fazi načrtovanja predmetnega

DV preverjena okoljska skladnost posega in upoštevanje okoljskih varstvenih pogojev v strokovni podlagi "Strokovna ocena vplivov na okolje" (EIMV, št. 2520 in 2521, junij 2021), ki celovito obravnava okoljske varstvene zahteve med gradnjo, med obratovanjem ter po razgradnji objekta, v DPN pa so definirani ukrepi in priporočila za pripravo nadaljnje projektne in prostorske dokumentacije v fazi pridobivanja gradbenega dovoljenja.

Osnutek DPN vključno s strokovnimi podlagami je bil, skladno z določili ZUPUDPP, javno razgrnjen na Ministrstvu za okolje in prostor, Direktoratu za prostor, graditev in stanovanja, ter v prostorih občine Ravne na Koroškem med 8. 9. 2021 in 8. 10. 2021. V času javne razgrnitve je bila dne 21. 9. 2021 organizirana javna obravnava v občini Ravne na Koroškem.

V okviru javne razgrnitve je imela javnost pravico do vpogleda v javno razgrnjene dokumente in dajanja pripomb in predlogov na rešitve iz razgrnjenega gradiva. Pripombe in predlogi so se lahko podajali ustno na javni obravnavi in pisno do konca javne razgrnitve, po navadni pošti ali na elektronski naslov Ministrstva za okolje in prostor (gp.mop@gov.si).

Na javni obravnavi so bila postavljena številna vprašanja, odgovore nanje pa so podali projektanti, izdelovalci strokovnih podlag, pobudnik, pripravljavec, investitor, izdelovalec DPN in drugi sodelujoči.

Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja in Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za energijo sta skupaj z izdelovalci DPN in OP, investitorjem in izdelovalci strokovnih podlag temeljito preučili vse prispеле pripombe in predloge ter do njih zavzeli stališče.

Na podlagi sprejetih stališč do pripomb in predlogov z javne razgrnitve in predstavitve spremenjenih rešitev bodo DPN in ostale strokovne podlage, kot je navedeno v priloženih stališčih, smiselno dopolnjene in sicer na način, da bodo sprejete pripombe upošteevane pri izdelavi predloga DPN.

Kratice oziroma okrajšave, uporabljene v tem gradivu, imajo naslednji pomen:

- APG – avstrijski operater prenosnega elektroenergetskega omrežja
- CPVO – celovita presoja vplivov na okolje
- DGD – dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja
- DV – daljnovod
- DPN – državni prostorski načrt
- DPN Ravne – državni prostorski načrt za RTP Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom
- EMS – elektro magnetno sevanje
- EŠD – evidenčna številka (kulturne) dediščine
- GZ – Gradbeni zakon
- MOP DzPGS – Ministrstvo za okolje in prostor, Direktorat za prostor, graditev in stanovanja
- MzI DzE – Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za energijo
- OP – Okoljsko poročilo
- PGD – projekt za pridobitev gradbenega dovoljenja
- PNV – predlog najustreznejše variante
- RTP – razdelilna transformatorska postaja
- SD – steber daljnovoda
- SM – stojno mesto stebra daljnovoda
- SOVO – Strokovna ocena vplivov na okolje
- ŠV – Študija variant
- Uredba – Uredba o DPN za RTP Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom
- ZGO – zaokroženo gospodarsko območje
- ZKŠTM – Zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti
- ZUPUDPP – Zakon o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (Uradni list RS, št. 80/10, 106/10 – popr., 57/12 in 61/17 – ZUreP-2)
- ZUreP-2 – Zakon o urejanju prostora (Uradni list RS, št. 61/17 in 199/21-ZUreP-3)
- Odlok o strategiji prostorskega razvoja Slovenije (Uradni list RS, št. 76/04, 33/07 – ZPNačrt, 61/17 – ZUreP-2 in 199/21 – ZUreP-3)
- SiDG – Slovenski državni gozdovi

Vsebina:

1. JAVNA OBRAVNAVA DNE 21. 9. 2021 NA RAVNAH NA KOROŠKEM
2. OBČINA RAVNE NA KOROŠKEM
3. PETRA MAKUC IN MATJAŽ OGRIS
4. IGOR MRDAVŠIČ
5. JANEZ KOTNIK

1 JAVNA OBRAVNAVA DNE 21. 9. 2021 NA RAVNAH NA KOROŠKEM V PROSTORIH KULTURNEGA CENTRA RAVNE

1.1 Igor Mrdavšič, prebivalec naselja Janeče:

- 1.1.1 Ne strinjam se s predlagano traso daljnovoda, ker bodo prebivalci s tem izgubili zelo veliko. Pred 70 leti so tukaj živeči ljudje želeli iz območja Navrškega vrha narediti tako svetovljansko mesto kot tudi zeleno in rekreacijsko okolje kot nasprotje železarne v dolini, kar bo s postavitvijo tega daljnovoda onemogočeno.

Stališče: Pripombe se ne upošteva.

Zeleno in rekreacijsko okolje Grajskega parka na Ravnah (stadion, olimpijski bazen, tenis igrišča, odbojka na mivki, košarkarsko igrišče, malo nogometno igrišče, v sklopu DTK - Dom Telesne Kulture pa še zimski bazen, savne, fitnes, dvorana za namizni tenis, dve majhni telovadnici in moderno kegljišče), smučišče Poseka z vlečnico, »downhill« nudijo mnogo možnosti za oddih in rekreacijo. Navedenih oblik rekreacije poseg ne bo omejil.

Ohranitev zelenega okolja je bilo pomembno vodilo pri načrtovanju umestitve priključnega 220 kV daljnovoda, s ciljem ohranjanja doživljajske vrednosti tega območja. Na trim stezo za parkom bo sam poseg daljnovoda imel vpliv, in sicer zmanjšanje vrednosti prostora. V ta namen je bil v skladu s priporočilom za proučitev zmanjšanja območja gozdnega poseka na pobočju Navrškega vrha oz. konkretnije pri križanju trim steze in gozdne učne poti med stebroma SM 3 in SM 4 izdelan »Elaborat podrobnejših idejnih rešitev daljnovoda v razpetini SD2-SD3«, št. dok. R2RA---1E/08, IBE d.d., september 2017. Na podlagi omenjenega elaborata je bil poseg zmanjšan na najmanjšo možno mero in sicer na način, da vodniki od SM2 do SM3 (na območju poučne in rekreacijske funkcije gozda) potekajo nad krošnjami dreves in tako v tem delu daljnovod ne bo spreminjal doživljanja rekreacijskega območja. Od SM3 južno proti SM4 pa je gozdni posek zmanjšan na najmanjšo možno mero. Poseka bo imela vpliv na doživljanje trim steze zaradi presvetlitve dela steze, ki se bo omilila z zasaditvijo višjih grmovnic in podrasti po načrtu krajinske arhitekture (v sodelovanju strokovnjaki gozdarske stroke, predstavniki lokalne skupnosti, ki upravljajo s turistično rekreativno infrastrukturo na tem območju in s strokovnjaki arboristične stroke), ki bo izdelan za namen izboljšanja doživljanja rekreacijskega območja in ponovne vzpostavitve gozdnega prostora (rastišča).

Glej tudi stališče k pripombi 1.1.2.

- 1.1.2 Navrški vrh je bil pogozden. Daljnovod posega v območje drevoreda. Skozi zaščiten drevored poteka edina varna šolska pot in trim steza. Pravite, da daljnovod na trim stezo nima vpliva. To ne drži. Morali bi prestaviti trim stezo.

Stališče: Pripombe se ne upošteva.

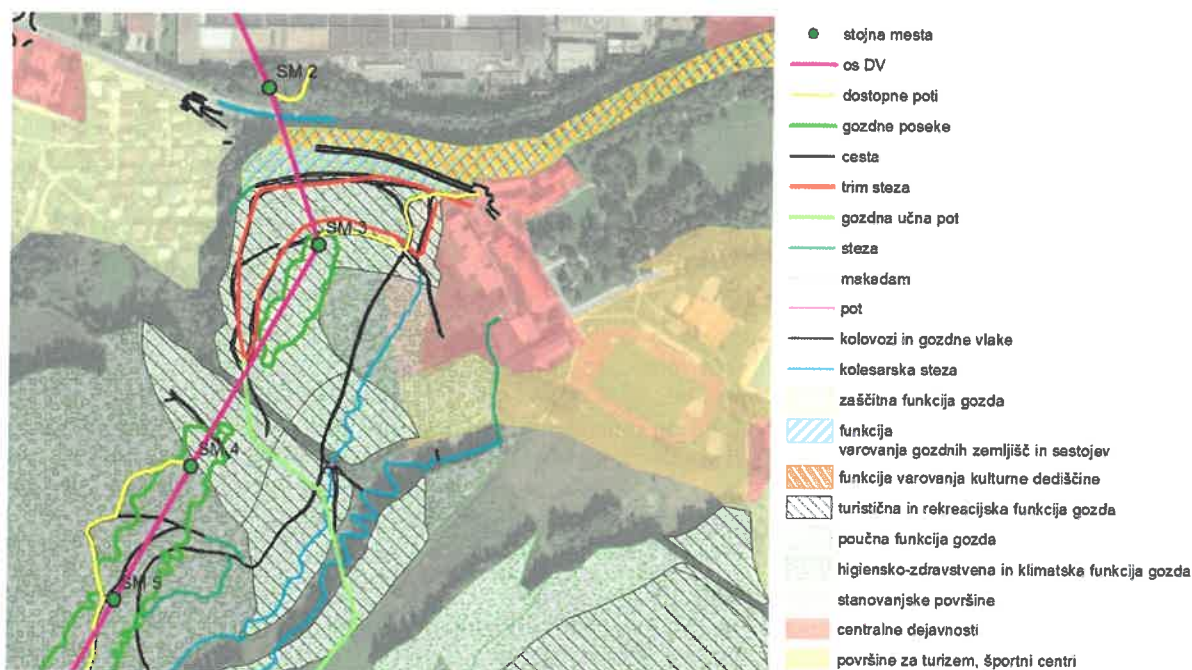
Trim steza, ki predstavlja del rekreacijskega okolja Navrškega vrha, bo po izgradnji priključnega 220 kV DV ohranjena na isti trasi brez morebitnih prestavitev.

Drevored divjega kostanja je bil v fazi študije variant (ŠV) obravnavan kot zaščiten vrednota, zato je bil temu, po usmeritvah ZVKDS, prilagojen potek vodnikov nad krošnjami drevorednih dreves (za namen ohranitve drevoreda v celoti). Poleg tega na podlagi arborističnega mnenja (ARBORIST Tanja Grmovšek s.p., Proučitev vpliva vzhodne trase, projekta DPN Ravne za RTP 220/110/(20) kV Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom na drevored navadnega divjega kostanja v Grajskem parku Ravne – strokovno mnenje arborista svetovalca, št. MN 2016-11-07, dopolnjeno MN 2017-01-05, končno gradivo MN 2017-02-01, Maribor, marec 2017) posek ni predviden na brežini pod in nad drevoredom (med SM 2 in SM 3) za namen zaščite drevoreda pred zdrsom zemljine/brežine in morebitnim vdorom vetra. Tako se gozdno vegetacijo na omenjenem delu ohranja v celoti. Na ta način se tudi rekreacijska raba v gozdnem prostoru na območju predvidene trase ohranja v največji možni meri.

Slaba četrtnina trim steze na JV se po izvedenem gozdnem poseku med SM 3 in SM 4 lahko delno presvetli. Na S robu poseke ob stebru SM3 bo gozdni posek segal do trim steze, na Z delu pa bo poseka od trim steze oddaljena najmanj 7 m. Gozdne poseke na delih, ki bodo vidne s trim steze ali drugih rekreacijskih površin v varovalnem pasu, se bo za namen doživljanja prostora naknadno zasadilo z višjimi grmovnicami (visoke do ca. 10 m), ki bodo čim višje in bodo hkrati zadoščale varni višini od vodnikov ter gozdno podrastjo.

Zaradi navedenega prestavitve trim steze ni predvidena, saj je z navedenimi ukrepi upoštevano načelo zagotavljanja okoljskih vrednot.

Zaradi omenjenega vizualnega vpliva na šolsko pot ne bo. Prav tako so za varnost pred porušitvijo drevorednih dreves predvideni omenjeni ukrepi za preprečitev zdrsov zemljine ali vdora vetra ter ukrepi o vzdrževanju drevorednih dreves, ki sledijo iz arborističnega mnenja in so bili preneseni v DPN.



Slika: Prikaz posega DV s stojnimi mesti in predvidenim gozdnim posekom na rekreacijskem območju Navrškega vrha v bližini športnega parka Ravne

Glej tudi stališče k pripombi 1.1.1.

1.1.3 Pri pripravi DPN bi morali sodelovati lokalni projektanti.

Stališče: Pripombe se ne upošteva.

Eles je kot podjetje v državni lasti in kot investitor obravnavanega projekta zavezan spoštovati in izvajati postopke na podlagi veljavne zakonodaje in predpisov o javnem naročanju, veljavnih internih aktov podjetja in sklenjenih okvirnih sporazumov. Prijavo na razpis imajo možnost podati vsi zainteresirani, ki izpolnjujejo pogoje. Splošna lokalna javnost ima možnost sodelovati z argumentiranimi predlogi rešitev v več fazah priprave DPN. Skladno z Zakonom o javnem naročanju na vodnem, energetske, transportnem področju in področju poštnih storitev je investitor za pripravo in izdelavo gradiv za DPN pričel s postopkom izbire izdelovalcev za Pobudo v l. 2014. V skladu z objavo na portalu javnih naročil JN934/2016 z dne 10.2.2016 in v Dopolnili k Uradnemu listu Evropske unije št. 2016/S030-049035 z dne 12.2.2016 je bil po odprtem postopku izbran izvajalec za izdelavo Študije variant in DPN, ki je zadostil vsem kriterijem, merilom in ocenam za pripravo ustreznih gradiv in sodelovanja v postopkih za umeščanje prostorskih ureditev državnega pomena v prostor.

1.1.4 Iz razgrnjene dokumentacije izhaja, da je NIJZ podal najprej negativno stališče. Predlog postavitve daljnovoda ni ustrezen. Upoštewane so samo predpisane okoljske mejne vrednosti. Kršena nam je ustavna pravica do zdravega okolja. V mnenju NIJZ mrgoli nenavadnih izrazov,

kar me zelo moti, kot so »verjetno pomemben vpliv«, »pogojno sprejemljiv«, »lahko je moteče«.

Stališče: Pripombe se ne upošteva.

Naveden pojem »verjetno pomemben vpliv« in iz njega izhajajoča »pogojna sprejemljivost« se nanaša na pojasnila NIJZ (Nacionalni inštitut za javno zdravje) v zvezi z ocenjevanjem vplivov na zdravje ljudi v mnenju številka: 350-05/15-10/256, 13. 8. 2018.

Kot navajajo v teh pojasnilih, podajajo svoje mnenje oziroma priporočila za celotno dobo obratovanja projekta, ki ga presojuje z zdravstvenega stališča. Izdana mnenja podajajo ugotovitve presoje vplivov na zdravje, ki mora upoštevati določila predpisov. Iz njihovih pojasnil izhaja, da se zavedajo odgovornosti svoje presoje, saj se le ta nanašajo na razmeroma dolgo obdobje, v katerem lahko pride do spremembe predpisov, ki so bili aktualni v času priprave presoje. Zato predlagajo, da naj rešitve v prostorskem izvedbenem aktu, omogočajo prilagajanje na morebitne predpise in zahtevajo natančnejši prikaz občutljivih območij v odnosu do obravnavnega posega v prostoru.

Zato je v fazi upravnega postopka NIJZ najprej podal negativno mnenje na ustreznost okoljskega poročila (350-05/15-10/256, 13. 8. 2018), saj so ocenili, da pomanjkljiva obravnava vplivnega območja predvidenih tras in objektov večje občutljivosti, v katerih se daljši čas zadržujejo otroci (objekti večje občutljivosti: stanovanjske stavbe, stavbe za izobraževanje in znanstvenoraziskovalno delo, stavbe za zdravstvo, športna igrišča in otroška igrišča), ni omogočala presoje sprejemljivosti izvedbe plana.

Okoljsko poročilo je v dopolnitvi skladno z mnenjem NIJZ obravnavalo objekte in območja, ki sodijo v I. območje varstva pred sevanji ob zavedanju, da je previdnostno načelo strožje od zakonsko predpisanih mejnih vrednosti, s ciljem upoštevanja predloga za natančnejši prikaz občutljivih območij v odnosu do obravnavnega posega v prostoru. Ugotovljeno je bilo, da v 60 m pasu levo in desno od osi predlagane variante ni objektov večje občutljivosti ter da glede na strokovne podlage za pripravo okoljskega poročila padejo vrednosti gostote magnetnega pretoka na oddaljenosti 60 m od daljnovoda pod 0,1 μ T. S tem so bile na podlagi mnenja NIJZ priporočene vrednosti po previdnostnem principu za varovanje zdravja otrok upoštevane.

Strokovne podlage za pripravo okoljskega poročila, ki so bile izdelane za namen ocenjevanja vpliva elektromagnetnega sevanja 220 kV daljnovoda na okolje in zdravje ljudi (vpogled v gradiva je mogoč na Občini Ravne na Koroškem), so bile priložene gradivu za javno razgrnitev v letu 2018 oz. na spletnih straneh MOP:

- Valič, B., Sevalne obremenitve v okolici priključnega 220 kV daljnovoda v sklopu Državnega prostorskega načrta za RTP Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom, strokovno mnenje, 16-326/3-O-EIM, Inštitut za neionizirna sevanja, Ljubljana, november 2016.
- Valič, B., Meritve nizko in visokofrekvenčnih elektromagnetnih sevanj (EMS) - Posnetek stanja obremenjenosti okolja, poročilo o meritvah, 16-326/2-M-EIM, Inštitut za neionizirna sevanja, Ljubljana, oktober 2016.
- Gajšek, P., Valič, B., Pregled stanja stroke o nizkofrekvenčnih električnih in magnetnih poljih in zdravstvenih tveganjih, Inštitut za neionizirna sevanja, Ljubljana, oktober 2016.
- Gajšek, P., Valič, B., Ocena zdravstvenega tveganja zaradi nizkofrekvenčnih električnih in magnetnih polj priključnega 220 kV daljnovoda v sklopu Državnega prostorskega načrta za RTP Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom, Inštitut za neionizirna sevanja, Ljubljana, oktober 2016.

Na podlagi dopolnitev okoljskega poročila (oktober 2018) in dodatnega izvršnega povzetka (EKO 6812, oktober 2018) je NIJZ podal pozitivno mnenje (350-5/15-12/256, 20. 11. 2018) na izvedbo plana, iz katerega je bil oblikovan predlog najustreznejše variante (PNV).

- 1.1.5** Trasa bi morala biti zavrnjena. Predlagam kabelsko izvedbo. V Strategiji prostorskega razvoja Slovenije je zapisano, da je treba uporabiti nove tehnologije, uporabiti obstoječe trase, upoštevati prostorske možnosti, združevati energetske koridorje, v urbanih okoljih dati prednost kabelski izvedbi, zato menim, da pobuda ni v skladu s SPRS. Na pozidanih območjih se mora dati prednost kabelski izvedbi.

Stališče: Pripombe se ne upošteva.

ELES ima z avstrijskim sistemskim operaterjem APG na 220 kV napetostnem nivoju samo eno daljnovodno (DV) povezavo 220 kV Podlog–Obersielach. Gre torej za meddržavni DV, ki v omrežju združenja operaterjev ENTSO-E predstavlja pomembno mednarodno povezavo, ki vpliva tudi na omrežja drugih držav v regiji in predstavlja enega od gradnikov zanesljivosti in razpoložljivosti omrežja širše regije. DV je pomemben tudi zaradi izmenjave električne energije v prihajajočem obdobju spodbujanja rabe energije iz obnovljivih virov. Omenjeni daljnovod v nadzemni izvedbi edini zagotavlja nespremenjene ključne parametre voda, s katerimi bosta oba sistemska operaterja DV lahko zagotavljala zanesljivost in razpoložljivost dobave električne energije na najbolj optimalen način.

Pri odločanju o najprimernejši izvedbi (nadzemni ali podzemni) načrtovanega objekta je treba upoštevati vrsto okoljskih, prostorskih, tehničnih in obratovalnih dejavnikov. Značilnost območja in elektroenergetskega omrežja, v katerem potekajo aktivnosti priprave DPN ter vloga daljnovoda v prenosnem sistemu določajo izhodišča za oblikovanje možnih tehničnih rešitev v nadzemni izvedbi. Na teh izhodiščih temeljijo vsa nadaljnja izvajanja od priprave predloga pobude in vse ostale spremljajoče dokumentacije, kjer je bilo na podlagi analiz ranljivosti prostora in tehničnih rešitev preverjenih več variant možnih nadzemnih povezav od priključnih točk na obstoječi DV 220 kV Podlog – Obersielach do nove RTP, ki bo locirana na ZGO Železarne Ravne. Izhodišča za načrtovanje kabelske trase so bistveno drugačna tako s tehničnih, okoljskih in prostorskih izhodišč in nikakor ne morejo potekati v območju obravnave prostorskega akta, ki obravnava daljnovod. S tem so tudi morebitni vplivi na okolje neprimerljivi s predlagano prostorsko ureditvijo.

Obravnavano območje priprave DPN je reliefno razgibano, kar omejuje nabor možnih tehnoloških rešitev. Pomemben dejavnik, ki ga je bilo treba upoštevati, je mednarodni pomen energetskega voda, iz katerega izhaja predlagana prostorska ureditev. Vod predstavlja mednarodno povezavo in zaradi njegove vloge v regiji predstavlja enega od gradnikov zanesljivosti in razpoložljivosti omrežja širše regije tako pri nas kot v sosednjih državah, zato je imela podzemna izvedba že v izhodišču izključeno možnost izvedbe.

Splošno znano očitno vizualno razliko med podzemnim in nadzemnim vodom pogojuje tudi značilnost območja obravnave. V splošnem je na odprtih površinah nadzemni vod bolj opazen, medtem, ko je na gozdnem območju poseka zaradi podzemnega voda bolj izrazita od poseke nadzemnega voda. Ne glede na vrsto voda pa je zanje v vsakem primeru potrebno zagotoviti ustrezne standarde kakovosti okolja, ki so zahtevani z načeli varovanja okolja, zato ne moremo govoriti o degradaciji okolja.

Poleg navedenega so bila pri izbiri tehnološke rešitve in oblikovanju načel prostorskega umeščanja upoštevani:

- tehnično obratovalni pogoji predmetne povezave:
 - podzemna izvedba, ki bi zahtevala vgradnjo dodatnih tehnoloških naprav v omrežje in spremembo obratovalnih režimov omrežja v regiji;
 - na DV so nameščene sodobne naprave za dinamično prilagajanje obratovanja voda pogojem okolja, s čimer lahko vplivamo na čezmejne pretoke, ki pa so ves čas znotraj mejnih vrednosti EMS za nazivne vrednosti DV za katere je DV zgrajen;
- okoljski vidik med obratovanjem in gradnjo:
 - pri podzemni izvedbi je gradbeno bolj invaziven poseg, saj je potreben izkop na celotnem delu trase, medtem ko so pri nadzemni izvedbi gradbena dela vezana predvsem na posamezna stojna mesta stebrov;
 - na odprtih površinah je nadzemna izvedba bolj opazna, medtem ko je na gozdnem območju poseka zaradi podzemne izvedbe bolj izrazita;
 - ne glede na vrsto voda je zanje potrebno zagotoviti ustrezne standarde kakovosti okolja, ki so zahtevani z načeli varovanja okolja, zato o izrazitejših prednostih ali slabostih različnih tehničnih rešitev ni mogoče razpravljati na enostaven način.

- *ekonomski vidik med obratovanjem in gradnjo:*
 - *pri podzemni izvedbi so potrebna znatno višja investicijska sredstva;*
 - *podzemna izvedba se praviloma realizira izključno v gostih urbanih okoljih in na mestih, kjer podzemne rešitve pogojujejo tehnološki pogoji;*
 - *zato je na evropskem nivoju zgrajenih 140.407 km VN daljnovodov in 3.610 km VN kablovodov (kar pomeni le 2,5 % delež kablovodov med vsemi daljnovodi z nazivnimi napetostmi 110 kV in več).*

1.1.6 Pozivam vse občane in Civilno iniciativo Zelene Ravne, da se upremo.

Stališče: Podano je mnenje.

1.1.7 Steber DV (75 m) bo najvišji objekt na Ravnah na Koroškem.

Stališče: Podano je mnenje.

Višine stebrov priključnega daljnovoda so odvisne od reliefa terena, posamezne lokacije stebra, oddaljenosti od sosednjih stebrov in tipa stebra.

Na celotni trasi daljnovoda je skupaj 15 stojnih mest načrtovanih stebrov, od tega je 13 jeklenih dvosistemskih stebrov in 2 jeklena enosistemska stebra; vsi so izvedeni kot prostorske palične konstrukcije. Višina stebrov od nivoja terena do konice je za enosistemska stebra (na mestu vključitve v obstoječi 220 kV daljnovod) približno 27,5 m, za dvosistemske napenjalne stebre (voglani in končni stebri) med 27 in 57 m, za dvosistemske nosilne stebre (med napenjalnimi stebri) pa med 34 in 47 m. Noben steber na trasi ni višine 75 m; najvišji steber je steber št. 2, ki se nahaja med objekti Železarne Ravne in državno cesto in ki z višino ca 57 m omogoča potek vodnikov nad območjem gozda ter prek zavarovanega kostanjevega drevoreda do stebra št. 3 višine cca. 50 m, ki se nahaja na Navrškem vrhu z. Ostali stebri so visoki med 30 in 40 m. Z DPN je predvidena dodatna obsaditev stebrov št. 2, 3 in 4, pri čemer se pri SM2 zakrije pogled na steber, v kolikor bo viden z glavne ceste. Pri SM3 se zakrije pogled na steber s trim steze (z vadbenimi postajami) in v kolikor bo viden še z gozdne učne poti in poti ob kostanjevem drevoredu. Pri SM4 pa se zakrije pogled na steber, v kolikor bo viden iz gozdne učne poti.

1.2 **Občan:** Kot v pesmi Milana Kamnika nas imate za »iberžnike« (da smo vam odveč). Smo izobraženci in bomo uporabili vse pravne možnosti in organizacijo vseh.

Stališče: Podano je mnenje.

DPN se izdeluje po zakonsko predpisanem postopku z izdelavo vseh potrebnih strokovnih podlag s tehničnega, prostorskega in okoljskega področja ter skladno s predpisanimi postopki z vidika vključevanja lokalne skupnosti in prebivalcev v postopke izdelave in sprejemanja DPN. Izdelovalci gradiv skladno s strokovno presojo obravnavajo vse vidike umestitve tovrstnih objektov v prostor, pri čemer so rešitve vedno izdelane na podlagi verificiranih odločitev.

1.3 **Matjaž Ogris, Civilna iniciativa Zelene Ravne:**

1.3.1 Žalosti me, da ni na tej obravnavi nikogar s strani občinskih svetnikov ter tudi ne predstavnikov Zavoda za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti, Vrtca Ravne in Šolskega centra Ravne.

Stališče: Podano je mnenje.

1.3.2 Nihče pri predstavitvi ni izpostavil človeškega vidika. Na eni strani daljnovoda je šolski center in vrtec, razni klubi, na drugi pa naselje stanovanjskih hiš, trasa pa posega v naravno okolje.

Stališče: Pripomba je upoštevana v DPN.

Nekateri nosilci posega enačijo upravni postopek presoje vplivov na okolje (PVO) s poročilom o vplivih na okolje (PorVO), ki je zgolj ena izmed okoljskih strokovnih podlag.

Zavedamo se, da je obravnava vplivov na okolje potrebna tako s stališča predpisov kot odgovornega ravnanja z okoljem, kar je v projektu z največjo skrbnostjo tudi upoštevano. Predstavitelji na javni obravnavi s strani izdelovalca okoljskih strokovnih podlag morda res ni jasno izpostavila omenjenega vidika. Vidik človeka (počutje) kot uporabnika prostora (bivalno okolje s povezavo med stanovanjskim območjem in šolsko rekreacijskim centrom) je obravnavan v Strokovni oceni vplivov na okolje (SOVO) za 220 kV priključni daljnovod, EIMV, september 2021, ter v nekaterih predhodnih študijah (Usmeritve in priporočila za ohranjanje kakovosti okolja na območju Navrškega vrha, december 2020, EIMV, Strokovno mnenje s področja gozdarstva za DPN za RTP 220/110/(20) kV Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom, julij – avgust 2017, Zavita d.o.o.).

V nekaterih predhodnih študijah je bilo ugotovljeno, da je območje Navrškega vrha funkcionalno povezano z mestom in ponuja še velike možnosti razvoja in izkoriščanja rekreacijske, turistične in poučne funkcije gozda ter da bi umestitev daljnovoda lahko spremenila značaj rekreacijskega zaledja mesta, saj gre za relativno majhno območje.

Na podlagi ugotovitev glede vidnosti priključnega DV je v SOVO predpostavljeno, da obstaja možnost vpliva na zmanjšanje privlačnosti bivanja, od koder je daljnovod viden, za šport in rekreacijo (uporaba trim steze in gozdne učne poti) zlasti na območju Navrškega vrha.

Možnost izkoriščanja Navrškega vrha s posegom ne bo onemogočena, bo pa poseg daljnovoda do neke mere vplival na doživljajsko privlačnost prostora in druge potenciale (značilnosti prostora) za razvoj rekreacije in turizma. Ob predvidenem majhnem obsegu poseka vegetacije ter ob izvedbi ukrepov, ki jih zagotavlja DPN, je možno oblikovati skupen prostor za socialne gozdne funkcije (rekreacija, turizem in prosti čas) in za linijsko infrastrukturo (prenos električne energije).

Rekreacijske, prostočasne in turistične dejavnosti Navrškega vrha, ki se intenzivirajo na tem območju, so oddaljene od samega posega (downhill, smučišče, glamping, idr.) najmanj 120 m.

Glej tudi stališči k pripombam 1.1.1 in 1.1.2.

- 1.3.3** Trasa v taki obliki ni primerna, saj posega v naravno srce za rekreacijo. Sprašujem načrtovalce, ali ste sploh seznanjeni z dejansko rekreacijsko rabo v gozdu pod načrtovanim DV? Tu se ljudje zelo veliko zadržujejo. Iste predloge ste dobili že na javni razgrnitvi leta 2018.

Stališče: Pripomba je upoštevana v DPN.

Glej stališča k pripombam 1.1.1, 1.1.2 in 1.3.2.

1.4 Bojan Kotnik, kmetija Lobas:

- 1.4.1** Naša kmetija je stara več kot 200 let. Kmetijo sem predal sinu v upravljanje. Potek daljnovoda in predviden posek našega gozda nas je presenetil. Že stari daljnovod nam je naredil veliko škodo. Posekali nam boste gozd v dolžini več kot 600 m. Gre za kakovosten gozd s katerim se preživljamo. Ozek pas gozda, ki nam bo ostal, bo slabo vplival na ostali gozd in divjad. Vsi robovi gozda bi bili izpostavljeni močnim vetrovom, kar bi vplivalo na slabšo prirast. Zakaj ni mogoč potek trase po kmetijskih zemljiščih, da se ne seka gozda?

Stališče: Pripombe se ne upošteva.

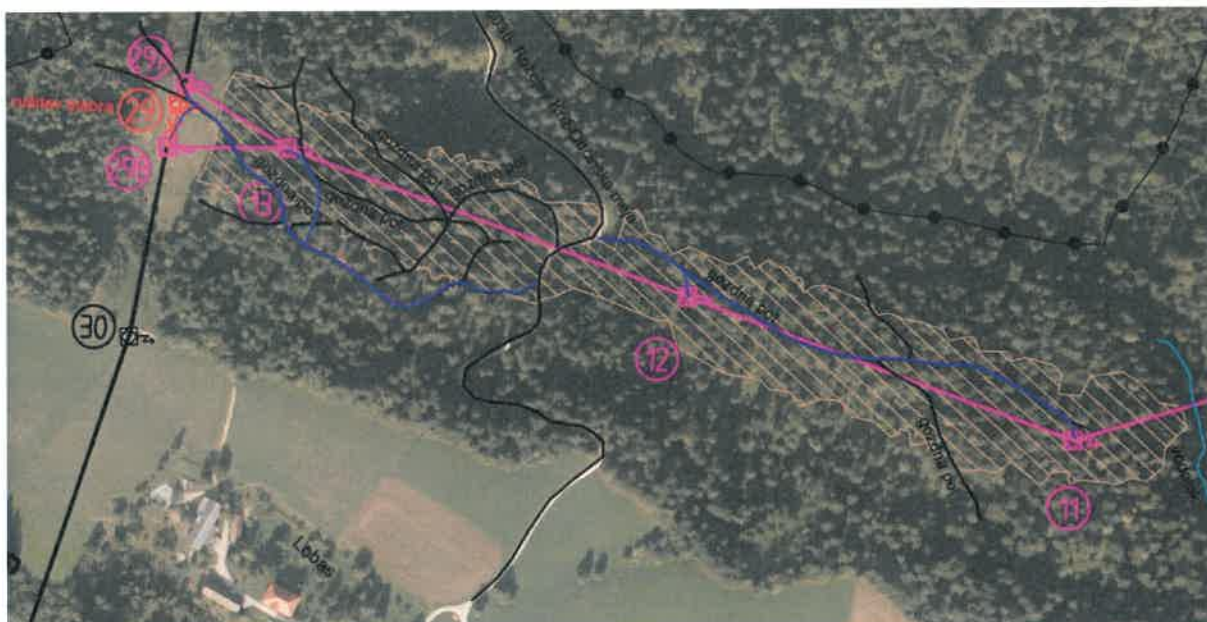
Pomislek oziroma pripomba je smiselna. Zato je bila v ta namen opravljena strokovna preverba s tehničnega in okoljskega vidika (vključno z vidikom kulturne dediščine) naslednjih dveh predlogov optimizacije trase, ki jih je podal lastnik gozdnih zemljišč na odseku med SM11 in vključitvijo v obstoječi DV 220 kV Obersielach–Podlog:

- dvig stebrov (SM11, SM12 in SM13) na predvideni trasi v izogib obsežnemu gozdnemu poseku in

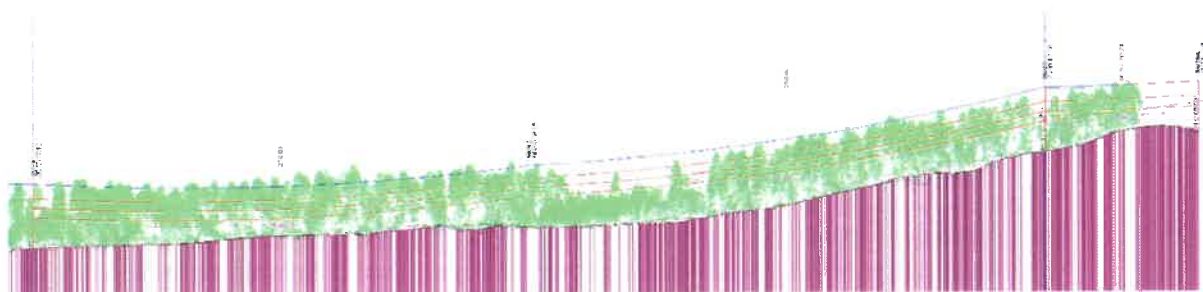
- premik trase daljnovoda proti vzhodu izven gozda na kmetijska zemljišča.

V Študiji variant je bilo obravnavanih 10 variant poteka priključnega 220 kV daljnovođa za RTP 220/110/(20) kV Ravne in kot najustreznejša je bila predlagana varianta 3.1V. Za varianto 3.1V se je izdelal osnutek DPN, ki je bil tudi razgrnjen. Prav tako so bile za varianto 3.1V izdelane strokovne podloge, med njimi tudi IDP, v katerem je varianta 3.1V podrobneje obdelana.

Tehnična rešitev izvedbe daljnovođa, ki je obravnavana v osnutku DPN predstavlja optimalno rešitev glede na izbrano varianto, predhodno pridobljene smernice in usmeritve s strani nosilcev urejanja prostora, izdelane strokovne podlage in tehnične značilnosti 220 kV daljnovođa. V tej luči so tudi višine stebrov določene kot optimum predhodno opisanih pogojev. Na odseku predvidenega priključnega daljnovođa med SM11 in vključitvijo v obstoječi daljnovod DV 220 kV Obersielach–Podlog so višine stebrov določene v smislu čim manjše vizualne izpostavljenosti.



Slika: Situacija priključnega daljnovođa na odseku SM11–vključitev v DV 220 kV Obersielach–Podlog v skladu z osnutkom DPN



Slika: Vzdolžni profil trase priključnega daljnovođa na odseku SM11–SM13 v skladu z osnutkom DPN

Predlagatelj je podal predlog za dvig zadnjih treh stebrov priključnega daljnovođa (SM11, SM12 in SM13) na predvideni trasi daljnovođa ali pa spremembo trase priključnega daljnovođa na obravnavanem odseku, da bo trasa potekala po travnikih, ki mejijo na gozd.

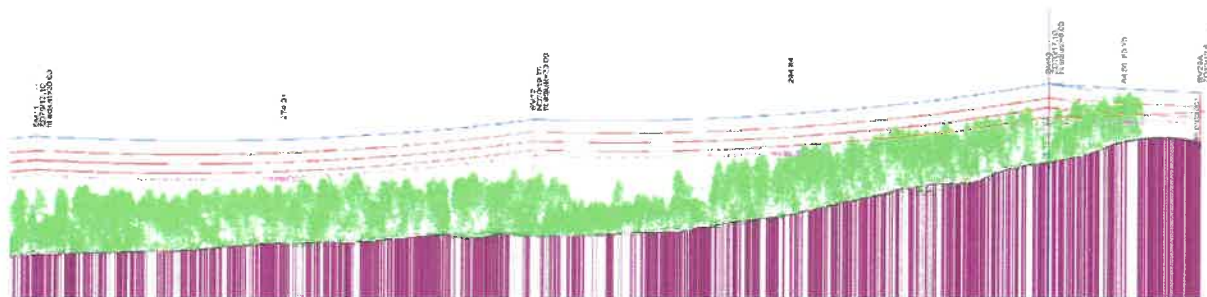
Dvig stebrov

Višina dreves na obravnavanem območju sega tudi prek 30 m. Stebra na SM11 in SM12 je s tehničnega stališča možno precej dvigniti, pri stebru na SM13 pa so možnosti za dvig manjše,

ker se s stebra na SM13 navežemo na nova stebra v trasi obstoječega daljnovoda. V vsakem primeru je treba izvesti gozdni posek na območju lokacije stebra in sicer v takšnem obsegu, da drevesa ne morejo pasti na steber. Območje poseka dreves na lokaciji stebra lahko ocenimo na območje kroga s premerom približno 35 m. Na trasi bo treba izvesti tudi selektivno sečnjo višjih dreves, ki bi ogrozile obratovanje daljnovoda in dreves na območjih dostopnih poti, ki bi onemogočale gradnjo daljnovoda.

V kolikor bi se želeli izogniti sečnji dreves v razpetini med stebroma na SM11 in SM12, bi bilo treba stebra dvigniti za 30 m v primerjavi z višino stebrov v osnutku DPN. Višina stebra na SM11 bi bila tako približno 47 m do spodnje konzole oz. 66 m do konice, steber na SM12 pa približno 52 m do spodnje konzole oz. 67 m do konice. Še vedno pa je potrebna poseka in vzdrževanje posek zaradi zagotavljanja varnosti na območju vseh stebrov in sečnja posameznih zelo visokih dreves. Dvig stebra na SM13 je vezan na vključitev v obstoječi daljnovod, zato se obravnava njegov dvig le do 8 m. Tako bo kljub zelo visokemu dvigu stebra na SM12 potreben v razpetinah SM12–SM13 in SM13–navezava na obstoječi daljnovod obsežen gozdni posek.

S takšnimi dvigi stebrov se daljnovod bistveno izpostavi, s čimer poveča njegova vidnost v prostoru, čemur naj bi se pri načrtovanju izognili. Prav tako se z dvigi stebrov poveča njihova izpostavljenost meteorološkimi vplivom kot so veter in zimske obtežbe žleda in snega, kar pa lahko vpliva na zanesljivost obratovanja priključnega daljnovoda.

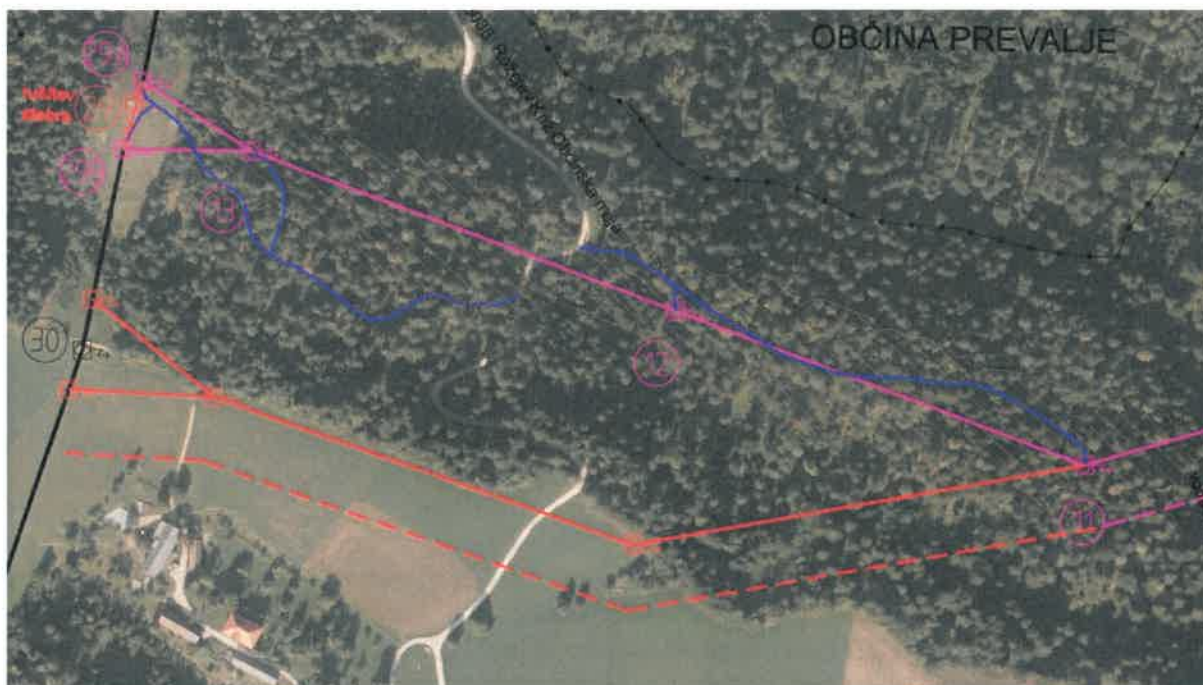


Slika: Vzdolžni profil trase daljnovoda na odseku SM11–SM13 po dvigu stebrov SM11, SM12 in SM13

Sprememba trase

Sprememba poteka trase daljnovoda bi se izvedla na odseku med SM11 in vključitvijo v obstoječi DV 220 kV Obersielach–Podlog. Vključitev v obstoječi 220 kV daljnovod bi se izvedla na območju obstoječega stebra na SM30 DV 220 kV Obersielach–Podlog (po osnutku DPN pri sosednjem stebri na SM29). Na spremenjenem odseku bi trasa potekala po robu gozda, po trasi variant 3V oz. 3J, obravnavanih v Študiji variant. Varianta 3V je bila v Študiji variant s funkcionalnega vidika ocenjena kot najprimernejša izmed obravnavanih variant, po okoljskem (zaradi ohranjanja vedute kulturne dediščine) in prostorskem vidiku pa je bila ocenjena slabše in zato po sinteznem vrednotenju ni bila izbrana kot najustreznejša varianta.

Predlog spremembe trase je tehnično obravnavan na osnovi trenutno dostopnih podatkov. Gozdni posek, zaradi trenutno nezadostnih podatkov, pri spremembi trase ni vrisan. V prvi razpetini (SM11–SM12) bi bil potreben gozdni posek na obeh straneh DV, na preostalem delu do vključitve v obstoječi daljnovod pa le na gozdni strani priključnega daljnovoda. Vključitev v obstoječi daljnovod bi se izvedla na enak način, kot je določeno v osnutku DPN – postavitve dveh novih enosistemskih stebrov v traso obstoječega DV. Zaradi konfiguracije terena ocenjujemo, da bi bili po spremenjeni trasi potrebni višji stebri kot so na trasi daljnovoda v osnutku DPN.



Slika: S strani krajana predlagana situacija spremembe trase priključnega daljnovoda na odseku SM11–vključitev v DV 220 kV Obersielach–Podlog (označeno rdeče)

Ministrstvo za kulturo se je na podlagi predstavljenih tehničnih izhodišč na sestanku, dne 10. 12. 2021, sklicevalo na zahteve iz svojih podanih začetnih smernic, na podlagi katerih predlagane optimizacije z vidika varstva kulturne dediščine domačije Lobas niso ustrezne predvsem zaradi ohranitve vedute domačije in njenega razvoja. Potek daljnovodov z dveh strani dvorca bi prekomerno razvrednotil veduto dvorca.

- 1.4.2** V kolikor bo do poseke gozda prišlo, pričakujemo ustrezno odškodnino: plačilo oz. zamenjavo za drug gozd enake kvalitete.

Stališče: Pripombo se upošteva.

Družba ELES kot investitor za svoje potrebe vzpostavlja služnostno pravico na območju sprejetega DPN in sicer na podlagi pravnega posla, to je s sporazumno sklenitvijo notarsko overjene služnostne pogodbe z zemljiškoknjižnim dovolilom med lastnikom nepremičnine in ELES-om kot služnostnim upravičencem. Če investitor v zemljiški knjigi nima vpisane lastninske pravice ali druge stvarne pravice na nepremičninah, na katerih se bo izvajala gradnja, je v skladu s 35. členom GZ zahtevi za izdajo GD potrebni priložiti notarsko overjeno pogodbo o pridobitvi pravice graditi, sodno ali upravno odločbo oz. drugo listino, ki v skladu z zakonom omogoča gradnjo oz. izvajanje del.

Investitor z lastniki zemljišč, preko katerih poteka omenjeni daljnovod, za pridobitev služnosti v javno korist sklepa služnostne pogodbe, oz. se, v kolikor do sklenitve služnostne pogodbe in dogovora ne pride, poslužuje tudi skrajnega ukrepa instituta omejitve lastninske pravice v javno korist (v skladu z Zakonom o urejanju prostora (Ur. l. RS, št. 61/2017, v nadaljevanju ZUreP-2) in Energetskim zakonom ali na podlagi 475. člena EZ-1 (Ur. l. RS, št. 17/14, 81/15) v skladu s 3. in 7. alinejo (in popr. EZ-1-UPB2 (Ur. l. RS št. 60/19; in 43/19; 65/20; 158/2020-ZURE; 121/21-ZSROVE; 172/21-ZOEE).

Podlaga za izdelavo cenitvenih poročil je izdelan katastrski načrt v ustreznem merilu s potekom predvidene trase izbranega daljnovoda s priključnimi točkami in dostopnimi potmi preko parcel in parcelnih mej lastnikov nepremičnin. To je tudi podlaga za določitev potrebnih kvadratur in obsega območja za vzpostavitev služnosti in ocenjevanja odškodnin, ki se

ponovno preveri po izvedeni rekonstrukciji ali novogradnji obravnavanega elektroenergetskega objekta.

Katastrski načrt poteka trase se izdela načeloma po sprejetju Uredbe o DPN in praviloma v fazi izdelave dokumentacije PGD oz. DGD (projekt oz. dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja), kar je osnova za pripravo dokumentov za sklepanje pogodb o ustanovitvi služnostne pravice z lastniki nepremičnin, ki se nahajajo v trasi predvidenega daljnovoda. Z lastniki se v tej fazi vzpostavi uradni odnos tako s pojasnili v dopisih, kot osebni pristopom (obisk lastnika). Služnost se vzpostavlja kot trajna služnost, za čas življenjske dobe daljnovoda. Pri tem se lastniku nepremičnine izplača določena odškodnina kot nadomestilo za njegovo dovolitev izvrševanja služnosti. V okviru sklepanja služnostnih pogodb z lastniki za nepremičnine v vplivnem območju objekta sodno zapriseženi cenilec ustrezne stroke (npr. kmetijske, gozdne, gradbene) oceni vso predvideno povzročeno škodo lastniku in oceno dokumentira v cenilnem zapisniku. Cenilni zapisnik je podlaga za izplačilo celotne odškodnine v okviru sklenjene služnostne pogodbe. Praksa je, da se v tej fazi oceni tudi vso predvideno dejansko povzročeno škodo, npr. na poljščinah in lesni masi, ki bo nastala ob sami gradnji objekta. Po zaključeni gradnji se na območju gradnje v največji možni meri vzpostavi prvotno stanje ter preveri dejanski obseg povzročene škode in po potrebi izplača razliko.

Eles načeloma zamenjav gozdnih površin in ostalih kultur (kjer je predviden potek DV trase) z nadomestnimi enakimi kulturami in po možnosti enakih kvalitét ne izvaja. Tak pristop bi pomenil velike spremembe tudi na ostalih infrastrukturnih objektih, kar bi neposredno z novonastalimi razmerami vplivalo na urejanje in spremembe na ostalih področjih - geodetskih (parcelacije zemljišč), davčnih (katastrski dohodek, subvencije..), lastniških (odkupi in prepisi lastništva, morebitna (ne)možnost pridobitve zemljišč) kot tudi na druga še ne zaznana področja. Dosedanja praksa je pokazala, da s sodno zapriseženimi cenilci oz. izvedenci ustreznih strok in v skladu s splošno uveljavljenimi metodologijami investitor zagotavlja primerne odškodnine za služnost in povzročeno škodo vsem lastnikom nepremičnin, ki so obremenjeni z energetskimi infrastrukturnimi objekti (višina odškodnine za večje površine v večini primerov praviloma omogoča lastniku nakup drugega ustreznega zemljišča npr. gozda...). Eles bo kljub temu dodatno preveril možnosti za čim večjo ohranitev gozda na obravnavanem območju in bo s sodelovanjem lastnika nepremičnin poiskal izvedljivo rešitev.

- 1.4.3** Zakaj ni možna KBV (podzemna – kabelska) izvedba v začetku trase DV mimo naše kmetije (v dolžini več kot 400 m)? Na ta način bo možna boljša kmetijska obdelava.

Stališče: Pripombe se ne upošteva.

Podzemna (kabelska) povezava prek kmetijskih površin iz več razlogov ne opravičuje takšnih posegov (bistveno večji gradbeni poseg kot pri nadzemni izvedbi, mešanje rodovitnih horizontov zemlje, izsuševanje zemljine med obratovanjem kabelske povezave, zato posevki slabše uspevajo, na strmejših predelih obstaja nevarnost plazenja prerahljane zemljine ipd.). Nadzemna izvedba prek obdelovalnih površin v celoti predstavlja manjši negativni vpliv na uporabo zemljišča kot kabelska izvedba.

Glej stališče k pripombi 1.1.5.

- 1.4.4** S posekom gozdnih površin bo veduta Navrškega vrha izredno okrnjena. S tem se krči tudi prostor za divjad (sem lovski inšpektor).

Stališče: Pripombe se ne upošteva.

Trasa je na območju Navrškega vrha v najboljši možni meri umeščena skladno reliefnimi značilnostmi na način, da se stojna mesta izogibajo grapam, s čimer se doseže manj gozdnega poseka in hkrati manjšo vidnost, saj niso potrebne poseke celotnih koridorjev. Do SM3 je zaradi zahtev varovanja zaščitenega drevoreda predviden potek vodnikov nad krošnjami dreves, tako da posek ne bo potreben, bo pa samo SM3 višje in zato sicer bolj vidno, vendar se v ozadju pogledov nahaja ali gozd ali pa nebo, zato pogled ne bo izrazilo moteč.

Glej tudi stališča k pripombam 1.1.1, 1.1.2 in 1.4.1.

1.5 Janez Kotnik, kmetija Lobas:

- 1.5.1** Sem prevzemnik kmetije Lobas in sem 7. rod na tej kmetiji. Našo kmetijo je presekala že 220 kV daljnovod (Podlog-Obersielach). Ta trasa posega v najbolj kakovosten gozd in najboljše rastišče. Predviden daljnovod bo potekal po našem zemljišču v dolžini ca. 700 m na območju zelo kakovostnega gozda (najboljše rastišče v Mežiški dolini). Škoda bo zelo velika.

Stališče: *Podano je mnenje.*

Glej stališče k pripombi 1.4.1.

- 1.5.2** Na kmetiji sem zaposlen 24 ur na dan. Gre za 6 ha gozda, ki se ga ne da spremeniti v kmetijsko zemljišče zaradi mokrotnega rastišča. Kmetija bo s tem posegom razvrednotena, gozd ob poseki pa bo slabše kakovosti, daljnovod bo močno posegel v izgled naše kmetije, uničena bo narava.

Stališče: *Pripombe se ne upoštevajo.*

Glej stališče k pripombi 1.4.1.

- 1.5.3** Kmetijo sem prevzel v dobrem stanju in bi takšno rad zapustil tudi naslednjim rodovom. Podpiram Civilno iniciativo Zelene Ravne.

Stališče: *Podano je mnenje.*

- 1.5.4** Opozarjam na motenje posesti in izgled kmetije, ki se bo s tem okrnili. Uničila se bo kulturna krajina, na domačiji je dvorec Podgora iz 16. stoletja.

Stališče: *Pripomba se upošteva.*

Pripravljeno je bilo dodatno gradivo za preveritev predlaganih optimizacij trase na tem območju. Zaradi celovitosti opisa poteka priprave dokumentacije predmetnega projekta, ki ga sestavljajo različne faze, je odgovor na to vprašanje podan v stališčih k pripombam 1.4.1

- 1.5.5** V kolikor bo do izgradnje daljnovođa prišlo, pa pričakujem spoštljiv odnos do lastnikov zemljišč.

Stališče: *Pripomba se upošteva.*

Eles kot investitor in operater elektroenergetskega sistema v RS Sloveniji s svojimi strokovno usposobljenimi kadri v največji meri vzdržuje korektne odnose z vsemi obstoječimi lastniki nepremičnin, ki se nahajajo v varovalnih pasovih elektroenergetskih linijskih objektov, kot tudi v območjih z lociranimi razdelilno transformatorskimi postajami in območjih dostopnih poti do infrastrukturnih objektov (stojna mesta daljnovodnih stebrov, RTP...). V ta namen dodatno izobražuje kadre, ki se pri svojem delu srečujejo z lastniki nepremičnin v varovalnih koridorjih. Velik poudarek daje tudi lastnim vzdrževalnim službam in izbranim zunanjim izvajalcem ob čiščenju tras, z navodili, da se lastnike predhodno obvešča o nameravanih posegih (določila v medsebojno sklenjenih pogodbah in soglasjih to določajo), da v največji meri ob tem vzpostavljajo gozdni red in gojijo spoštljiv odnos do lastnikov. Ob eventualno zaznanih nepravilnostih in opozorilih s strani lastnikov nepremičnin je družba Eles pripravljena kar najhitreje odpraviti pomanjkljivosti, preveriti in poravnati morebitno nastalo škodo. Investitor se na ta način trudi za vzpostavitev dolgoročnega sodelovanja in sobivanja z lastniki nepremičnin. ELES v primeru gradnje imenuje projektno skupino ki skrbi za nemoteno izvajanje del na projektu, kot tudi osebe zadolžene za odškodninske zadeve, ki vzpostavljajo in skrbijo za stike z lastniki nepremičnin.

- 1.5.6** Zanima me tudi višina stebrov?

Stališče: Postavljeno je vprašanje.

Na odseku predvidenega priključnega daljnovoda med SM11 in vključitvijo v obstoječi daljnovod DV 220 kV Obersielach–Podlog so predvideni stebri naslednjih višin:

Stojno mesto (SM)	Tip stebra	Višina stebra od terena do spodnje konzole (m)	Višina stebra od terena do konice (m)
SM11	dvosistemski	17,1	35,6
SM12	dvosistemski	22,15	36,5
SM13	dvosistemski	17,1	35,6
SM29A	enosistemski	13,6	27,3
SM29B	enosistemski	13,6	27,3

- 1.5.7 Menim, da ni prav, da se bo posekalo gozd na sredi gozdnega sestoja. Zaradi posek se bo pojavilo več vetra. Nižja bo tudi odkupna cena lesa. Posek je velik poseg v habitate prostoživečih živali.

Stališče: Pripombo se delno upošteva.

V večini primerov ob čiščenju in vzpostavljanju koridorjev elektroenergetskih infrastrukturnih linijskih objektov po sredini gozdnega sestoja ELES s strani lastnikov, svojih vzdrževalnih služb in pogodbenih predstavnikov, ki sodelujejo na projektu, ni zaznal pripomb in zahtev, ki bi se nanašale na nižjo odkupno ceno lesa. Sodno zapriseženi cenilci gozdne stroke pri ocenjevanju količine in kvalitete lesne mase na podlagi uveljavljenih metodologij izdelajo cenitvena poročila, ki določijo realno vrednost lesa. V kolikor bi zaznali dolgoročno fragmentacijo takšnih gozdnih robov, bi to lahko vključili v cenitve.

Glej tudi stališče k pripombi 1.4.1 in 1.4.2.

- 1.5.8 Pričakujem bolj človeško sodelovanje z ELES-om na terenu. Vzdrževanje trase obstoječega daljnovoda poteka brez kakršnega koli dogovarjanja z lastnikom. Posekano drevje pustijo kar ležati naokoli.

Stališče: Pripombo se upošteva.

Glej stališče k pripombi 1.5.5 in 1.4.2

- 1.6 **Nives Kasper Mrdavšič, predstavnica VVZ OŠ Prežihov Voranc:** Pod predvidenim daljnovodom poteka edina šolska pot za otroke in dijake. Povezanost magnetnega polja in otroške levkemije sicer ni potrjena. Ni pa tudi ovržena. Ali boste vi prevzeli odgovornost za zdravje teh ljudi? Kakšno korist ima Koroška od te elektrike?

Stališče: Pripombe se ne upošteva.

Izražena skrb glede šolske poti za otroke in predlog za ustreznejše obveščanje javnosti sta popolnoma legitimni. Projekt izboljšave elektroenergetskih napetostnih razmer na Koroškem se je začel formalno odvijati v letu 2013. Oblikovanje prostorskih rešitev za umeščanje objekta v prostor je zakonsko predpisan postopek, ki poteka v več fazah:

- v prvi (študijski) fazi se pripravijo predhodne analize tehničnih in prostorskih rešitev. Te so bile za predmetni projekt izdelane in predstavljene v letu 2013.
- v drugi fazi se izdelava pobuda za pripravo državnega prostorskega načrta (DPN), kar je prvi postopkovni dokument, ki poleg strokovne vključuje splošno javnost in se je odvijala v letu 2015.
- tretja faza predstavlja pripravo študije variant, na začetku katere državni in drugi nosilci urejanja prostora podajajo splošne usmeritve, ki jih mora prostorska rešitev upoštevati.

- trenutno poteka postopek določitve lokacijskih in tehničnih parametrov načrtovane prostorske ureditve ter določitve podrobnejših meril in pogojev za umestitve objekta v prostor v fazi priprave osnutka državnega prostorskega načrta, ki je bil javno razgrnjen.

Vprašanja zdravja so bila obravnavana skozi obvezno vključevanje državnega nosilca urejanja prostora, pristojnega za zdravje. Ministrstvo za zdravje je za strokovno podporo zaprosilo Nacionalni inštitut za javno zdravje, ki je:

- v drugi fazi upravnega postopka podal smernice (350-5/15-2/25, 30. 1. 2015), s katerimi so bile podane usmeritve, ki se morajo v nadaljevanju postopka upoštevati,
- v tretji fazi upravnega postopka je najprej podal negativno mnenje na ustreznost okoljskega poročila (350-05/15-10/256, 13. 8. 2018), saj pomanjkljiva obravnava vplivnega območja predvidenih tras in sosednjih območij, kjer se dlje časa lahko zadržujejo otroci, ni omogočala presoje sprejemljivosti izvedbe plana. Na podlagi dopolnitev okoljskega poročila (oktober 2018) in dodatnega izvršnega povzetka (EKO 6812, oktober 2018) je Nacionalni inštitut za javno zdravje podal pozitivno mnenje (350-5/15-12/256, 20. 11. 2018) na izvedbo plana iz katerega je bil oblikovan predlog najustreznejše variante.

Javnost je bila z vsebino študije variant, strokovnih podlag in okoljskega poročila seznanjena na javni razgrnitvi, ki je potekala v času od 29. 5. do 29. 6. 2018, stališča do pripomb in predlogov z javne razgrnitve so bila objavljena na spletni strani Ministrstva za okolje in prostor (35009-2/2015/84-10921-06, 4. 2. 2019). Po javni razgrnitvi je bila izdana Odločba o sprejemljivosti vplivov v postopku CPVO (MOP - ARSO, št. 35409-47/2017/47, 6. 8. 2019). Vlada Republike Slovenije je s sklepom (35000-8/2019/3, 19. 9. 2019) kot najustreznejšo potrdila varianto 3.1V, za katero je pripravljen osnutek DPN.

Postavljeno vprašanje v zvezi s predvideno traso 220 kV DV na Navrškem vrhu opozarja na to, da je pri oblikovanju tehnične rešitve treba aktivneje voditi dialog s splošno javnostjo in to od začetne (študijske) faze naprej. Ne glede na vse navedeno lahko odgovorimo, da so s stališča varovanja zdravja otrok bile ustrezno upoštevane vse zahteve Nacionalnega inštituta za javno zdravje v zvezi z elektromagnetnim sevanjem.

Segment zdravja in počutja ljudi presoja Ministrstvo za zdravje na podlagi strokovne podpore NIJZ. NIJZ pri svoji presoji ne upošteva samo predpisanih pogojev vplivov EMS na ljudi, ampak tudi bistveno strožje pogoje v okviru previdnostnih ukrepov.

Glej tudi stališče k pripombi 1.1.4.

Daljinovod za Koroško pomeni bistveno izboljšanje kvalitete oskrbe, saj se danes celotna regija napaja prek obstoječega daljinovoda iz Dravograda, ki v primeru okvare nima možnosti dvostranskega napajanja. Z ojačitvijo elektroenergetskih povezav bodo izboljšane tudi motnje v omrežju zaradi tehnoloških potreb/razmer v železarni, hkrati pa se bo dolgoročno transformacija iz RTP v naselju Janeče prestavila na lokacijo znotraj ZGO Ravne in prostorsko »razbremenila« stanovanjsko območje.

1.7 Milan Mrdenović, svetnik Občine Ravne na Koroškem:

- 1.7.1 Ali so bile občinske službe seznanjene s tem daljinovodom, že leta 2019 sem podal vprašanje v zvezi z daljinovodom?

Stališče: Pripomba je upoštevana v DPN.

Pobuda za DPN je prvi postopkovni dokument, ki poleg strokovne vključuje tudi splošno javnost. Pobuda za DPN je bila nosilec urejanja prostora, občini in širši javnosti dostopna od 4. 9 do 5. 10 2015 na spletni strani Ministrstva za okolje in prostor.

Javnost je bila seznanjena z vsebino študije variant, strokovnih podlag in okoljskega poročila na javni razgrnitvi, ki je potekala v času od 29. 5. do 29. 6. 2018. Stališča do pripomb in predlogov z javne razgrnitve so bila objavljena na spletni strani Ministrstva za okolje in prostor (35009-2/2015/84-10921-06, 4. 2. 2019).

Sestanki z občino ali obveščanje o DPN je bilo pred javno razgrnitvijo v septembru 2021 izvedeno:

Občina Ravne na Koroškem	Dopis Elesa za predstavitevni sestanek in pojasnila o predvidenih aktivnostih na območju občine	4.12.2014
Metal Ravne, SIJ, Občina Ravne na Koroškem	Sestanek v zvezi izvedenih in predvidenih aktivnosti umeščanja 220 kV DV v prostor in obrazložitev smernic občine Ravne	11.11.2015
Občina Ravne na Koroškem	Dopis Elesa - odgovori in pojasnila na vprašanja občine Ravne z izvedenega sestanka 11.11.2015	29.2.2016
Občina Ravne na Koroškem, Metal Ravne	Sestanek v zvezi priprave DPN (predstavitev ŠV s predlogom PNV)	13.2.2018
Občina Ravne na Koroškem	MOP posreduje občinam Javno naznanilo, Povzetek za javnost + gradivo za Javno razgrnitev za dne 29.5.2018 – 29.6.2018	21.5.2018
Občina Ravne na Koroškem	Sestanek na MOP-u – predstavitev gradiva ŠV in OP za javno razgrnitev	22.5.2018
JAVNOST, občina Ravne na Koroškem	Javna obravnava v času javne razgrnitve študije variant	7.6.2018
Občina Ravne na Koroškem, ZKŠTM	Sestanek video - Predstavitev okoljskega dokumenta, zaznanih tveganj in potrebnih ukrepov za izboljšavo vplivov na Navrškem Vrhu v okviru izdelave osnutka DPN	25.11.2020
Občina Ravne na Koroškem	Obrazložitev o nadaljnjih postopkih priprave osnutka DPN po izvedenem sestanku s CI Zelene Ravne	17.2.2021
Občina Ravne na Koroškem, posredno OŠ Prežihov Voranc	Dopis – odgovor Občini Ravne na Koroškem v zvezi z vprašanji OŠ Prežihov Voranc glede prečkanja šolske poti s predvideno traso 220 kV DV na območju Navrškega Vrha	14.5.2021

1.7.2 Ali je bil ZKŠTM iskren pri podpisu sporazuma? Če bi bil, bi bilo popolnoma drugače.

Stališče: Podano je mnenje.

Zavod za kulturo, šport, turizem in mladinske dejavnosti (ZKŠTM) je nosilec upravljanja in razvoja rekreacijskih dejavnosti v občini Ravne na Koroškem, med ostalim tudi na širšem območju Navrškega vrha. Z vednostjo občine Ravne na Koroškem je bil z zastopnikom ZKŠTM dne 18.10.2019 sklenjen Sporazum o sodelovanju pri pripravi in izvedbi gradnje predvidene variante 3.1 V priključnega 220 kV daljnovoda na območju Navrškega Vrha. Njihova vključitev v proces podrobnega načrtovanja prostorske ureditve in podani predlogi za območje predvidenega poteka trase daljnovoda (lokacije SM, dostopne poti, deponije...) so se usklajevali skupaj s sodelovanjem predstavnikov Zavoda za gozdove in izdelovalci dokumentacije za DPN Ravne. Skupno sodelovanje je predvideno tudi v nadaljnjih fazah projektiranja po veljavni zakonodaji (priprava dokumentacije za pridobitev GD, priprava projekta za izvedbo kot tudi v času gradnje.

1.7.3 Podpiram industrijo, vendar bi bilo treba razmisliti o drugi varianti poteka daljnovoda. Ta poteka po najbolj zelenem delu občine Ravne na Koroške, kar se mi ne zdi prav. Moti me, da ni nikjer v ŠV kot alternativa obravnavan vkop daljnovoda.

Stališče: Pripombe se ne upošteva.

Vrednotenje variant je opredeljeno v stališču 3.1, problematika pokablitve pa v stališčih 1.1.5 in 1.4.3

1.8 Beno Kotnik:

- 1.8.1** ELES je bil v preteklosti na območju pod daljnovodom slab gospodar. Prišli so, posekali drevje pod daljnovodom in ga pustili ležati tam, da se je razvil lubadar in smo imeli potem probleme vsi okoliški lastniki. Sami smo morali pospraviti posekan les. Razumem, da je elektrika potrebna. ELES gre po liniji najmanjšega odpora, gre mu samo za dobiček in dobre plače.

Stališče: Pripombo se upošteva.

Eles bo v prihodnje iz naslova vzdrževalnih del na trasah linijskih infrastrukturnih objektov namenil še več pozornosti sodelovanja z lastniki nepremičnin ob predvidenih posegih ter poostiril nadzor nad izbranimi izvajalci del. Glej tudi stališče 1.5.5 in 1.4.2

- 1.8.2** Predlagam dvig stebrov predvidenega DV, in sicer od naše hiše do stebra št. 3 in pa to, da bi se DV iz gozda umaknil na travnik, saj želimo, da bi manj posegli v gozd.

Stališče: Pripombo se smiselno upošteva.

Glej stališče k pripombi 1.4.1.

- 1.8.3** Po Poljani predlagam kabliranje.

Stališče: Pripombe se ne upošteva.

Glej stališče 1.1.5 in 1.4.3.

- 1.8.4 Občan:** Ali se da narediti kakšno animacijo ali projekcijo, kako bo DV izgledal na Navrškem vrhu?

Stališče: Pripombo se upošteva.

Vizualni prikazi poteka daljnovoda na Navrškem vrhu so bili izdelani v sklopu Študije variant in so bili tudi javno predstavljeni v fazi ŠV. Poleg tega je bilo v sklopu strokovnih podlag za Študijo variant izdelano tudi gradivo »DPN za RTP Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom – Analiza vidnosti, IGEA, november 2017«, ki je kot strokovna podlaga priloženo Študiji variant in je na vpogled na Občini Ravne na Koroškem oz. na MOP.

Za fazo javne predstavitve projekta v občini Ravne na Koroškem so bile izdelane in predstavljene vizualizacije poteka daljnovoda čez Navrški vrh, ki so prikazane v nadaljevanju:



Slika: Pogled z državne ceste (Prevalje-Ravne) - zahodna stran obravnavanega območja (Vir: IGEA d.o.o., delovno gradivo v fazi izdelave Študije variant)



Slika: Pogled z državne ceste (Prevalje-Ravne) ob naselju Janeče (Vir: IGEA d.o.o., delovno gradivo v fazi izdelave Študije variant)



Slika: Pogled z levega brega Meže na Ravnah nasproti Spar-a (Vir: IGEA d.o.o., delovno gradivo v fazi izdelave Študije variant)

- 1.9 Občan:** Nismo proti DV, a najcenejša trasa ne sme biti izključno merilo pri odločitvi zanj.

Stališče: Pripombo se upošteva.

Trasa daljnovoda je bila obravnavana v 10 različnih variantah, med katerimi je bila kot najustreznejša izbrana varianta prek Navrškega vrha. Vrednotenje je bilo izvedeno glede na štiri vidike primerjave ter vrednoteno skladno s predpisano metodologijo. Finančni vidik pri izvedbi državnih ureditev nikdar ni prevladujoči vidik. Sama izvedba daljnovoda s povišanimi stebri za upoštevanje omejitev na Navrškem vrhu je finančno manj ugodna (na enoto) od običajnega poteka nadzemnih daljnovodov.

- 1.10 Občan:** S predlaganim DV bomo ločili 3 naselja v občini od središča Raven: Dobja vas, Janeče in Dobji dvor (in Čechovlje).

Stališče: Pripombe se ne upošteva.

Trasa daljnovoda s potekom prek Navrškega vrha v ničemer ne ločuje ali deli naselja Janeče, Dobja vas itd. od centra Raven, saj nadzemni daljnovod ne predstavlja pregrade, ovire ali cezure v prostoru. Gozdni sestoje med naselji se v delu, kjer se greben Navrškega vrha spusti v dolino (med Janečami in območjem Šolskega centra oz. gradu), zaradi nadvišanja daljnovoda ohranja v celoti (razen na območju SM3, kjer se poseka gozdno vegetacijo za postavitev stebra), vse peš, kolesarske, skiro ali ostale povezave pa ostanejo nespremenjene in brez omejitev (razen občasno v času gradnje stebra SM3, ocenjeno na ca 1 mesec). Aktivnosti v gozdnem območju se bodo ob izvedbi omilitvenih ukrepov nemoteno izvajale tudi v naprej.

- 1.11 Občan:** Opozarjam na to, da bo padla vrednost nepremičnin ob daljnovodu.

Stališče: Pripombo se delno upošteva.

Načeloma to velja za objekte in ostale nepremičnine neposredno pod daljnovodi v širini varovalnih pasov, za kar lastniki na podlagi ustaljenih metodologij in strokovnih ocen s strani sodnih izvedencev in cenilcev potrebnih strok dobijo ustrezno odškodnino za sluznost in povzročeno škodo. Za oceno vpliva daljnovodov na zmanjšanje vrednosti nepremičnin, ki se nahajajo izven varovalnih pasov ni zadostno oprijemljivih študij in analiz. GURS je v procesih množičnega vrednotenja nepremičnin sicer predpostavil vpliv daljnovodov pri modelih vrednotenja za stanovanja in hiše. Vrednost take nepremičnine je bila tako popravljena za vrednostni faktor 0,9 za nepremičnine, oddaljene do 15 m od osi daljnovodov z napetostjo 110 kV oz. do 40 m od osi daljnovodov z napetostjo nad 110 kV. Oblikovanje cen vrednosti nepremičnin na trgu v večji meri oblikujejo predvsem drugi dejavniki tako, da vpliv daljnovodov ni opazen.

Da bi pridobili še dodatne relevantne podatke o vplivih DV na zmanjšanje vrednosti nepremičnin je ELES v okviru projekta rekonstrukcije DV 2 x 400 kV Beričevo-Divača naročil študijo " Analiza vpliva daljnovodov na vrednost nepremičnin za rekonstrukcijo DV 2x400 kV Beričevo-Divača", ki jo je izdelal Geodetski inštitut Slovenije z dne 19.7.2013. In sicer je upošteval območje do 500 m levo in desno od osi daljnovoda. Za dodatno analizo podatkov Evidence trga nepremičnin je bilo območje obravnave razširjeno na okolico vseh 220 kV in 400 kV daljnovodov v Sloveniji. Poleg podatkov iz Evidence trga nepremičnin so bili v študiji zajeti še ostali javni podatki: Register nepremičnin, Zbirka vrednotenja nepremičnin, Kataster stavb, Zemljiški kataster, grafična enota rabe zemljišča kmetijskega gospodarstva), Prostorske podlage (digitalni ortofoto, katastrski prikazi in načrti,...). Analize so pokazale, da iz teh podatkov državnih evidenc kot tudi iz dejanskih prodaj na trgu nepremičnin, ne moremo določiti zakonitosti obnašanja vrednosti nepremičnin v širšem območju daljnovoda.

- 1.12 Občan:** Predlagam dvig stebrov daljnovoda nad gozd ali pa umik iz gozda.

Stališče: Pripombe se ne upošteva.

Dvig stebrov nad gozd je sicer možen ukrep, ki je uporabljen za prečkanje kostenjevega drevoreda med Janečami in Šolskim centrom oz. gradom. Praviloma se dvig stebrov uporabi predvsem v primeru izrednih potreb, kot je npr. prečkanje omenjenega drevoreda. Dodatno je bila preverjena možnost dviga stebrov na območju lastniškega gozda kmetije Lobas; ostali del gozda je bil preverjen z gozdarskim nadzornikom, kjer je bila trasa prepoznana kot ustrezna. Premik izven gozda bi posegel v odprti prostor krajine, kar je zaradi vizualne izpostavljenosti ter večje bližine objektov manj ustrezno.

Glej tudi stališče k pripombi 1.4.1.

- 1.13 Občan:** Ali je možna ureditev v zadnjih 500 m v kabelski izvedbi? Tu bo nastalo 25 m goloseka, kar bo zelo spremenilo izgled.

Stališče: Pripombe se ne upošteva.

Glej stališča k pripombam 1.1.5., 1.4.1 in 1.4.3.

- 1.14 Tomaž Rožen, Župan občine Ravne na Koroškem:**

- 1.14.1** Pričakujem, da se boste argumentirano opredelili do pripomb, ki so jih podali krajani. Zahtevam, da se ohrani kvaliteta trim steze, da se ohrani kvaliteta gozda, pričakujem trdne argumente v zvezi z zahtevo po kabliranju daljnovoda, da ljudje verjamejo, pričakujem tudi omilitvene ukrepe za zaščito stanovalcev naselja Janeče.

Stališče: Pripombo se upošteva.

V študiji variant (ŠV) je bil obravnavan tak potek trase, da se v največji možni meri odmika od poselitvenega območja Janeč in Dobje vasi ter hkrati od območja Grajskega parka s šolskim in rekreacijskim centrom. (tudi doživljajski vidik je upoštevan s puščeno zeleno gozdno pregrado proti naseljem – vidijo se deli objekta iz teh naselij ne pa celoten objekt).

Gozd se ohranja v največji možni meri z dvigom stebrov in potekom vodnikov nad krošnjami dreves, zaradi česar bo posek na severnem delu Navrškega vrha manjši in bo zato kvaliteta gozda in doživljajska vrednost trim steze v največji možni meri ohranjena. Manjši obseg gozdnega poseka pripomore k ohranitvi gozdnih funkcij.

Za manjši obseg gozdnega poseka je upoštevan relief (v grapah ni gozdnega poseka), kar vpliva na manjšo vidnost posega iz poselitvenega območja zahodno od trase (Janeče, Dobja vas). Možna je vidnost le zgornjega dela stebrov, ki pa se zmanjšuje z gozdnim ozadjem oz. transparentnostjo palične konstrukcije stebra.

Vsi ti ukrepi so bili v fazi načrtovanja že vključeni v tehnično dokumentacijo za namen zaščite prebivalcev Janeč in Dobje vasi ter za namen ohranjanja gozdnih funkcij (tudi rekreacijske).

Poleg tega bo za čas gradnje v skladu s smernicami in projektnimi pogoji v predlogu Uredbe o DPN za RTP Ravne s priključnim 220 kV daljinovodom zahtevana zagotovitev monitoringa s področja ohranjanja kulturne dediščine in monitoringa omilitve vizualnega vpliva posega na kulturno dediščino, trim stezo in gozdno učno pot ter monitoringa kakovosti bivalnih razmer in kakovosti bivanja na rekreacijskem prostoru Navrškega vrha in območja naselja Janeče. V času obratovanja je zahtevan monitoring sanacijskih zasaditev in vzdrževanja koridorjev nadzemnega voda ter monitoring bivalnih razmer in kakovosti bivanja na rekreacijskem prostoru Navrškega vrha in območja naselja Janeče. V kolikor bo ugotovljen prekomeren vpliv, bodo sledili omilitveni ukrepi, ki bodo posebej obdelani.

Glej tudi stališča k pripombam 1.1.1 in 1.1.2.

Glede kabelske izvedbe glej stališče k pripombi 1.1.5.

- 1.14.2** Želim, da se preuči možnost nadomestitve gozda družini Kotnik z gozdom iz državnega sestoja. Zadeva bo obravnavana tudi na občinskem svetu.

Stališče: Pripomba se delno upošteva.

ELES ne razpolaga z lastništvom nepremičnin (zemljišč) ob linijskih elektroenergetskih vodih, zato načeloma zamenjav gozdnih površin in ostalih kultur (kjer je predviden potek DV trase) z nadomestnimi enakimi kulturami in po možnosti enakih kvalitet ne more zagotoviti. Tak pristop bi pomenil velike spremembe tudi na ostalih infrastrukturnih objektih, ki bi neposredno z novonastalimi razmerami vplivale na urejanje in spremembe na ostalih področjih - geodetskih (parcelacije zemljišč), davčnih (katastrski dohodek, subvencije...), lastniških (odkupi in prepisi lastništva) kot tudi na drugih, še ne zaznanih področjih. Dosedanja praksa je pokazala, da s sodno zapriseženimi cenilci oz. izvedenci ustreznih strok in v skladu s splošno uveljavljenimi metodologijami nudimo primerne odškodnine za služnost in povzročeno škodo vsem lastnikom nepremičnin, ki so obremenjeni z energetskimi infrastrukturnimi objekti. Eles bo kljub temu dodatno preveril možnosti za čim večjo ohranitev gozda na obravnavanem območju in bo s sodelovanjem lastnika nepremičnin poiskal primerno izvedljivo rešitev.

Glej tudi stališče k pripombi 1.4.1. in 1.4.2

- 1.14.3** Pričakujem, da se izvede tudi druga faza projekta, da se transformacija umakne iz sedanje distribucijske RTP Ravne.

Stališče: Pripomba podaja zahtevo iz pristojnosti drugih strank.

Obstoječa RTP Ravne 110/20 kV se ne ukine v celoti. Dolgoročno se z izvedbo 2. faze ukine transformacija 110/20 kV, ohranijo pa se srednje napetostne (20 kV) povezave, ki so že do sedaj omogočale odjemalcem oskrbo z električno energijo. To v praksi pomeni, da bodo zunanje visokonapetostne naprave odstranjene. Na območju obstoječe transformatorske postaje je tako predvidena le uporaba srednje napetostnih naprav za potrebe lokalne preskrbe z električno energijo, zato se bo v primerjavi z obstoječim stanjem vpliv na okolje izboljšal. Deležniki Petrol Energetika, Elektro Celje, Metal Ravne in ELES so podpisali pismo o nameri za dolgoročno sodelovanje pri izgradnji nove RTP 220/110/20 kV Ravne in umeščanju objekta

v prostor na območju ZGO Ravne, kar bo skupaj s sprejetim DPN in Uredbo omogočalo deležnikom dolgoročno sprejemati odločitve in postopno realizacijo izvedb predvidenih tehnoloških rešitev. Na podlagi sprejetega DPN, srednjeročnih in dolgoročnih planov posameznih deležnikov in dosedanjimi dogovori ELES pričakuje tvorno sodelovanje pri uresničevanju in izvajanju načrtovanih ureditev; v skladu s predvidenimi funkcionalno tehničnimi rešitvami pa tudi izvedbo posameznih faz izgradnje v doglednih rokih in poslovnimi ter strateškimi načrti posameznih deležnikov.

Distributer električne energije – Elektro Celje – bo skladno s svojimi časovnimi prioritetami pristopil k projektu; predpostavljamo, da v sodelovanju z lokalno skupnostjo. Z DPN bodo zagotovljene vse možnosti izvedbe delne predstavitve obstoječe RTP Ravne.

2 MNENJE OBČINE RAVNE NA KOROŠKEM O GRADIVU OSNUTKU DRŽAVNEGA PROSTORSKEGA NAČRTA

- 2.1** Občina bo v zvezi z gradnjo RTP Ravne, potekom trase, izvedbo in gradnjo priključnega daljnovoda naročila izdelavo ustrezne študije, s katero bodo ugotovljeni vplivi posega na ljudi in njihovo zdravje v času gradnje in med kasnejšim obratovanjem. Študijo izvede kompetentna organizacija, ki naj predlaga način izvedbe glede morebitnega vkopa električnega kabla. Po prejemu študije vas bomo z njo seznanili.

Stališče: *Pripombo se delno upošteva.*

V postopku priprave državnega prostorskega načrta za RTP Ravne je bila tovrstna presoja že opravljena. V skladu z okoljskimi predpisi je bilo za fazo študije variant izdelano Okoljsko poročilo za državni prostorski načrt za RTP Ravne s priključnim 220kV daljnovodom, (EIMV, elaborat št.: 216222-A-9-1, št. študije: 2348, Ljubljana, oktober 2018). Zaradi kompleksnosti in večje preglednosti je bil izdelan še Izvršni povzetek – Okoljsko poročilo za Državni prostorski načrt za RTP Ravne s priključnim 220kV daljnovodom, segment elektromagnetno sevanje (Elaborat št. EKO 6812, Elektroinštitut Milan Vidmar, Ljubljana, oktober 2018), ki je namenjen presoji vplivov elektromagnetnega sevanja na človekovo bivalno okolje in zdravje ljudi. Na podlagi teh dokumentov je Ministrstvo za zdravje podalo pozitivno mnenje na izvedbo plana (Nacionalni inštitut za javno zdravje, dopis št.: 350-5/15-12/256, 20. 11. 2018). V fazi priprave predloga najustreznejše variante je bilo izdelano Okoljsko poročilo za državni prostorski načrt za RTP Ravne s priključnim 220kV daljnovodom (Elektroinštitut Milan Vidmar, Ljubljana, maj 2019), v katerem so, poleg ostalih vsebin, upoštevane tudi pripombe in zahteve nosilcev urejanja prostora z vidika vplivov na zdravje ljudi.

MOP Direktorat za prostor, graditev in stanovanja (MOP DzPGS) ter Ministrstvo za infrastrukturo, Direktorat za energijo (MzI DzE) sta po končani javni razgrnitvi DPN Ravne prejela pripombe in predloge javnosti na razgrnjeno gradivo. Skupaj z investitorjem ELES d.o.o. so pripravljena predmetna stališča do pripomb in predlogov, podanih v času javne razgrnitve.

Skozi vse dosedanje faze je bila preverjana ustreznost izdelanih strokovnih podlag pri NUP, zato se postopek (zaradi postopkovnih razlogov) priprave DPN nadaljuje. Občina o dokončanju oz. rezultatih študije, ki jo bo naročila, seznani MOP DzPGS kot koordinatorja izdelave DPN.

Glede podzemne izvedbe kable glej tudi stališče k pripombi 1.1.5.

- 2.2** V primeru, da bo naročena študija pokazala, da vplivov na ljudi in njihovo zdravje ni oz. so vplivi minimalni in zdravju in okolju popolnoma neškodljivi Občinski svet Občine Ravne na Koroškem podpira postopek državnega prostorskega načrta, ki je podlaga za izdajo gradbenega dovoljenja za gradnjo objektov, kateri bodo izboljšali elektroenergetsko omrežje, kakovost električne energije in izboljšali energetske razmere Občine Ravne na Koroškem in Mežiške doline.

Stališče: *Podano je mnenje.*

- 2.3** Gradnja RTP Ravne, potek trase, izvedba in gradnja priključnega daljnovoda morajo biti takšni, da ne bo vplivov na ljudi in njihovo zdravje v času gradnje in med kasnejšim obratovanjem oz. bodo vplivi minimalni in zdravju in okolju popolnoma neškodljivi. Prav tako morata biti potek in izvedba priključnega daljnovoda taka, da bodo posegi v prostor in okolje minimalni, objekti najmanj vidni, grajski park in gozd z obstoječo vzgojno- rekreacijsko funkcijo pa se morata ohraniti v največji možni meri, da se zagotovi čim širša zelena bariera med stanovanjskimi objekti na zahodu in Šolskim centrom Ravne oz. Koroško osrednjo knjižnico dr. Franca Sušnika na vzhodu predvidene trase daljnovoda.

Stališče: *Pripomba je že upoštevana v DPN.*

Glej stališča k pripombam 1.1.1, 1.1.2, 1.1.4 in 1.14.1.

- 2.4** Glede na predvideno fazno izvajanje gradnje ter glede na višino ocenjenih vrednosti investicij v 1. in v 2. etapi, je izvedba 2. etape pogoj za izvedbo 1. etape. Zato je potrebno v postopku sprejemanja DPN nujno opredeliti časovnico izvedbe 2. etape glede na izvedbo 1. etape in pred sprejemom DPN doseči pisni dogovor med Elesom, d.o.o. in Elektrom Celje d.d.

Stališče: Pripombe se ne upošteva.

Državni prostorski načrt Ravne je prostorski akt, ki opredeljuje lokacijske in tehnične parametre predvidenega posega ter določa podrobnejša merila in pogoje za umeščanje objekta v prostor. Uredba daje pravno podlago za pripravo dokumentacije za pridobitev gradbenega dovoljenja. Na podlagi pridobljenega gradbenega dovoljenja za izvedbo 1. in 2. faze omogoča vsem investitorjem ureditev iz DPN (v okviru lastnih srednjeročnih in dolgoročnih planov ter razvojno investicijskih možnosti) izvajanje vseh posameznih sklopov predvidenih tehničnih rešitev iz sprejetega DPN. Natančne časovnice izvedbe ureditev po sprejetem DPN v tej fazi še ni možno celostno napovedati. Sprejet DPN je tako predpogoj za nadaljnje investicijske odločitve in pridobitev upravnih dovoljenj za gradnjo.

Glej tudi stališče 1.14.3

- 2.5** Občina Ravne na Koroškem ponovno, kot že v predhodno podanih smernicah oz. mnenju zahteva, da se v postopek ob največji možni skrbi za ohranjanje zdravja ljudi in okolja takoj vključi tudi vse lastnike zemljišč na trasi daljnovoda.

Stališče: Pripombo se upošteva.

Investitor je že na javni obravnavi vzpostavil stik z nekaterimi zainteresiranimi lastniki zemljišč, na območju katerih je predviden potek trase priključnega 220 kV DV. Vključevanje vseh lastnikov nepremičnin na trasi daljnovoda bo omogočeno po izdelavi katastrskega načrta poteka trase, ki se izdelava načeloma po sprejetju Uredbe o DPN in praviloma v fazi izdelave dokumentacije PGD oz. DGD (projekt oz. dokumentacija za pridobitev gradbenega dovoljenja) kar je osnova za pripravo dokumentov za sklepanje pogodb o ustanovitvi služnostne pravice z lastniki nepremičnin, ki se nahajajo v trasi predvidenega daljnovoda.

Med samo pripravo DPN se obveščanje javnosti izvaja skladno z veljavno zakonodajo. Seznanitev javnosti je bila izvedena v skladu s 25. členom Zakona o umeščanju prostorskih ureditev državnega pomena v prostor (v nadaljevanju ZUPUDPP), ki določa, da morata koordinator in pobudnik omogočiti seznanitev javnosti s študijo variant in predlogom najustreznejše variante v okviru javne razgrnitve, ki traja najmanj 30 dni in v tem času zagotoviti tudi njegovo javno obravnavo. Koordinator z javnim naznanilom na svojih spletnih straneh in na krajevno običajen način, obvesti javnost najmanj sedem dni pred javno razgrnitvijo.

Pred pričetkom javne obravnave je bilo javno naznanilo o javni razgrnitvi študije variant in okoljskega poročila v postopku priprave državnega prostorskega načrta za RTP Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom objavljeno na spletnih straneh MOP, spletnih straneh občine Ravne na Koroškem, Koroškem radiu v različnih terminih.

Tudi v fazi izdelave osnutka DPN je obveščanje potekalo v skladu z veljavno zakonodajo. Javna razgrnitev osnutka DPN je bila izvedena v skladu s 33. členom ZUPUDPP. Koordinator je o kraju in času javne razgrnitve in javne obravnave javnost obvestil na svojih spletnih straneh in uradno o tem obvestil občino Ravne na Koroškem.

Vse lastnike zemljišč bo investitor, t.j. ELES, po sprejemu DPN individualno vključil v nadaljnje postopke za pripravo gradnje DV.

Glej tudi stališče 1.4.2.

O obveščanju javnosti in lokalne skupnosti glej tudi stališče 1.7.1.

- 3.1 V zvezi z izbrano traso gradnje daljnovoda želim vpogled v izbrano metodologijo in vrednotenje (točkovanje) vseh predvidenih tras.

Stališče: Pripombo se upošteva.

Metodologija in vrednotenje (točkovanje) variant sta opisana v maju 2018 izdelani Študiji variant s predlogom najustreznejše variante, ki je bila od 29. 5. do 29. 6. 2018 skupaj z Okoljskim poročilom tudi javno razgrnjena. V študiji variant je bilo obravnavanih 10 variant priključnega daljnovoda na območju občin Prevalje in Ravne na Koroškem, umestitev RTP pa se ni načrtovala v variantah.

Z vidika metodologije in vrednotenja vseh obravnavanih variant je ključno poglavje 2. Vrednotenje in primerjava variant, ki je sestavljeno iz naslednjih sklopov:

- 1. Predstavitev in obrazložitev metod, uporabljenih za vrednotenje: podpoglavje navaja metodološki okvir vrednotenja. Posamezne variante se je vrednotilo iz prostorskega, okoljskega, funkcionalno-tehničnega in ekonomskega vidika. Za vsako področje so bili oblikovani cilji, merila in kazalniki; za samo vrednotenje pa se je uporabila 5-stopenjska lestvica primernosti. Sintezno vrednotenje je bilo sestavljeno iz navedbe prednosti in slabosti variant po posameznih vidikih, izračunov glede na ključne vidike (na podlagi povprečne ocene in vrstnega reda) in opisnega vrednotenja na podlagi kvalitativnih razlik med variantami. Sintezno vrednotenje je upoštevalo pomen najpomembnejših značilnosti in vplivov daljnovoda, ki so lahko vplivale na odločitve o umestitvi tega infrastrukturnega objekta v prostor.*
- 2. Vrednotenje variant po vseh vidikih: podpoglavje navaja konkretno vrednotenje variant s prostorskega, okoljskega, funkcionalno-tehničnega in ekonomskega vidika, ki je bilo ustrezno povzeto iz namenskih vhodnih elaboratov. Za vsak vidik so navedeni relevantni vsebinski sklopi in za njih cilji, merila in kazalniki, čemur sledi samo vrednotenje variant z oceno (osnova je 5-stopenjska lestvica) in vrstnega reda ustreznosti. Na koncu vrednotenja s posameznega vidika sledi navedba najustreznejše variante s predmetnega vidika in vsebinska, kvalitativna obrazložitev podanega predloga.*
- 3. Sintezno vrednotenje variant: podpoglavje podrobneje navaja rezultate sinteznega vrednotenja z uporabo različnih metod, ki so obrazložene v nadaljevanju. Izpostaviti velja, da se zaradi minimalnih razlik med variantami po kriteriju investicijskih stroškov po stalnih cenah in majhnega deleža znotraj celotne investicije, pri sinteznem vrednotenju ekonomski vidik ni upošteval.*

Sintezno vrednotenje je bilo sestavljeno iz skupnega vrednotenja po prostorskem, varstvenem in funkcionalno-tehničnem vidiku (s pripisovanjem različnih uteži), upoštevanja prednosti in slabosti variant po posameznih vidikih, vrednotenja na podlagi ključnih kazalnikov (povprečne ocene, vrstnega reda) in opisnega vrednotenja na podlagi kvalitativnih razlik med variantami.

V sklopu sinteznega vrednotenja variant priključnega daljnovoda s ponderiranjem je bilo izvedenih več različic, katerih rezultat vrednotenja pa je bil enak, in sicer so se kot najustreznejše izkazale variante z vzhodnim vstopom v Mežiško dolino (2 J, 2 V, 3 J, 3 V, 3.1 J in 3.1 V). Izpostaviti pa velja, da so bile razlike v ocenah med posameznimi variantami majhne, zato so podlago za odločitev o najustreznejši varianti predstavljale prednosti in slabosti posameznih variant, vrednotenje na podlagi ključnih meril in opisno vrednotenje na podlagi kvalitativnih razlik med variantami (in ne matematično ponderiranje kot je bilo nakazano).

Izbir ključnih meril upošteva pomen nekaterih najpomembnejših značilnosti in vplivov daljnovoda, ki lahko vplivajo na odločitve o umestitvi dotičnega infrastrukturnega objekta v prostor. Pri izbiri smo se odločali na eni strani med razvojnim vidikom v smislu ohranjanja stavbnih zemljišč in na drugi varstvenim vidikom v smislu varovanja območij s poudarjenimi gozdnimi funkcijami in kulturne dediščine. Ključni kazalniki vrednotenja

variant so bili bližina poselitve in rekreacijskih območij, vidnost, vpliv na krajinsko sliko in območja kulturne dediščine, poseg v gozd, vpliv hrupa in elektromagnetnega sevanja, varnost ter učinkovitost obratovanja. Iz nabora meril je razbrati, da 3 kazalniki zajemajo prostorski vidik, 5 kazalnikov zajema okoljski vidik in 2 kazalnika funkcionalno-tehnični vidik, iz česar lahko trdimo, da je bil okoljski vidik ustrezno zastopan.

Na podlagi vrednotenja variant po ključnih kazalnikih (zastopan prostorski, okoljski in funkcionalno-tehnični vidik) in prednostih ter slabostih posameznih variant se je kot najustreznejša izkazala varianta 3.1 V, ki je zaradi oddaljenosti od območij poselitve, ne poseganja na nepozidana stavbna zemljišča in manjše moteče vidnosti s stanovanjskih območij najbolje ocenjena s prostorskega vidika. Varianta 3.1 V je najbolje ocenjena tudi s funkcionalno-tehničnega vidika, predvsem zaradi varnega in učinkovitega obratovanja, nezahtevne gradnje in nezahtevne vključitve v obstoječi mednarodni 220 kV daljnovod. Varianta 3.1 V je z varstvenega vidika slabše ocenjena z vidika gozdarstva predvsem zaradi prečkanja območja gozdov s poudarjenimi socialnimi funkcijami ter z vidika kulturne dediščine in krajine predvsem zaradi prečkanja zaščitenegego kostanjevega drevoreda. Vendar predvidena višina stebrov daljnovoda na območju kostanjevega drevoreda zagotavlja, da se drevored popolnoma ohrani. Z varstvenega vidika je ta varianta bolje ocenjena z vidika hrupa ter vidika EMS, saj prečka le območja kjer veljata II. stopnja varstva pred EMS in IV. stopnja varstva pred hrupom.

Študija variant je sicer na vpogled na Občini Ravne na Koroškem, saj so ji bila posredovana vsa gradiva za javno razgrnitev Študije variant v letu 2018, oz. na spletnih straneh MOP.

- 3.2** Okoljsko poročilo z vidika vplivov elektromagnetnega sevanja na zdravje ljudi »upoštevam« zgolj zakonsko določeno mejo oddaljenosti najbližjih objektov, NE UPOŠTEVA pa vsakodnevne gibanja več 100 uporabnikov vzgojno–izobraževalnega in rekreacijskega prostora trim steze, neposredno pod predvideno traso. Tu potekajo tudi dnevne aktivnosti prebivalcev iz treh naselij (šolska pot, pot na delo, pot na prostočasne dejavnosti, stik z mestom). Glede na to, da najbližjim prebivalcem daljnovoda ne morete dati zagotovila o negativnih vplivih na zdravje, me zanima, na podlagi česa nameravate kratiti naše ustavne pravice do zdravega življenjskega okolja in pravice do varne poti v šolo? Kdo nosi odgovornost?

Nenazadnje je nepremičnina na parcelni številki 576/1 z vidika zdravja že sedaj obremenjena – nahaja se v območju varstva pred hrupom (III. stopnja) in območju varstva pred sevanjem (I./II. stopnja).

Stališče: Pripombe se ne upošteva.

Segment zdravja in počutja ljudi presoja Nacionalni inštitut za javno zdravje (NIJZ).

Z vidika elektromagnetnega sevanja se z umestitvijo predvidenega 220 kV daljnovoda zagotavlja I. stopnjo varstva pred EMS na območju poselitvenega območja Janeč. Najbližji stanovanjski objekt (frizerski salon) je oddaljen ca. 71 m od osi predvidenega daljnovoda. Nepremičnina na parcelni številki 576/1 je tlorisno od osi predvidenega DV oddaljena ca. 114 m, še dodatno razdaljo ustvarja višinska razlika med višinsko koto Navrškega vrha ter višinsko koto objektov v Janečah, s čimer je izpolnjen pogoj mnenjedajalca pristojnega za zdravje, ki je strožji kot so zakonsko predpisane mejne vrednosti.

Na področju hrupa je predpogoj za sprejemljivost posega umestitve objekta v prostor izvedba sanacijskih ukrepov na območjih v okolici podjetja SIJ Metal Ravne, saj se zaradi obratovanja podjetja pojavljajo s hrupom čezmerno obremenjena območja. Učinkovitost izvedenih ukrepov bo v nadaljevanju pogojevala potrebno zmanjševanje emisije hrupa. Šele nato bo mogoče izdelati modelski izračun hrupa, ki mora obsegati kumulativni vpliv novih virov hrupa (za 1. in 2. fazo projekta DPN za RTP 220/110/(20) kV Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom) in obstoječih virov hrupa. Na ta način bo mogoče določiti potrebne omilitvene ukrepe za načrtovani poseg.

Glej tudi stališča k pripombam 1.1.1, 1.1.2, 1.1.4 in 1.6.

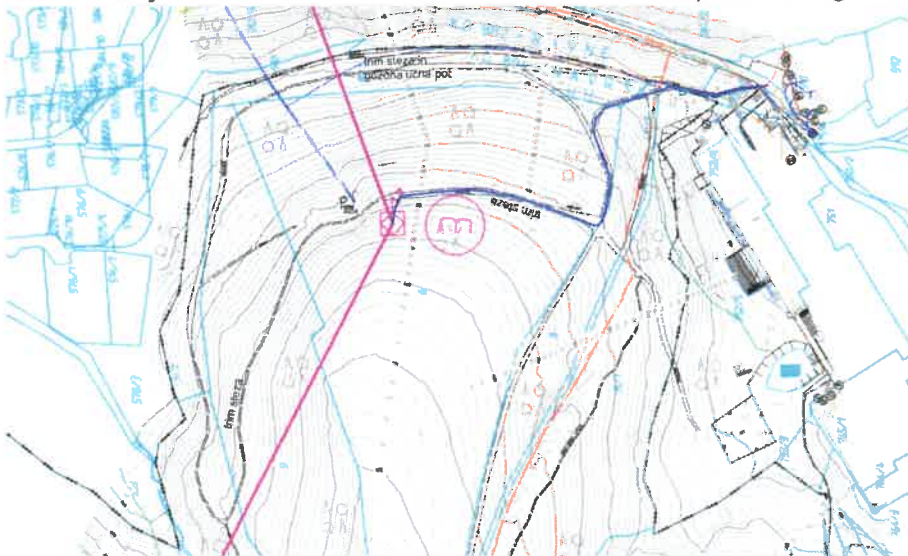
- 3.3 Neposredno pod predvideno traso daljnovoda (v varovalnem pasu) se nahaja tudi aktivno vodovarstveno območje zajetja pitne vode prebivalcev naselja Janeče. Kako je to mogoče?

Stališče: Pripomba je že upoštevana in obravnavana v DPN.

Vodohran Janeče je lociran severno pod trim stezo. Tlorisno je od načrtovanega SM 3 oddaljen približno 20 m proti SZ. Po delu trim steze je do SM 3 predvidena dostopna pot.



Slika: lokacija vodohrana Janeče z vrisanimi 10 metriškimi pasovi okrog vodohrana



Slika: lokacija vodohrana Janeče na situacijskem prikazu s plastnicami

Vplivi bi lahko nastali v primeru, da bi se temelji stebrov locirali v neposredni bližini vodohrana. Pri tem je treba izpostaviti, da so od vogalnikov stebrov na vsako stran položeni še ozemljitveni trakovi; dolžina posameznega traku je približno 25 m. Gradbena dela, predvsem izkopna gradbena dela lahko povzročijo motnost podzemne vode v neposredni bližini; motnost bi bila predvsem posledica spiranja zemljine in deponiranega odpadnega ali gradbenega materiala v talno strukturo in posledično v podzemno vodo. Izpiranje raznih materialov na proste površine lahko poleg fizikalnega onesnaženja povzroči tudi kemijsko onesnaženje z izluževanjem različnih snovi iz betona temeljev stebra daljnovoda.

Lokacija SM 3 se nahaja v zadostni oddaljenosti od vodohrana Janeče. Možnosti onesnaženja podzemne vode so, ob upoštevanju vseh usmeritev in ukrepov za zmanjšanje onesnaženja, zanemarljive.

Treba je izbrati ustrezne, okolju prijazne snovi, posledično je izluževanje iz betona in konstrukcije stebra DV malo verjetno in zanemarljivo.

Program spremljanja stanja okolja (monitoring, ki je bil kot zahteva za nadzor pitne vode za čas gradnje vključen v Okoljskem poročilu za državni prostorski načrt za RTP Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom, EIMV, maj 2018, dopolnitev oktober 2018) vključuje

spremljanje razmer na gradbišču in drugih površinah, na katerih se izvajajo dela, povezana z gradnjo.

Podana mnenja Nacionalnega inštituta za javno zdravje (NIJZ, št. 350-5/15-12/256, z dne 20. 11. 2018) na področju pitne vode in Direkcije za vode (DRSV, št. 35008-8/2018-7, z dne 17. 12. 2018) so bila v upravnem postopku na vse variante pozitivna.

- 3.4** Bližina daljnovoda zmanjšuje vrednost nepremičnine in privlačnost življenjskega okolja. Kako je z odškodninskimi zahtevki?

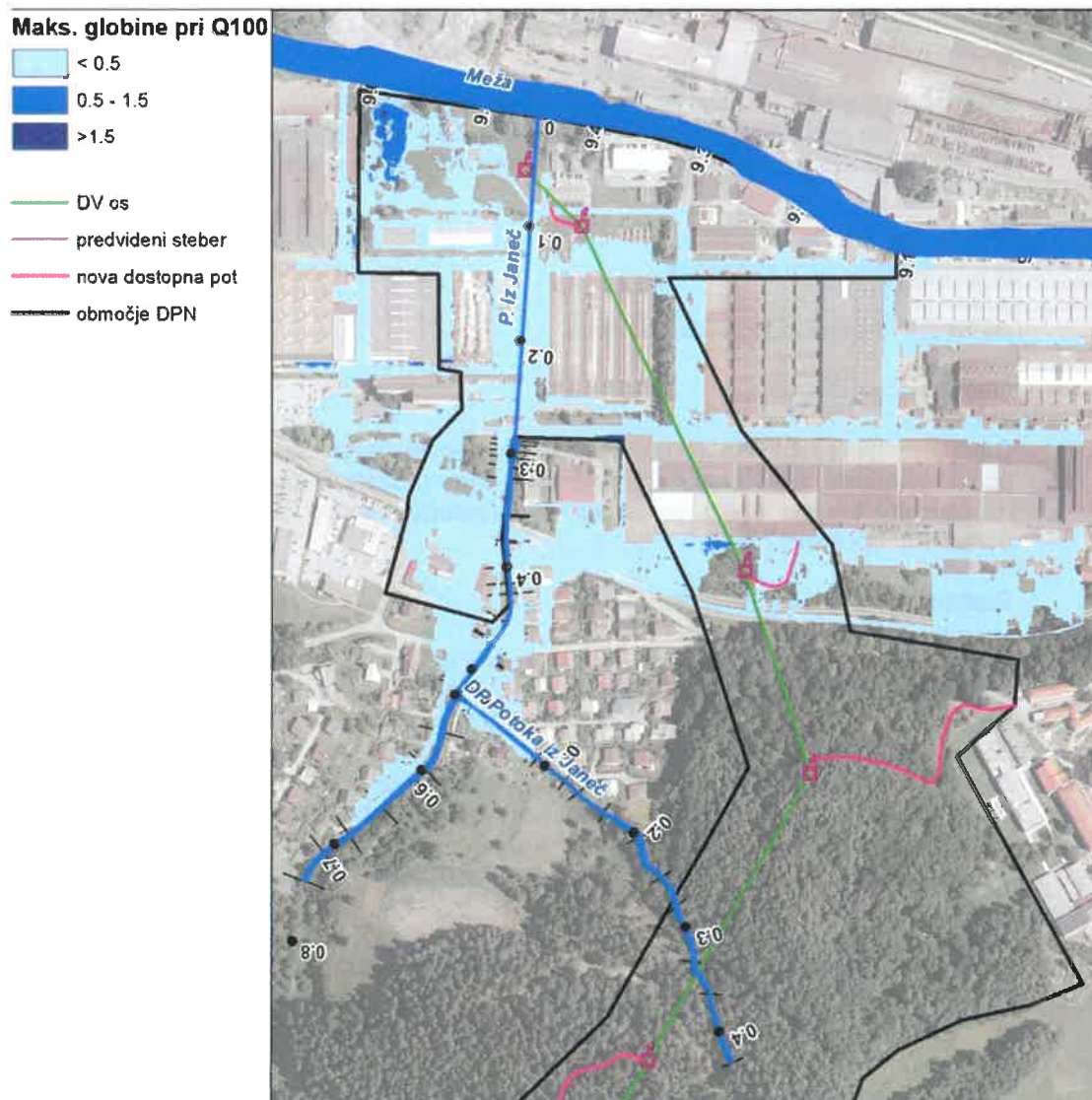
Stališče: *Pripombo se delno upošteva.*

Glej stališče 1.11

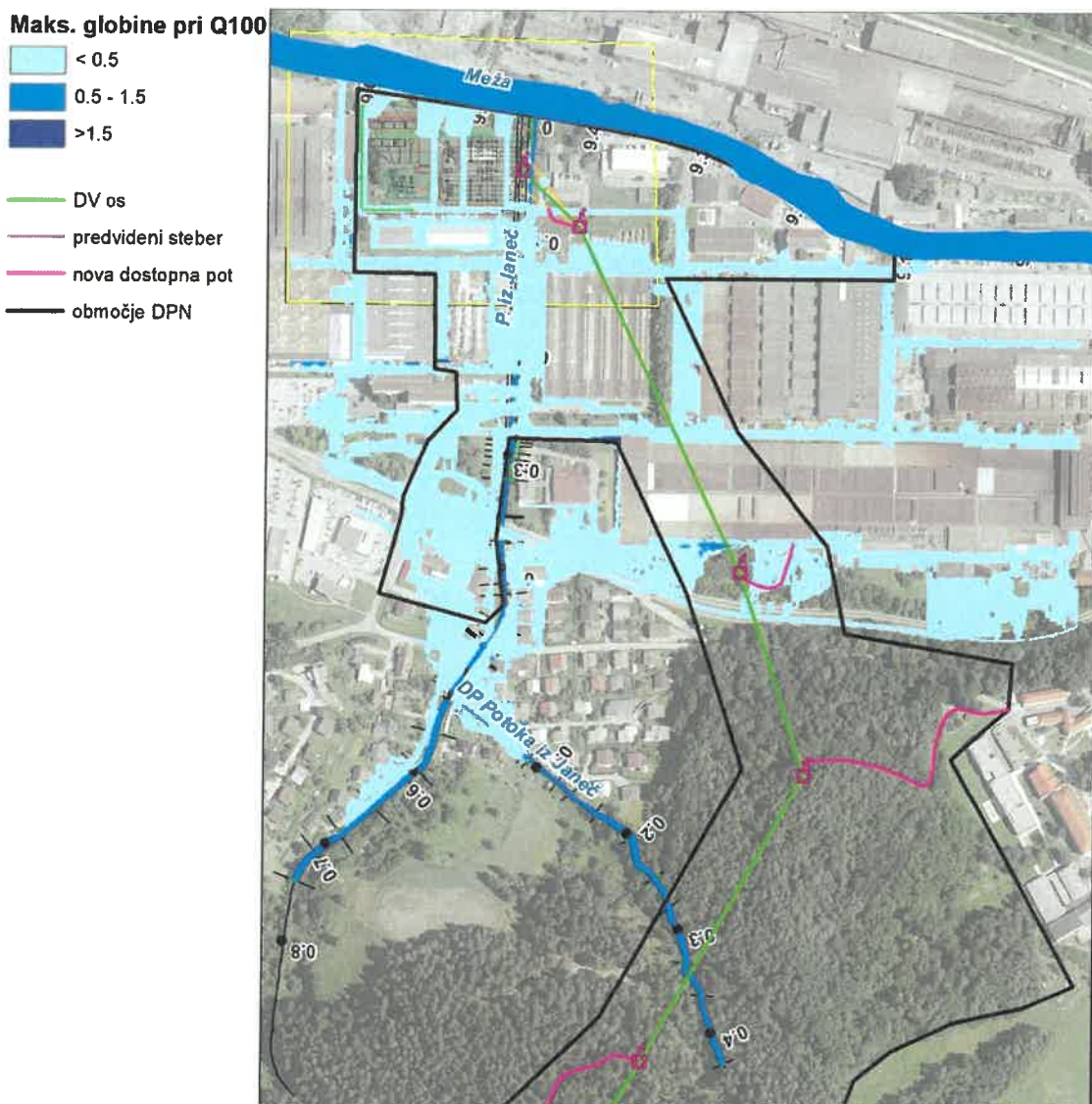
- 3.5** Glede na hidrogeološko problematičnost območja lahko temeljenje stebrov daljnovoda in posek gozda povzroči erozijo in dodatno vodno ogroženost spodaj ležečih hiš. Nepremičnina na parcelni številki 576/1 se nahaja na območju varstva pred erozijo. Ali hidrogeološko poročilo to upošteva?

Stališče: *Pripomba je vključena v DPN.*

V poročilu »Izdelava strokovnih podlag s področja poplavne varnosti - DPN RTP 220/110/20 kV Ravne s priključkom 220 kV DV, marec 2021, IZVO-R d.o.o.« so bile analizirane poplavne nevarnosti in razredi poplavne nevarnosti ter erozijske nevarnosti in razredi erozijske nevarnosti na območju obravnavane prostorske ureditve. Iz poročila izhaja, da postavitve novega daljnovoda ne bo imela negativnega vpliva na vodni režim tekočih voda. Glede erozijskih območij za Potok z Janeč navaja, da v obstoječem stanju v sami strugi in v potencialno poplavnem pasu ni opaziti posledic erozijskega delovanja. V zaključku so podana priporočila za projektiranje le za RTP Ravne ter navedbe, da posebne usmeritve zaradi pojava poplav in erozije za postavitve stojnih mest (od SM 1 do SM 13 ter SM 29A in 29B) za načrtovani elektroenergetski daljnovod niso potrebne. Iz slik v nadaljevanju je razvidno, da so maksimalne globine voda pri stoletnih pretokih na območju Potoka z Janeč enake v obstoječem kot tudi pri načrtovanem stanju.



Slika: Prikaz obstoječega stanja maksimalne globine vode pri stoletnem pretoku na območju Potoka z Janeč (vir: Izdelava strokovnih podlag s področja poplavne varnosti - DPN RTP 220/110/20 kV Ravne s priključkom 220 kV DV, marec 2021, IZVO-R d.o.o.)



Slika: Prikaz načrtovanega stanja maksimalne globine vode pri stoletnem pretoku na območju Potoka iz Janeč (vir: Izdelava strokovnih podlag s področja poplavne varnosti - DPN RTP 220/110/20 kV Ravne s priključkom 220 kV DV, marec 2021, IZVO-R d.o.o.)

Erozijska ogroženost območja je obravnavana tudi v elaboratu »Geološko – geotehnični elaborat o zgradbi tal in pogojih temeljenja priključnega daljnovoda DV 2 x 220 kV, december 2019, GEOEG Gregor Žigman s. p.«. Iz elaborata izhaja, da je glede na dejanske razmere na območju gradnja daljnovoda možna in nikakor ne bo poslabšala erozijskih razmer. Pri gradbenih delih tako ni potrebno izvajati posebnih protierozijskih ukrepov.

- 3.6** Čemu služi izdelava kopice načrtov, strokovnih ocen in strokovnih podlag, če naročnik kasneje ne upošteva prav nobene ugotovitve, mnenja in priporočila drugih izvedencev? Res zgolj zato, da zadosti zahtevam na poti do svojega cilja?

Stališče: Pripomba podaja mnenje.

Strokovne podlage v postopku izdelave DPN se izdeluje za potrebe umeščanja prostorskih ureditev v prostor in sicer v fazi izdelave študije variant ter v fazi izdelave osnutka DPN, vse z namenom, da se zagotovi ustrezne podatke za tehnično izvedbo posameznih ureditev ter prouči vplive teh posegov na prostor in okolje. Vsa gradiva, ki so ali bodo izdelana za potrebe umeščanja daljnovoda v prostor in njegovih morebitnih vplivov, so upoštevana pri pripravi DPN.

- 3.7 Zlato pravilo prostorskega planiranja pravi, da morajo akterji vsakega novega posega v prostor v prvi vrsti upoštevati in se prilagoditi obstoječim uporabnikom prostora, in ne obratno!

Stališče: Pripomba je že upoštevana v DPN.

Celoten postopek umeščanja v prostor je tehtanje med možnimi rešitvami umestitve v prostor, kjer je glavno izhodišče vedno prilagajanje naravnim in ustvarjenim danostim oz. uporabnikom in dejavnostim v prostoru. Vsak poseg je tehtno premišljen in so zanj analizirani tako pozitivni kot tudi negativni učinki, končno vrednotenje posameznih vidikov pa rezultira v predlogu najustrežnejše variante oz. načrtovanju predlagane trase daljnovoda.

4 PRIPOMBA/PREDLOG IGORJA MRDAVŠIČA K OSNUTKU DPN

4.1 Izbrana trasa za izgradnjo daljnovoda ni bila ustrezno ovrednotena.

Pri izboru najustreznejše variante, ki je bila opravljena na podlagi sinteznega vrednotenja variant s ponderiranjem, je bil očitno podcenjen pomen prostora preko katerega poteka izbrana varianta. Gre za integralni del območja, ki se je desetletja namensko razvijalo kot zeleni antipod železarni. Tu se nahaja obsežno urbano, zeleno, kulturno, izobraževalno, športno, rekreativno območje, kjer se nahajajo grajski park, KOK, gimnazija, srednja tehnična šola, osnovna šola, DTK, štadion, olimpijski bazen, druga športna igrišča, smučišče, forma viva, glamping, trim steza, itd.

Postavitev daljnovoda po predlagani trasi bi močno posegla v pravno varovane dobrine iz 18. člena ZureP-2 in sicer:

- i. Krepitev in varovanje zdravja ljudi
- ii. Razvoj družbenih dejavnosti
- iii. Ohranjanje narave
- iv. Lokalno krajino

Vrednotenje okolijskih vplivov predlagane trase daljnovoda temelji na napačnih in zavajajočih predpostavkah. Strokovnjaki so v sklopu študije ocenjevali zgolj vplive na okolje zaradi novega predloga DPN, ne pa tudi kumulativnega vpliva obstoječih in načrtovanih dejavnosti, ki že sedaj prekomerno obremenjujejo lokalno okolje. Neposredna okolica predlagane trase je namreč že izpostavljena številnim emisijam prahu in hrupa, ki jih povzroča Železarna Ravne, daljnovod pa bo tako še dodatno posegel v že tako obremenjeno okolje. Navedeno problematiko je prepoznala tudi lokalna politika, ki je na seji občinskega sveta dne, 6.10.2021 sprejela sklep, ki nalaga občinski upravi, da naroči ustrezno študijo, preden se opredeli do predloga DPN.

Na podlagi navedenega predlagam, da omenjene okoliščine proučite in kot najprimernejšo traso daljnovoda izberete varianto 4 ali 4.1.

Stališče: Pripombe se ne upošteva.

Vplivi na bivalno okolje so v času gradnje prisotni zaradi hrupa in vizualnih motenj, nastajanja odpadkov in onesnaževanja zraka (začasna obremenitev zunanjega zraka z emisijami izpušnih plinov gradbene mehanizacije), motenj v prometu zaradi izvajanja gradbenih del, motenj zaradi prisotnosti gradbene mehanizacije in transportnih vozil ter pretoka delavcev.

Na področju hrupa je predpogoj za sprejemljivost posega izvedba sanacijskih ukrepov na območjih v okolici podjetja SIJ Metal Ravne, saj se zaradi obratovanja podjetja pojavljajo s hrupom čezmerno obremenjena območja. Učinkovitost izvedenih ukrepov bo v nadaljevanju pogojevala potrebno zmanjševanje emisije hrupa. Šele nato bo mogoče izdelati modelski izračun hrupa, ki mora obsegati kumulativni vpliv novih virov hrupa (za 1. in 2. fazo projekta DPN za RTP 220/110/(20) kV Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom) in obstoječih virov hrupa. Na ta način bo mogoče določiti potrebne omilitvene ukrepe za načrtovani poseg.

Na področju emisije prahu so v Strokovni oceni vplivov na okolje za priključni 220 kV daljnovod (SOVO) zapisane varstvene zahteve, kjer mora investitor poskrbeti, da se izvajalci gradbenih del držijo ukrepov za varovanje okolja. Pri tem gre za preprečitev takega ravnanja z gradbenimi odpadki, ki bi lahko povzročalo emisije prahu ter pokrivanje oz. ščitenje vseh tistih odpadkov, ki bi lahko bili vzrok emisij prahu v okolje. Kurjenje odpadkov na gradbišču je prepovedano. Navedeno področje urejata Uredba o preprečevanju in zmanjševanju emisije delcev z gradbišč (Ur. l. RS, št. 21/11) in Uredba o emisiji snovi v zrak iz nepremičnih virov onesnaževanja (Ur. l. RS, št. 31/07, 70/08, 61/09, 50/13), ki ju je treba pri gradbenih delih upoštevati.

Ustreznost okoljskega poročila (Okoljsko poročilo za državni prostorski načrt za RTP Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom, EIMV, maj 2018) je na podlagi mnenj ministrstev in organizacij potrdilo Ministrstvo za okolje in prostor (MOP, št. 35409-47/2017/35, z dne 14. 2. 2019), ostala okoljska dokumentacija (SOVO in ostale podrejene študije) je sledila zahtevam in metodološkim izhodiščem iz okoljskega poročila.

V zvezi z vrednotenjem glej tudi stališče k pripombi 3.1.

4.2 Poseg daljnovoda v pravico do zdravega življenjskega okolja ne prestane testa sorazmernosti.

V razdelku 7. Predloga DPN: Poročilo o sprejemljivosti načrtovanih prostorskih ureditev v lokalnem okolju je zapisano, da je poseg z vidika sprejemljivosti v lokalnem okolju ocenjen kot »pogojno sprejemljiv poseg«. V mnenju NIJZ o ustreznosti okoljskega poročila, ki je bilo najprej zavrnjeno, v drugem, sicer zdaj pozitivnem mnenju pa lahko preberemo naslednji člen: V okviru izdelanega mnenja ocena »da izvedba plana/posega verjetno ne bo imela pomembnejših vplivov na zdravje ljudi« pomeni, da stopnja tveganja za zdravje ljudi najverjetneje ne bo večja, kot je zajeta v mejne vrednosti, ki so določene z okoljsko zakonodajo. Z okoljsko zakonodajo določene mejne vrednosti so stvar politične odločitve in ne jamčijo popolne odsotnosti tveganja za zdravje ljudi.

V posameznikovo pravico do zdravega življenjskega okolja iz 72. člena Ustave se lahko v korist javnega dobra poseže samo, če so izpolnjeni vsi pogoji testa sorazmernosti iz 2. člena Ustave. Ti pogoji pa so:

- i. da ima poseg v ustavno pravico legitimen interes;
- ii. da je poseg v ustavno pravico nujen za doseg cilja (tj. da cilja ni mogoče doseči z milejšimi sredstvi);
- iii. da je poseg v ustavno pravico primeren za doseg cilja;
- iv. da je poseg v ustavno pravico sorazmeren v ožjem smislu (tj. da je teža posledic ocenjevanega posega v prizadeto človekovo pravico proporcionalna vrednosti zasledovanega cilja).

Cilj, da se izboljša oskrba z električno energijo, je morda legitimen interes, postavitve daljnovoda po predlagani trasi pa primerna za doseg cilja. Vendar pa takšen poseg nikakor ni nujen za doseg cilja, niti ni sorazmeren v ožjem smislu.

Iz variantne študije je namreč razvidna možnost, da se kot trasa daljnovoda določi obrtno-industrijska cona. Takšna umestitev v prostor pa bi bistveno manj posegala v zdravo življenjsko okolje posameznikov, saj trasa ne bi potekala v neposredni bližini stanovanjskega naselja ter kulturnega, izobraževalnega, športnega in rekreativnega območja. Tako bi takšna trasa brez dvoma mileje posegala v ustavne pravice posameznikov, pri čemer bi bil dosežen isti cilj.

Poleg tega obstaja tudi možnost, da se trasa daljnovoda vkoplje v zemljo, s čemer bi se zmanjšali učinki sevanja ter tako bistveno mileje poseglo v pravico do zdravega življenjskega okolja prebivalcev okoliških naselij. Tudi takšna umestitev v prostor pa bi ob milejšem posegu v ustavno zavarovane dobrine dosegla isti cilj - izboljšanje oskrbe z električno energijo.

Predlagana trasa daljnovoda tudi ne predstavlja posega v ustavno pravico, ki bi bil sorazmeren v ožjem smislu. Zaradi že omenjenega kumulativnega vpliva obstoječih in načrtovanih dejavnosti, ki že sedaj prekomerno obremenjujejo lokalno okolje, namreč ni več mogoče opravičiti nadaljnjih posegov v pravico do zdravega življenjskega okolja prebivalcev Janeč. Žrtvovanje posameznika za javno dobro ne more biti neomejeno, zato je še toliko bolj pomembno, da se za predlagan daljnovod poišče druga trasa.

Poleg tega obstaja tudi možnost, da se trasa daljnovoda vkoplje v zemljo, s čemer bi se zmanjšali učinki sevanja ter tako bistveno mileje poseglo v pravico do zdravega življenjskega okolja prebivalcev okoliških naselij. Tudi takšna umestitev v prostor pa bi ob milejšem posegu v ustavno zavarovane dobrine dosegla isti cilj - izboljšanje oskrbe z električno energijo.

Na podlagi navedenega menim, da poseg v ustavne pravice, ki bi ga povzročila predlagana trasa daljnovoda, ne prestane testa sorazmernosti, posledično pa bi njen sprejem pomenil neustaven poseg v pravico do zdravega življenjskega okolja.

Na podlagi navedenega predlagam, da še enkrat proučite vse možne variante in kot najprimernejšo traso daljnovoda izberete varianto 4 ali 4.1.

Stališče: Pripombe se ne upoštevata.

Glej stališča k pripombam 1.1.1, 1.1.2, 1.1.4, 1.1.5, 1.3.2, 3.1 in 4.1.

- 4.3** Zaščita kostanjevega drevoreda ni ustrezno spoštovana
Predlagana trasa daljnovoda se križa z drevoredom, ki je zaščiten in vanj ni dovoljeno posegati. Tako so projektanti v načrt vključili postavitev 51-metrskega stebra, kar je bistveno višje, kot najvišji nebotičnik na Ravnah.
S tem bo poseženo v pravno varovane dobrine iz 18.člena ZUreP-2, in sicer:
i. Ohranjanje narave
ii. Krajino
Prosim, da se optimalnost predlagane trase še enkrat prouči tudi s tega vidika in kot najprimernejšo traso daljnovoda izberete varianto 4 ali 4.1.

Stališče: *Pripomba je upoštevana v DPN.*

V smernicah je Ministrstvo za kulturo (št. 35002-12/2015/20, z dne 14. 12. 2015) podalo zahtevo za zagotovitev pogoja, da naj bo daljnovod nameščen tako visoko, da poseg v obstoječi drevesni sestoj znotraj varovanega območja enote kulturne dediščine Ravne na Koroškem – Park ob gradu (EŠD 12292) ne bo potreben v nobeni fazi. Takšna rešitev je z vidika varovanja in ohranjanja nepremične kulturne dediščine sprejemljiva. Naknadno je omenjeno ministrstvo podalo mnenje o vsebinjenju za pripravo okoljskega poročila (št. 35002-12/2015/45, z dne 7. 3. 2017), kjer so zapisali, da je v okoljskem poročilu treba ovrednotiti tudi vpliv na EŠD 12292 ob različnih višinah stebrov daljnovoda, saj so vplivi na posamezne komponente okolja pri različnih višinah stebrov različni.

Nadvišanje stebrov na območju kostanjevega drevoreda je bilo vključeno v projektno dokumentacijo in je vsebovano v idejnih rešitvah. Predvidena višina stebrov daljnovoda na območju kostanjevega drevoreda zagotavlja, da poseg v drevored in v gozd na brežini nad drevoredom ne bo potreben v nobeni fazi, s čimer se drevored popolnoma ohrani. Na območju zaščitenega drevoreda in brežin nad in pod drevoredom se v gozd ne posega s sečnjo.

Nadalje je Ministrstvo za kulturo izdalo mnenje (št. 35002-12/2015/74, z dne 7. 5. 2019) v katerem je zahtevalo, da je treba pri prečkanju EŠD 12292 med omilitvene ukrepe navesti višino stebrov, in sicer pri VD3 (na osnovi rešitev podanih v dokumentu Tehnološke rešitve izvedbe predvidenega daljnovoda preko območja drevoreda, R2RA---1E/06, IBE, marec 2017, je bila pri izdelavi okoljske dokumentacije kot najustreznejša izbrana varianta VD3) je načrtovana višina spodnjega stebra (SD1 – zdajšnje SM2) do spodnje konzole 38 m in višina srednjega stebra (SD2 – zdajšnje SM3) 32 m. V primeru, da tak omilitveni ukrep ne bi bil izvedljiv, varianta ne bi bila sprejemljiva. Ker se je okoljsko poročilo dopolnilo v vsebinah, ki obravnavajo omilitvene ukrepe, so ocenili, da so vplivi predloga najustreznejše variante na okolje z vidika varstva kulturne dediščine sprejemljivi.

Priporočila Ministrstva za kulturo glede varovanja enote kulturne dediščine Ravne na Koroškem – Park ob gradu (EŠD 12292) so tekom priprave okoljske in tehnične dokumentacije v celoti upoštevana.

Glej tudi stališča k pripombam 1.1.2 in 3.1.

- 4.4** Zanima me, kakšna je vaša utemeljitev, zakaj dvig kablov nad zaščiten kostanjev drevored ne posega v zaščiten območje?

Stališče: *Pripomba podaja vprašanje.*

Na pripombo je odgovorjeno v stališču k pripombi 4.3.

- 4.5** Za trim stezo predlagatelj DPN predlaga prestavitev na drugo lokacijo. Zanima me, zakaj je bil dan takšen predlog, če ni vplivov na zdravje ljudi, ki se vsakodnevno gibljejo na lokaciji?

Stališče: *Pripombe se ne upošteva.*

Pobuda za preusmeritev trim steze oziroma za njeno delno prestavitve v predhodnih fazah upravnega postopka ni bila predlagana zaradi vplivov na zdravje ljudi, temveč zaradi ohranjanja doživljajske vrednosti rekreacijskega območja Navrškega vrha. S stališča varstvenih režimov prestavitve trim steze v Uredbi o državnem prostorskem načrtu za RTP Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom ni predvidena niti kot omilitveni ukrep, saj učinkovitost prestavitve ni merljiva in se je ne da ugotavljati.

Okoljsko poročilo (EIMV, maj 2018, dopolnitev oktober 2018) na področju gozdarstva navaja omilitveni ukrep, da naj se na območju Navrškega vrha (trase variant: 1J, 1V, 2J, 2V, 3J, 3V, 3.1J in 3.1V) skupaj z deležniki v lokalnem okolju (občina, turistična in športna društva, upravljavci in uporabniki trim steze in učne poti) pristopi k iskanju možnosti o preusmeritvi (premiku ali dopolnitvi) učne poti in trim steze na območje, ki je jugovzhodno od smučišča Poseka. Ukrep je bil podan z namenom ohranjanja doživljajske vrednosti rekreacijskega območja Navrškega vrha.

V ta namen je bila izdelana strokovna podlaga »Usmeritve in priporočila za ohranjanje kakovosti okolja na območju Navrškega vrha«, EIMV, december 2020, ki je bila namenjena skupnemu pristopu k iskanju možnih oz. potrebnih ukrepov za zmanjšanje vplivov na gozdno učno pot in trim stezo v dialogu z deležniki v lokalnem okolju. Študija je priporočila izdelavo načrta krajinske arhitekture za območje Navrškega vrha, ki naj vključuje tudi proučitev možnosti prestavitve oziroma delne preureditve trim steze ter preureditve severnega dela gozdne učne poti.

V Strokovno oceno vplivov na okolje (SOVO) in posledično v Uredbo o državnem prostorskem načrtu za RTP Ravne s priključnim 220 kV daljnovodom je bil ukrep smiselno prenesen, in sicer da se v fazi izdelave projektne dokumentacije izdela Načrt krajinske arhitekture, ki zajema krajinsko ureditev gozdnih posek (npr. z grmičevjem in drugim nižjim rastjem, z ohranjanjem grmovnega sloja in sloja podrasti kot zaščito pred erozijo ter omilitve vizualnega vpliva posekov, stebrov in vodnikov na trim stezo, gozdno učno pot in kulturno dediščino), obsaditev stebrov, ureditev in oblikovanje novo nastalih gozdnih robov. Na vizualno izpostavljenih območjih na razpetini med stebroma SM2 in SM4 (na območjih kulturne dediščine, trim steze, gozdne učne poti) se torej vpliv zmanjša tako, da se temelje stebrov ustrezno obsadi z grmovnicami, ki zakrijejo betonske temelje stebrov in spodnje dele stebrov. Pri SM3 je predvideno, da se zakrije pogled na steber s trim steze (z vadbenimi postajami), gozdne učne poti in poti ob kostanjevem drevoredu.

Poleg tega je med gradnjo v skladu s smernicami in projektnimi pogoji v Uredbi zahtevana zagotovitev monitoringa s področja ohranjanja kulturne dediščine in monitoringa omilitve vizualnega vpliva posega na kulturno dediščino, trim stezo in gozdno učno pot ter monitoringa kakovosti bivanja na rekreacijskem prostoru Navrškega vrha. V času obratovanja je zahtevan monitoring sanacijskih zasaditev in vzdrževanja koridorjev nadzemnega voda ter monitoring kakovosti bivanja na rekreacijskem prostoru Navrškega vrha.

- 4.6** Prosim, da se opravljeno vrednotenje variant predstavi s konkretnimi številkami točkovanja in ne zgolj na splošno. V nasprotnem primeru se do samega točkovanja javnost ne more opredeliti.

Stališče: Pripombo se upošteva.

Metodologija in vrednotenje (točkovanje) variant sta opisana v maju 2018 izdelani Študiji variant s predlogom najustreznejše variante, ki je bila od 29. 5. do 29. 6. 2018 skupaj z okoljskim poročilom tudi javno razgrnjena. V študiji variant je bilo obravnavanih 10 variant priključnega daljnovoda na območju občin Prevalje in Ravne na Koroškem, umestitev RTP pa se ni načrtovala v variantah. Z vidika metodologije in vrednotenja vseh obravnavanih variant je ključno poglavje 2. Vrednotenje in primerjava variant, ki je sestavljeno iz naslednjih sklopov: Predstavitve in obrazložitev metod, uporabljenih za vrednotenje, Vrednotenje variant po vseh vidikih in Sintezno vrednotenje variant.

Študija variant je sicer na vpogled na Občini Ravne na Koroškem, saj so ji bila vsa gradiva za javno razgrnitev študije variant predana v letu 2018, oz. na MOP-u.

Podrobnejši pregled vsebine s ključnimi metodološkimi poudarki dotičnega poglavja je opisan v stališču k pripombi 3.1.

5 PRIPOMBA/PREDLOG JANEZA KOTNIKA K OSNUTKU DPN

5.1 Slabosti, ki jih prinese gradnja daljnovoda za našo kmetijo:

- Trasa v dolžini 750m poteka po sredini našega najlepšega gozda, kjer je tudi najlepše rastišče gozda v Mežiški dolini ali celo širše. Za daljnovod bo potrebno posekati kar 6 hektarov gozda.
- Ko enkrat posekamo poseko po sredini gozda, pride do velike nevarnosti vetra, ki lahko ogrozi obstoječi gozd.
- Kvaliteta ostalega gozda se poslabša, ker v gozd pride več sonca, posledično so drevesa bolj vejnata, kar prinese slabšo ceno na trgu z lesnimi sortimenti.
- Na tej poseki zaradi močvirnatega terena ne bo možna melioracija terena do te mere, da bi bil primeren za kmetijsko obdelavo.

Stališče: Pripomba podaja mnenje.

Trasa poteka po gozdu v lasti g. Kotnika na parcelah št. 482, 547/1 in 547/2, vse k.o. Navrški vrh. Po osnutku DPN je na navedenih parcelah predviden posek ca 4,6 ha gozda.

Glej stališča k pripombam 1.4.1, 1.4.4 in 1.5.2.

5.2 Kjer poteka trasa daljnovoda je vrednost zemljišča razvrednotena do cene 0€/m². Zaradi daljnovoda bo celotna vrednost naše kmetije Lobas manjša.

Stališče: Pripomba se delno upošteva.

Stopnjo razvrednotenja zemljišč v trasi daljnovoda oceni pristojni cenilec v skladu s splošno uveljavljenimi metodologijami, investitor pa izplača ocenjeno odškodnino. Glede na kulturo obravnavane nepremičnine je v trasi daljnovoda še vedno omogočena kmetijska in v nekaterih primerih gozdna dejavnost (npr. gojenje smrečic) v skladu s tehničnimi pogoji in predpisi zagotavljanja varnostnih razdalj do električnih vodnikov. V celoti torej na splošno ostane lastniku enaka vrednost premoženja kot pred gradnjo DV.

Glej tudi stališče 1.11.

5.3 Glede na to, da na naši kmetiji stoji baročni dvorec iz 17. stoletja in je pod spomeniškim varstvom, bo to vplivalo na izgled in podobo tega zgodovinskega objekta ter njegovega dvorišča.

Stališče: Pripomba se smiselno upošteva.

Glej stališče k pripombi 1.5.2.

Georgi BANGIEV
GENERALNI DIREKTOR
DIREKTORATA ZA PROSTOR,
GRADITEV IN STANOVANJA



mag. Hinko ŠOLINC
GENERALNI DIREKTOR
DIREKTORATA ZA ENERGIJO



