Številka: 024-4/2023-MKRR-36

Datum: 23.10.2023

**Zapisnik tretje javne** **razprave za pripravo predloga sprememb Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja**

Tretja javna razprava je potekala v okviru Slovenski regionalni dni v Pivki, v četrtek 12.10.2023, z začetkom ob 12.00 uri.

Javne razprave so se udeležili: Udeleženci Slovenskih regionalnih dni in udeleženci preko videokonference

Namen javnih razprav, ki so po vsebinskih sklopih organizirane v drugi polovici leta 2023, je pridobiti predloge sprememb zakona različnih ciljnih skupin in slišati čim več deležnikov v različnih regijah.

Na tokratni javni razpravi je bil poudarek na vsebini: **dogovorov za razvoj regij, regionalnih razvojnih programov, opredelitev regijskih in sektorskih projektov**

Vsebina in urnik dogodka:

Sodelujoči v okrogli mizi:

* Župan občine Pivka Robert Smrdelj
* Predstavnica za RRA GIZ Lilijana Madjar
* Predstavnica Ministrstva za infrastrukturo Neja Saksida
* Predstavnica Ministrstva za okolje, podnebje in energijo Nataša Naumovič
* Predstavnik Ministrstva za okolje, podnebje in energijo Gregor Steklačič
* Predstavnik Ministrstva za naravne vire in prostor Jernej Červek
* Vodja sektorja za načrtovanje regionalnega razvoja MKRR Metka Šošterič

1. **Predstavitve**

Metka Šošterič, vodja sektorja za načrtovanje regionalnega razvoja MKRR: Ob začetku okrogle mize pove, da je le-ta namenjena pridobivanju predlogov in pobud za pripravo predloga sprememb Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja. Ob začetku sodelujoče pozove k navedbi primerov dobrih praks.

Robert Smrdelj, župan občine Pivka: vezano na Dogovore za razvoj regij pove, da je učinkovit instrument. V iztekajoči finančni perspektivi meni, da je bilo precej zapletov, saj upa, da v tekoči perspektivi ne bo obstoječe problematike na cilju čiščenje odpadnih voda (kohezijski sklad) in na večje projekte financirane iz kohezijskega sklada. Pove, da ko so projekti iz tega naslova prešli v instrument Dogovorov za razvoj regij, so se sredstva razdelila med regijami in se več ni dalo zapirati finančnih konstrukcij. Pove, da se je v pretekli perspektivi iz sredstev DRR naredilo ogromno koristnega, se pa sedaj zaradi večje porabe vključuje mogoče tudi področja, ki niso za v dogovore same. Kot primere dobre prakse izpostavi izgradnje kolesarskih poti in podjetniške infrastrukture, saj so to bila področja, kjer je bilo moč pridobiti sredstva. Problem so imele občine pri področjih, kjer sredstev iz DRR ni bilo, kot je predšolska vzgoja in šolstvo. Za vzpodbujanje skladnega regionalnega razvoja je potrebno imeti pod ugodnimi pogoji nastavljene osnovne elemente, saj investitorji ne bodo čakali do pridobitve zemljišč in podobno. Ob tem je velik doprinos, če ima območje že obstoječe področje, kjer je izgradnja industrijske cone mogoča na enem mestu in ne razpršena po vaseh, saj to povzroča kup težav. Pametno je vlaganje v gospodarstvo preko Industrijskih con, saj to zagotavlja razvoj. Tako Pivka, kot tudi druge občine so se tudi usmerile v projekte Natura 2000. Pozitivno stanje tega »projekta« je potrebno varovati ampak tudi pod primernimi pogoji izkoristiti, saj so lahko tudi to razvojna območja z razvojnimi priložnostmi. Apelira na MOPE, da se pri nastavljanju takih projektov ne gleda zgolj na naravovarstvene učinke ampak tudi na širše pozitivne vplive in druge aspekte, ki jih razvoj v območju Natura 2000 lahko nudi.

Neja Saksida, Ministrstvo za infrastrukturo: iz DRR je bilo izvedenih veliko kolesarskih povezav in obvoznic. Pove, da vezano na Zakon o vladi, je MZI prevzel cilj kolesarskih poti od MOPE, tako da za dobro prakso pretekle perspektive predaja besedo gospodu Gregorju Steklačiču, ki je v pretekli perspektivi to vodil.

Gregor Steklačič, Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo: Kot dobro prakso pove, da so izgradnje kolesarskih poti bile velik uspeh v okviru DRR. Kot dobro prakso izpostavi, da so ob izvajanju tega projekta ugotovili, da je v določenih primerih prerastel iz občinskega v regionalnega, saj se je povezovalo več občin. So bili, ki so bili zgolj znotraj občin, ampak tudi projekte, kjer se je povezalo 5 občin je tako nastal regionalni projekt. Kot dobro prakso izpostavi tudi regije, ki so pred začetkom mehanizma DRR imeli regijskega koordinatorja za kolesarske poti. Te občine, so že v naprej bile pripravljene in so se lažje povezale med seboj ali pa tudi z resornim ministrstvom. Izpostavil je Koroško regijo in Savinjsko regijo, kot dober primer regijskega projekta.

Lilijana Madjar, RRA GIZ, direktorica LUR: Kot primer dobre prakse izpostavi to, da je večina projektov zaključenih ali se jih zaključuje. To izpostavi, saj se je mehanizem začel tekom perspektive in je tako bilo mnogo manj časa za izvajanje. Izpostavi tudi primere sodelovanja in povezovanja za izvajanje regijskih, med regijskih projektov. Za uspešno zaključevanje in zapiranje finančnih konstrukcij projektov je bilo tudi kombiniranje finančnih virov, kar šteje tudi, kot uspeh in dobra praksa pretekle perspektive. Izpostavi tudi kolesarske projekte in se naveže na besede gospoda Steklačiča, izpostavi pa, da so v RRA LUR, imeli tudi projekte v lastni režiji preko vodilnih občin. Pove, da mehanizem dopušča raznovrstnost, ampak je potreben jasen cilj, določene vloge in zaprta finančna konstrukcija.

Metka Šošterič, vodja sektorja za načrtovanje regionalnega razvoja MKRR: se zahvali za navedbe teh primerov dobrih praks in jih pohvali. Ob tem pa jasna, da predvideva, da so se tudi srečevali s težavami in ovirami. Kaj bi se na podlagi teh izkušenj lahko naučili, spremenili ali popravili v tekočem izvajanju.

Robert Smrdelj, župan občine Pivka: pri izboljšavah je neomejeno možnosti. Se pa naveže na besede DS Katič, da se pravne podlage morajo izdelovati domišljeno za potrebe uporabnikov. DRR je potrebno opredeliti, potrebno je dodeliti v kvote za te vsebine in jih spustiti na regijo. Trenutno DRR deluje smiseln, ampak je potrebno priti do skupnega strinjanja, tako da se potem ne ve ali so sredstva od regije ali ministrstva. Tako da je kar izziv definirati v zakonu DRR, da bo jasna. Pove, da prav zato težko govorimo o regijskih projektih, ker so to po večini medobčinski projekti. S tem, ko Slovenija nima pokrajin, se to izkazuje, da ni regijskih projektov. Meni, da je potrebno opolnomočiti, tudi finančno razvojne regije, da ne bo govora zgolj o medobčinskih zgodbah. Izpostavi problematiko, da v primeru, da na nekoga preneseš finančna sredstva, kdo je potem za to odgovoren, kako se to razdeljuje? Če dobijo RRA-ji kakšna sredstva, so to potem sredstva RRA ali občin? Tukaj je bilo že ob nastavku zakona bistvo, da so regije prejela neka sredstva, da bi lahko izvajala in sofinancirala projekte. Tudi v prihodnje vidi tukaj težavo, kdo v bistvu sploh prejme ta sredstva. Meni, da Sloveniji instrument pokrajin manjka, in kljub temu, da to ni tema te razprave, je mnenja, da bi se to lahko bolje izvajalo, če bi imeli pokrajine.

Neja Saksida, Ministrstvo za infrastrukturo: Podpira to idejo, saj je mnenja, da se ne drobi projektov na občinske, ampak se začnejo izvajati projekti regije, četudi bi za to bilo uspešnih manjše število. Ne podpira delitve na občinske kvote. Ob izvajanju pretekle finančne perspektive je na njih bilo naslonjenih veliko projektov za izgradnjo kolesarski poti, se pa direkcija sooča z veliko finančno podhranjenostjo pri zaključevanju teh projektov. To tudi vpliva na izbiro novih projektov iz nove finančne perspektive.

Metka Šošterič, vodja sektorja za načrtovanje regionalnega razvoja MKRR: povzame od obeh govorcev, da sta oba omenila potrebno po manj projektih, ki se ne drobijo na občinske, kar je tudi olajšano pri izvajanju in financiranju le-teh. Povpraša tudi druge sodelujoče, kaj je njihovo mnenje na to tematiko.

Gregor Steklačič, Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo: se strinja z gospodom Smrdeljem, saj je najbolj bistveno, da regije nimajo pristojnosti in kompetenc in je DRR vmesna možnost za izvajanje. Izpostavi tudi, da ni jasno določenih pravil kako se določa in dodeljuje sredstva. Kolikor je sam seznanjen je tudi med regijami različen način določanja višine sredstev. Regionalni centri mobilnosti in regionalne prometne strategije so za njihov resor v fokusu za prihajajočo perspektivo. V predlogu k povabilu je cilj, da ni znotraj regije 5 centrov, ampak zgolj enega. To je način, da se kvote ne delijo med občine, ampak to ohranja regijski projekt oziroma ostane na nivoju med državo in regijo. Če sam zakon tega ne bo definiral bolj natančno, po to potrebno definirati v pogojih povabilu. Resorna ministrstva si želijo s tem viri oblikovati tudi politiko in cilje, ki jih zasledujejo. Želijo preboj v zelem in trajnostnem pomeni za Evropo in si želi projektov, kjer bodo kolesarske poti privabljale več kolesarjev in bodo zato opustili vožnjo z avtomobilom.

Lilijana Madjar, RRA GIZ, direktorica LUR: Se naveže na besede medobčinski projekti. Meni, da je to zgolj dikcija, saj vsi stremijo k sodelovanju, kjer učinek presega učinek občine ali ožjega območja. Slabost je bila časovna omejenost pozivov in pohali trenutno daljše obdobju pozivov. Meni, da je velik izziv stalnega spreminjanja pravil in zakonodaje, predvsem na področju zakona (aglomeracija – problematika občin na to temo). Potrebna je stalnost pogojev in pravil, kot tudi dolgi odzivni časi na vse resorjih. Meni, da je potrebno resorje in posredniške organe kadrovsko opolnomočiti. Glede na to, da smo že globoko v tekoči perspektivi, je potrebno premisliti za naprej in vsem akterjem, ki sodelujejo v dogovorih za razvoj regij, je potrebno zagotovo primerne kadrovske resurse, ki bodo lahko izvajali dogovore.

Metka Šošterič, vodja sektorja za načrtovanje regionalnega razvoja MKRR: povzame izzive, ki so jih navedli sogovorniki, predvsem manko strategije razvoja in naslovi na ministrstva vprašanje, če imajo že razdelane cilje na regijski ravni ali se predvideva, da bi se le-te oblikovali v najkrajšem možnem času.

Neja Saksida, Ministrstvo za infrastrukturo: pove, da so že oblikovali vsebinska izhodišča za dogovore za razvoj regij. So v času spreminjanja uredbe podali predloge, ki bi se financirali predlogi, ki bi imeli zaprto finančno konstrukcijo ali sofinancirani s 100% upravičenostjo stroškov, kar pa na regijah ni bilo sprejeto. Tako je bil dogovor, da bodo v dogovorih za razvoj regij to oblikovali in bo to eden izmed takšnih pogojev, ko bodo prejeli vloge za projekte.

Nataša Naumovič, Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo: meni, da je vezano na postavljanje regionalnih ciljev potrebno še kar nekaj korakov narediti. Ministrstvo dela v tej smeri prometne politike. Vezano na izzive in težave bi rada podala predlog, da je potrebno razmišljati široko, ko govorimo o dogovorih za razvoj regij, tako iz vidika sredstev, da ni zgolj kohezijska sredstva, in da se izhaja iz notranjih potreb. Ne se ozirati kaj imajo druge regije in občine, ampak kaj so potrebe znotraj svoje regije. Tako se lahko lažje vodi komunikacija in pridobiva informacije, ker je točno jasno kaj se v regiji rabi. Podpira vlogo koordinatorjev, ko se je izvajalo kolesarsko omrežje v pretekli perspektivi. Izpostavi pomembno vlogo resorjev pri formuliranju ciljev in priporoča vključitev regij v vsa oblikovanja in v komun8ikacijo o nacionalnih načrtih.

Gregor Steklačič, Ministrstvo za okolje, podnebje in energijo: izpostavi, da se Direktorat za prometno politiko dodobra ukvarja s strateškimi cilji. Strategija iz leta 2015 nima povzetih regionalnih ciljev, Zakon o celostnem prometnem načrtovanjem ima 3 ravni strateškega načrtovanja (državno, regionalno, občinsko). Trenutno gredo s postopkom z vsemi tremi ravnmi hkrati, mogoče pa bi bilo potrebno iti postopoma. Kot kaže bodo začeli s pristopom od spodaj navzgor (občinska, DRR- regionalna), hkrati pa vseeno peljejo postopek državne celostne prometne strategije, na katero temo so že izvajalo 10 fokusnih skupin, ki pa vključuje delno tudi regionalne in medregionalne vsebine. Je pa to vmesna faza (regionalno celostno prometno načrtovanje), in bo zemljevid pokazal na regionalni ravni koliko migracij se opravi zgolj znotraj regije. Na nivoju prometa je bistveno, da se določijo cilji tudi na regionalni ravni, prav tako pa je nuja tudi upravljanje na regionalni ravni. Prav tako bodo finančno to podprli. Vsebine so znane, pripravil pa bi se naj tudi pravilnik do konca tega leta.

Jernej Červek, Ministrstvo za naravne vire in prostor (Direktorat za prostor in graditev): Pri povabilu letos sodelujejo prvič, in sicer v okviru prednostne naloge Zelena preobrazba za podnebno nevtralnost s prednostnim ciljem 2.7., ki naslavlja predvsem ozelenjevanje mest. Regionalno delujejo sicer vsaj že od leta 2017, z uveljavitvijo Zakona o urejanju prostora, s ciljem da čim prej pride do sprejema regionalnih prostorskih planov. V okviru te prednostne naloge in specifičnega cilja naslavljajo predvsem mesta in druga urbana naselja, v poštev pridejo vsa občinska središča in določena druga urbana naselja. Naslavljajo predvsem ozelenjevanje mest: nove zelene površine in druge oblike ozelenjevanja; z željo po izpolnjevanju cilja: zelene površine, ki so namenjene prebivalcem, kakor tudi blaženje podnebnih sprememb (hlajenju mest), kar poskušajo združiti še s komponento ponovne uporabe padavinskih voda (za namen zalivanja zelenih površin in druge namene). Glavni cilj je torej povečanje površin z različno zeleno tipologijo v mestih in dostopnost do prebivalstva. Izhajali so predvsem iz izhodišč, ki jih je ministrstvo izdalo v okviru Državnega prostorskega reda. Pripravljeni so na to, da bi še letos obiskali večino regij in podrobneje predstavili ta vsebinska izhodišča. Vabi regije in občine, da pripravijo nabor projektov, na podlagi katerih se bo lažje opredeliti o tem, kateri projekti so upravičeni.

Metka Šošterič: Kot izziv ministrstvom je izpostavila vprašanje, kaj je motivacija oziroma kaj bi bilo treba spremeniti, da bi ministrstva v večji meri pristopala k regijskim projektom (ne le JR za občine ali za manjše projekte).

Neja Saksida: Na podlagi izkušenj iz pretekle perspektive in glede na finančno podhranjenost direkcije se strinja z navajanji, da se izbere nekaj dobrih regijskih projektov, ki imajo vsaj nakazano zaprto finančno konstrukcijo in za katere je možnost, da se izvedejo v okviru finančne perspektive večja. Veljalo bo tudi pravilo 2+2, letos vsebinskih izhodišč ministrstva v dogovoru še ne bo zaradi poplav, kar se pričakuje v sredini leta 2024, kar pomeni sredi nove finančne perspektive, zato mora biti stopnja pripravljenosti in izvedljivosti projektov še višja.

Metka Šošterič: Glede na dejstvo, da smo v precejšnji meri omejeni s sredstvi EKP, je sogovornike izzvala z vprašanjem, ali vidijo izzive oziroma možnosti financiranja regijskih projektov iz integralnih sredstev ali drugih virov.

Neja Saksida: Da drugi viri bi vsekakor lahko rešili marsikateri regijski projekt.

Gregor Steklačič: RCPS je po zakonski ureditvi dokument, ki ga sprejmejo občine v soglasju z ministrom, pristojnim za prometno politiko, torej gre za dogovor med občinami in državo o regijsko pomembnih projektih. Vprašanje, kako natančno pa strateški dokumenti na ravni regije določajo projekte, je bistveno. Na primeru gradnje kolesarskega omrežja ponazori, da je treba znotraj RCPS določiti prioritete, akcijski načrti morajo biti bilj natančni. Zakon določa tudi presojo vseh dokumentov v dveh fazah, prva faza je določanje strateških vodil (skladnost z nadrejenimi cilji), v drugi fazi pa se presoja ali so projekti skladni s tem, kar smo potrdili v prvi fazi. V okviru MOPE se tudi na področju prometa zasledujejo cilji, ki se nanašajo na okolje, podnebje in energijo.

Nataša Naumovič: Rešitev mogoče vidi v strategiji regionalnega razvoja, ki bi vsebovala tudi akcijske načrte in povzemala vse, kar je na primer v RCPS in drugih področnih strategijah. Tak načrt bi lahko določal, kdo ja za kaj odgovoren, kdo je koordinator aktivnosti in kateri viri so predvideni – in bi na ta način tudi druge resorje spodbujal k strokovnemu dialogu.

Gregor Steklačič: RRP bi moral biti primarni strateški načrt na ravni regije, vsi ostali pa so konkretno izvedbeni dokumenti na področju, ki ga pokrivajo. Z RCPS se ne želi posegati v osnovni strateški dokument.

Jernej Červek: Skladno s strategijo in zakonodajo ministrstvo zasleduje celostni pristop. Za naslednje obdobje vidi podlago za financiranje v regijskih prostorskih planih (RPP).

Lilijana Madjar: Razvojna regija ima svoje organe odločanja: Svet in Razvojni svet, ki sprejemata in potrjujeta regionalni razvojni program in dogovor za razvoj regij. Premoženje pa je skrito v občinah. Regionalne agencije, kot strokovni organ, pa so pravni subjekti s svojimi nadzornimi organi.

Robert Smrdelj: Problem pri regijskih projektih je tudi vprašanje investitorja; velikokrat gre na koncu za skupek občinskih projektov. Sprejem skupne odločitve je resen izziv tudi v okviru načrtovanih sprememb ZSRR, še posebej ob dejstvu, da Slovenije pokrajin nima. Ugotavlja, da instrument pokrajin manjka.

Metka Šošterič: Pokrajine danes niso tema te razprave, ampak predvsem izboljšanje izvajanja ukrepov na regionalni ravni.

1. **Sledila je razprava:**

Karmen Sonjak, RRA Koroška: Na primeru Koroškega centra za ravnanje z odpadki je predstavila primer uspešnega sodelovanja vseh občin v regiji, kjer so združena regionalna in kohezijska sredstva. Na osnovi konzorcijskih pogodb s strani občin, določitvijo koordinatorja in nosilca projekta, se da izvajati tudi investicijske regijske projekte.

Danijel Vrbnjak, župan občine Ormož: V zvezi z dogovorom za razvoj regij sprašuje predstavnico ministrstva za infrastrukturo, kaj je s seznamom kolesark za umestitev v dogovor za razvoj regij.

Opozori na to, da je največji izziv za občine pri koriščenju evropskih sredstev tudi dejstvo, ali so občine sposobne zagotoviti lastne deleže.

Neja Saksida: Za vsebinska izhodišča, ki so bila pripravljena za prvo povabilo, je bila določena uvrstitev v povabilo nato v jeseni 2023. Zaradi poplav je tudi jesenski rok zamaknjen. V okviru direkcije je bil opravljen pregled projektov in seznam, ki pa ni javen.

Lilijana Madjar: Kot predsednica KRZS je opozorila, da gre pri 60 mio EUR za sredstva za vzhod in zahod. Kar se tiče alokacije sredstev po regijah – vse regije imajo na razpolago vse vsebine. Predlaga, da se diskusija vodi na nivoju kohezijskih regij.

Boris Keuc, RRA Podravje: Opozarja na nasprotje med tem, kaj bo skladno z vsebinskimi izhodišči v povabilu mogoče uvrstiti v dogovore za razvoj regij in zahtevo po pripravljenosti in izvedljivosti projekta.

Franc Trček, MKRR: Rabimo strategijo regionalnega razvoja. Ta naj se ne piše po sektorjih.

1. **Zaključki:**

* Bistveno za aktivno in uspešno izvajanje projektov iz naslova Dogovorov za razvoj regij so ugodni pogoji za prijavitelje, kar pomeni krajše dobe pridobivanja dovoljenj za »ready-to-go« projekte.
* Velik pomen za uspešno in hitrejšo izvedbo projektov kolesarskih poti so koordinatorji kolesarskih omrežij v regijah in se podpira takšen način izvajanja tudi za tekočo perspektivo.
* Uspešen primer dobre prakse je povezovanje občin za izvedbo projekta in tako nastavljan regijski projekt z zaprto finančno konstrukcijo.
* Večje opolnomočenje regionalnih razvojnih agencij (tako finančno, kot s pooblastili), kot nadomestek manjkajočih pokrajin v Sloveniji.
* Poenotenje načina delitve sredstev med regijami in s tem večji doprinos k manjšemu drobljenju projektov na občinske.
* Enotno in dolgoročno nastavljene vsebine v pozivih, brez spreminjanja pogojev in večja uspešnost projektov ob daljšem odprtju poziva.
* Potrebno je resorje in posredniške organe kadrovsko opolnomočiti za hitrejše izvajanje projektov.
* Potreba po Strategiji regionalnega razvoja, ki mora biti koherenten in komplementaren dokument in ne sektorsko napisana.

Metka Šošterič: Prisotne je povabila, da se udeležijo še zadnje javne razprave, ki bo 25. 10. 2023 v Mariboru.

Zapisali:

Delavci MKRR