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**Zapisnik druge javne razprave za pripravo predloga sprememb Zakona o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja**

Druga javna razprava je potekala v prostorih Gradu Rajhenburg v Brestanici, v sredo 27. 9. 2023, z začetkom ob 10. uri.

Javne razprave so se udeležili: Poimenska lista prisotnih v prilogi in udeleženci preko videokonference

Namen javnih razprav, ki so po vsebinskih sklopih organizirane v drugi polovici leta 2023, je pridobiti predloge sprememb zakona različnih ciljnih skupin in slišati čim več deležnikov v različnih regijah.

Na tokratni javni razpravi je bil poudarek na vsebini: **obmejna in druga problemska območja, program razvojnih spodbud za enakomeren regionalni razvoj**.

Vsebina in urnik dogodka:

Uvodni nagovori:

* Podžupanja MO Krško, Brigita Piltaver Imperl
* Kabinet ministra MKRR, Franc Trček
* Župan občine Podlehnik, mag. Sebastian Toplak: predstavitev občine Podlehnik
* Vodja sektorja za načrtovanje regionalnega razvoja MKRR, Metka Šošterič
1. **Predstavitve**

Metka Šošterič, vodja sektorja za načrtovanje regionalnega razvoja MKRR: **Pregled obstoječe ureditve področja problemskih območij v Zakonu o spodbujanju skladnega regionalnega razvoja (ZSRR-2), Uredbi** o določitvi obmejnih problemskih območij, Uredbi o izvajanju ukrepov endogene regionalne politike. Predstavljena je bila ureditev in izvajanje dodatnih ukrepov za obmejna problemska območja ter dodatni začasni ukrepi razvojne podpore za problemska območja z visoko brezposelnostjo. Prav tako so bila predstavljena merila za obmejne občine in občine, ki neposredno mejijo na obmejne občine, ter uvrščenost občin v OPO.

Mag. Sebastian Toplak, župan občine Podlehnik: **Predstavitev občine Podlehnik**

Poudarki: Značilnost razpršene poselitve po hribovitem delu z veliko cestami za vzdrževanje, vinorodni okoliš in turizem, upadanje števila prebivalcev od osamosvojitve naprej, staranje prebivalstva in vse manj delovno aktivnega prebivalstva. Padanje števila prebivalcev je največja na hribovitem območju. V strategiji prostorskega razvoja Slovenije, ki je uperjena proti razpršeni poselitvi, bi bilo potrebno ločiti med staro avtohtono poselitvijo, ki je že stoletja, in pa novo razpršeno poselitvijo. Težave umeščanja poslovnih con v prostor ob avtocesti, kjer bi bilo to smiselno. Tukaj vidi občina potencial razvoja. Uspešni na javnem razpisu za komunalno opremljanje ekonomsko poslovne cone ter na javnem razpisu za podjetniške inkubatorje na OPO. Potrebno je nadaljevati s takšnimi javnimi razpisi, ki so namenjeni ciljno tem območjem. 4 ali 5 % dodatnih točk za OPO v celotni strukturi meril javnega razpisa je velikokrat premalo za uspešno kandidiranje na tem javnem razpisu. Ohranjanje možnosti manjših vrednosti projektov na javnih razpisih, ki pa pomenijo več dela za ministrstva. Premajhna povezanost prostorskega načrtovanja z gospodarskim. Smiseln razvoj po zgledu Avstrije, ki je za območje ob avtocesti do Gradca sprejela regijski prostorski načrt. Argument, da bi šlo za uničenje kakovostnih kmetijskih zemljišč ob avtocesti, ni na mestu, saj je onesnaženje večje in nekaj sto metrov stran, kjer bi pa bila kakovostna pridelana hrana na kmetijskih zemljiščih pa le-ta zaraščajo. Primer visokih stroškov šolskih prevozov zaradi razpršene poselitve, ki jih mora zagotavljati občina. V sosednji občini Žetale je ta delež 7 % občinskega proračuna (mestne občine merijo ta delež v promilih). Zmanjšanje teh stroškov bi bilo možno z ureditvijo varnih poti, kolesarskih stez, pločnikov. Ni možnosti financiranja kolesarskih povezav v okviru kohezije, saj so upravičene le znotraj širših mestnih območij. Problem velikih sprememb območij aglomeracij in ne smejo zgraditi manjkajočega kanalizacijskega omrežja v naseljih, za katera že imajo pridobljeno projektno dokumentacijo, ter kjer je že zgrajena čistilna naprava, ki bo sedaj predimenzionirana. Takšne drastične spremembe niso dobrodošle.

Dr. Janez Nared, ZRC SAZU: **Predstavitev študije o spodbujanju razvoja obmejnih problemskih območjih v okviru CRP v letu 2019**

Poudarki: V okviru projekta so prebivalci na terenu izpostavili problematiko delovnih mest, prometne dostopnosti in dostopnosti do javnih storitev ter oskrbnih storitev. Anketiranje je pokazalo, da je 73 % prebivalcev je z življenjem na OPO zadovoljno ali zelo zadovoljno. Se pravi, da ni samo slaba gospodarska slika merilo za kakovost življenja, ampak gledamo na kakovost življenja iz zelo širokega spektra. Ljudje želijo živeti na tem območju, težave so pa znane. Projekt CRP je zagovarjal celovit pristop, dolgotrajni, sistematični z jasnimi cilji in ne da ga spreminjamo. Projekt je identificiral ključne izzive za občino, kaj so vzroki, ukrepi so pa odgovarjali na vzroke za izzive. Osredotočili so se na področje dostopnosti, kakovosti življenja, gospodarskega stanje, pri čemer je zamišljeno, da je izboljšanje demografskega stanja posledica doseganja ostalih ciljev. Zaradi redke poseljenosti je težko zagotavljati učinkovite storitve. Pojavlja se pomanjkanje družinskih zdravnikov. Gradnja infrastrukture je draga, ni komercialnega interesa za izgradnjo telekomunikacijske infrastrukture, vendar je infrastruktura zelo pomembna za območje. Nekateri aktualni ukrepi (subvencioniranje javnega prevoza za upokojence) posredno povečujejo razlike v dostopnosti do storitev med območji gostega javnega potniškega prometa in območji, kjer javnega potniškega prometa praktično ni. Dostopnost do delovnih mest je predpogoj, da ljudje ostanejo na teh območjih. To so dokazale tudi opravljene ankete. Projekt CRP je predlagal ukrepe za doseganje vseh ciljev. Nekatere kot sistemske in druge kot testne. Identificirana je pomanjkljiva ponudba primernih stanovanj in komunalno opremljenih zemljišč, in tudi nizka samoiniciativnost prebivalcev. Razlogi za slabše gospodarske kazalnike so v odsotnosti podjetij z višjo dodano vrednostjo, v nizki podjetniški aktivnosti. Demografske projekcije na teh območjih niso spodbudne, predvideva se trend zmanjševanja števila prebivalcev (Tip 1 OPO do leta 2030 zmanjšanje za približno 17 % v povprečju). S tem v zvezi se pojavlja vprašanje smiselnosti določenih investicij. Po indeksu teritorialne kakovosti življenja (temelji na 40 kazalcih) je kakovost življenja najnižja prav na območjih OPO. Izzivov je veliko, iskanje rešitev je pred nami.

1. **Sledila je razprava:**

Anton Butolen, župan občine Žetale:

Opozoril je na velik finančni delež občinskih sredstev, ki jih kot majhna občina z razpršeno poselitvijo namenja za šolske prevoze ter na problem varnih poti v šolo. Eden izmed razlogov je tudi, da za takšna območja ob regionalnih cestah ni sredstev za varne šolske poti, pločnike in kolesarske steze. Opozoril je na demografski trend, ki za obdobje 1971-2023 kaže na padanje števila prebivalcev (z 2.200 na 1.300). IRO in dostopnost do evropskih sredstev; prostorska zakonodaja in razpršena poselitev, ki je tudi zgodovinsko pogojena. Na vprašanje ali sploh želimo poselitev v teh območjih, temeljni akt Strategija prostorskega razvoja Slovenije odgovarja, da bomo poselitev preusmerili v urbana središča. Meni, da glede na razpoložljiva razvojna sredstva temu tudi sledimo. Do evropskih sredstev praktično več ni mogoče priti. V kolikor želimo ohranjanje poselitve je nujno zagotavljati cestno in drugo infrastrukturo. Ali prostorski načrtovalci sploh vedo kaj pomeni širiti razpršene poselitve. Če imamo hišo ob cesti, ki že ima priključek na vodovod in morebiti optiko in želimo zgraditi zraven še eno hišo, ali je to širjenje razpršene poselitve ali je to zgoščanje? Bojmo se, da bomo poselili občino in uničili kmetijska zemljišča na strmih pobočjih, ki jih pa nismo takrat, ko so bila območja bolj gosto naseljena. Po drugi strani je usmerjanje poselitev na ravninska območja v nasprotju z kmetijskim območjem, ker se priseljenci pritožujejo, da tisti, ki tam kmetujejo, ne bi smeli več kmetovati zaradi smradu, hrupa in vsega ostalega. V tem trenutku je največji problem, da več ne moremo priti do gradbenih parcel. To ni problem v dolini, kjer pa pozidamo še tiso malo kmetijske zemlje, ki je uporabna. Ukinjamo pošte, krajevne urade, druge storitve, kar je v nasprotju z zeleno politiko države. Osnovno vprašanje je, ali na teh obmejnih območji želimo še sploh imeti prebivalstvo? Meni, da ni pametno pustiti, da ostanejo obmejna območja prazna. Poudarja nujnost ukrepov, namenjenih izključno obmejnim občinam. po drugi strani investicije, ki smo jih izvedli v minulih obdobjih, nove šole, novi vrtci, postajajo nesmotrni, če prebivalce usmerjamo v urbana območja. Glede optike, projekt RUNE je najboljši primer, kako divja neoliberalna politika javni denar usmerja v zasebne žepe brez koristi za prebivalstvo.

RE: Šolske prevoze je treba opraviti ne glede na število otrok. Manjša poselitev te zadeve še podraži. Občina se ne more preživeti le s kmetijstvom in turizmom. Za preprečitev propada kmetijskih zemljišč je potrebna poselitev in ohranitev javnih in drugih storitev.

Mag. Jožica Lazar, direktorica Idrijsko-Cerkljanske razvojne agencije (ICRA):

Dr. Simon Kušar (2019) predlaga, da je treba ponovno opredeliti manj razvita območja in znotraj teh izpostaviti obmejna območja. Torej opredeljevanje širših problemskih območij, subregij, ter horizontalnih regij samo za obmejne občine. Za opredelitev obmejnosti naj se uporabljajo le merila, ki opredeljujejo obmejnost kot kategorija manj razvitih območij. Poziv, da se kriteriji pripravijo na strokovnih analizah. Problemska območja je treba ponovno opredeliti in znotraj teh tudi obmejna problemska območja (Goriška ima od 13 občin 10 znotraj OPO, Ajdovščina-delež v Natura 2000 visok). Kakšne rezultate bi morala dosegati na primer občina Ajdovščina, da bi jo izločili iz OPO? V OPO so zaradi visokega deleža nature ne glede na visoko razvitost, visoko stopnjo rasti prebivalstva. Splošna cilja, ki ju zasleduje program za OPO sta poseljenost in razvojna vitalnost teh območij.

Andreja Trojar Lapanja (MO Nova Gorica):

V Goriški regiji tri občine ne sodijo v OPO. Predstavljene analize izhajajo večinoma iz dosedanjih obmejnih problemskih območij, zajete bi morale biti vse občine ob meji in predlaga, da se jih vključi v obravnavo. Ponovno je treba preveriti merila v ZSRR in v Uredbi, kriterij Natura 2000 ne bi smel biti upoštevan, ne sodi v uredbo – je namreč razvojni spodbujevalec in ne omejevalec. Tukaj ga ugotavljamo kot enega izmed kriterijev, ki zavira razvoj. Odločiti bi se morali ali je NATURA 2000 omejitveni kriterij za razvoj ali je spodbujevalni kriterij za razvoj? Zavedati se je treba raznolikosti območij znotraj občin, zato je potreben razmislek o nižji ravni, na primer naselja za vstop v območje OPO. MO Novo Gorica leži tik ob meji in zagotovo ima 50 % prebivalstva v dosegu 10 km. Območje **Trnovsko-Banjške planote je podpovprečno poseljeno in izjemno nedostopno do avtoceste, ni pa v OPO.** Opozorila je na dostopnost javne infrastrukture, dostopnost razvojnih sredstev podjetnikom; na velik delež vsakodnevnega prehajanja delovne sile v območje Italije, ki je gospodarsko veliko bolj razvita, kar slabi podjetniško iniciativo. Obstoječi in potencialni podjetniki zato nimajo dostopa do razvojnih sredstev na podlagi OPO. Na primeru lanskega razpisa Ministrstva za kulturo za trajnostno obnovo kulturnih spomenikov, je ugotovila, da je bil izločilni faktor dodatne točke v merilih javnega razpisa namenjene za OPO. Vse investicije so bile odobrene v OPO, financirane niso bile niti tiste, ki so pod UNESCO zaščito. Katere so tiste vsebine, ki jih je dejansko smiselno spodbujati skozi ta ukrep programa OPO? Kulturna dediščina pod UNESCO zaščito zagotovo ne bi smela biti v podrejenem položaju.

Franja Gabrovšek Schmidt, Regionalna razvojna agencija Gorenjska:

V Gorenjski regiji 6 od 18 občin spada v OPO. Pomemben vir razvojnih sredstev. Sodelovali so pri študiji dr. Janeza Nareda. Smiselni so sistemski ukrepi in tudi pilotni po posameznih območjih, kot je bilo predstavljeno. Predlogi so bili že podani s strani RRA GIZ. Majhne in oddaljene občine težje kandidirajo na razpisih za razvojna sredstva za vzdrževanje in razvoj osnovne infrastrukture. Za OPO bi morala biti posebna sredstva in samo za ta razvojna območja.

Dr. Simon Kušar, Filozofska fakulteta:

OPO ne naslavlja le obmejna območja, ampak širša problemska območja, ki so včasih čisto ob meji, včasih dlje stran od meje in zaradi tega so različne potrebe in interese občin ter drugih deležnikov. Ukrep za problemska območja z visoko brezposelnostjo se je v preteklosti izkazal kot dober način za gašenje problema brezposelnosti, oz. akutnih problemov, ki nastanejo v posameznih fazah cikla gospodarskega razvoja. Z vidika občin je izpostavil nekatere ključne izzive: dostopnost, delovna mesta, izvajanje storitev. Opredelitev OPO: katera merila uporabiti, na kateri prostorski enoti pravzaprav izhajati in zlasti kaj s temi območji narediti (na nižjo prostorsko raven kot gremo, težje najdemo kakovostne podatke, s katerimi bi lahko naredili spodobno analizo za jasno opredelitev statusa problemskega območja) in s katerimi ukrepi. Vemo, da so večje občine razvojno lahko zelo raznolike, kot je bila izpostavljena Nova Gorica. Poziva, naj se s številom meril ne pretirava, saj lahko povzročijo nepreglednost in krivičnost. Težko bo doseči soglasje, katera so tista ključna merila za določanje OPO, razen če se odločimo samo za merilo bližine meje. Kar se pa tiče problemskih območij bi bilo smiselno razmisliti, da imamo vsaj več tipov manj razvitih območij, vendar pretiravanje z različnimi tipi pa tudi ni dobro (1 zakon 3 tipi in 5 podtipov). Kasneje so bile razdeljene na A, B, C in D, pri čemer C in D niso bile upravičena do sredstev. Pomembna je predstava o tem, kolikšen delež Slovenije naj bi bil uvrščen v OPO. Večina OPO je redko poseljenih. To pomeni, da dobimo veliko površino z relativno malo prebivalci. Če vključimo 2/3 ozemlja je spet problematično, saj se postavlja vprašanje, koliko sredstev smo sposobni umestiti v ta območja. Veljalo bi razmisliti, da to ni samo nek top down instrument, ampak da se povezuje z drugimi razvojnimi pobudami. Na primer v kontekstu zavarovanih območij, različnih programov na območjih Nature 2000, LASi. Potrebna je sinergija med različnimi instrumenti (bottom up – top down), da bi dobili nek celovit sistem spodbujanja OPO. Meni, da je bolj smiselno kot manj razvita območja opredeliti zaključena geografska območja, ki imajo na voljo morda kakšno razvojno infrastrukturo. Ta lahko potem pripravi kakšne razvojne programe, ki vstopajo v sistem spodbujanja, pri čemer na drugi strani ne smemo izpustiti obmejno območje v Sloveniji, kjer ljudje radi živijo in so relativno zadovoljni, kljub temu, da so deprivilegirani na marsikaterem področju. Potrebno je razmisliti ali obstaja možnost, da bi imeli kombinacijo nekih večjih problemskih subregij in posebni instrument izključno za obmejna območja, ker obmejnost je dejstvo. Zanimivo je slišati konkretne probleme in ta spoznanja prenašati na študente.

Stanko Ivanušič, župan občine Razkrižje:

Po nerodnosti kriterijev občina Razkrižje, enega izmed njih, kot izrazito obmejna in z vrsto problemov, ni uvrščena med OPO. Za spremembo so že podajali pobude, da se zakon spremeni, da bi prišli do normalnih kriterijev, da ne bi ena bogata občina na enem koncu Slovenije bila v OPO druga revna na drugem koncu pa ne. Opozoril je na problem prostorskega načrtovanja (gradbena/kmetijska zemljišča). Predlaga, da se tam, kjer bi ljudje radi živeli na teh območjih, in je že zgrajena infrastruktura (cestna, komunalna, šole, vrtci,…) in je en parcela gradbena, druga kmetijska, omogoči sprememba namembnosti kmetijskega zemljišča v zazidljivo oziroma se tvega kmetijsko zemljišče za stanovanjski namen, da ljudje tam ostanejo in še prihajajo drugi tja živet. Problemi dolgotrajnosti sprejemanja problemskih območij. Kriterij za izločitev občine je majhnost občine (na primer v nasprotju s Kranjsko Goro), ker so v preteklosti uspeli naseliti več prebivalcev, čeprav število prebivalcev spet upada. Državna politika bi morala ohranjati slovensko obrobje.

Srečko Ocvirk, župan občine Sevnica:

Si ne želi biti del problemskega območja, želi si spodbude za enakomeren regionalni razvoj. Nasprotuje vzpostavljanju novih problemskih območij. Opozoril je na državne ukrepe, ki lahko bistveno vplivajo na razvoj regije (državna cesta). Državna cesta ni ukrep OPO, ampak je ukrep splošnega razvoja. Občino Sevnica lahko opredeli kot prometno problemsko območje. Imajo industrijo, ki jo zelo težko spravijo v globalni svet. Težava prometne povezanosti Slovenije s kvalitetno državno cestno mrežo. Predlaga, naj se kriterij 45 minutna povprečna dostopnost do najbližjega priključka avtoceste ali hitre ceste zniža in naj se Slovenija razvija v smislu kvalitetne prometne dostopnosti. Poslovne cone – predlaga ukrep dodatnih poslovnih površin za ohranitev proizvodnje ob državni cestni infrastrukturi. Na ministrstvih se pogajajo za dodatne površine, da se lahko ohrani industrijska proizvodnja. Proizvodnja, ki se robotizira in avtomatizira, potrebuje večje površine. Opozoril je na to, da srednje šolsko izobraževanje občine izčrpava – obstoječa centralizacija vpisnih mest ni potrebna (posamezne regije razpišejo manj kot 50 % vpisnih mest glede na število učencev, ki zaključi 9. razred; imamo pa regije v centrih, ki razpišejo trikratnik vpisnih mest glede na št. učencev, ki so zaključili osnovno šolo), s čimer ponovno centraliziramo Slovenijo. Opozarja tudi na centralizacijo javnih delovnih mest v nekaj slovenskih središč. Ti potrebni sistemski ukrepi bi veliko več prinesli k skladnemu regionalnemu razvoju kot razni javni razpisi, preko katerega dobimo 100-200.000 EUR. Zato tudi javna delovna mesta, ki se nezadržno selijo proti centru. Nimajo več davčne pisarne, drugi se borite za pošto, banko in ostale storitve. Enakomerni razvoj temelji tudi na teh storitvah, ki so javna delovna mesta. Davki iz nove vrednosti se poberejo v industrijskih okoljih, ne kjer je več storitvenih dejavnosti. Meni, da obmejno odmaknjenost in prometna odmaknjenost sta enaki. S prometno odmaknjenostjo se pa v Sevnici zelo soočajo.

Tomaž Vencelj, župan občine Idrija:

Velika občina z praktično ničelno brezposelnostjo. Soočajo se z enako problematiko cestne infrastrukture kot v Sevnici. Imajo zelo razvito industrijo, ki se še razvija in so potrebe po cestni infrastrukturi velike. Izpostavil je neustreznost dodatnega točkovanja za območje OPO in TNP pri različnih razpisih. Ker Občina Idrija ni v območju OPO in ni v območju TNP ni bila uspešna na razpisu za obnovo kulturnih objektov, kljub dejstvu, da so nosilec treh UNESCO znakov. Problem je demografija, zmanjševanje števila prebivalcev. Kljub ničelni brezposelnosti so velik problem dnevne migracije v Ljubljano. Preko 1000 prebivalcev se dnevno vozi v Ljubljano. Kljub temu, da se ne izplača, imejmo davčne pisarne, pošte, banke na območjih ter stvari vsaj ohranjat takšne kot so. Naredimo mehanizem, da se to ne bo več dogajalo.

Milena Debeljak, direktorica občinske uprave občine Ormož:

Obmejna območja so podhranjena z določenimi državnimi storitvami. V Ormožu nimajo davčnega urada in določenih državnih služb, saj smo vseeno središče območja obmejnih občin Ormož, Središče ob Dravi in Sveti Tomaž. Bojimo se, da bomo ostali brez ključnih javnih storitev, vključno z ukinitvijo upravne enote na našem območju. Tako kot so ključne vse spremembe in dopolnitve prostorskih aktov, tako so ključne tudi javne storitve za investitorje in prebivalce, kar je povezano s samim razvojem območja. Navaja, da je za večje investitorje sprejemljiva dostopnost do avtoceste 10 minut. Izpostavila je potrebo po izgradnji mreže državnih cest. Izgradnja hitre ceste bi omogočila razvoj novih delovnih mest, da dejansko ohranijo poseljenost. Pomembne so tudi razvojne spodbude za podjetja in prebivalce, saj so vseeno slabši pogoji kot v urbanih središčih.

Primož Pahor, direktor Razvojnega centra Kočevje Ribnica:

Zavzema se za nadaljevanje sistema obmejnih problemskih območij. Dobre izkušnje so tudi iz ukrepov za problemsko območje z visoko brezposelnostjo Pokolpje. Najdaljša meja je z Republiko Hrvaško. Ko se delijo sredstva, predlaga, da se tudi te meje različno obravnavajo, da se več sredstev nameni območjem z daljšo mejo, ki pa se lahko prerazporedijo na drugo mejo, če na daljši ni dovolj povpraševanja po sredstvih. Tudi pri INTERREGU je za najdaljšo mejo enaka količina sredstev kot za mejo z Avstrijo ali Italijo. Kljub sodobni železniški povezavi je potreba po posodobljeni cestni infrastrukturi.

Dr. Robert Drobnič, MKRR:

Odzval se je na predhodne govornike in poudaril več zadev. Prvič, da ne sme biti vprašanja o tem, ali obmejna območja posebej naslavljati. Le ta so namreč strateško pomembna in naša ter zakonska zaveza je, da razvoj znotraj njih posebej naslavljamo. Kazalo bi razmišljati o tem, da območja delimo na tista, kjer se šele ustvarjajo pogoji za razvoj in na tista, kjer se že izvaja razvoj. To je dobro izhodišče za razmislek. Drugič, da smo kot resorno ministrstvo večkrat slišali župana Razkrižja argumentirano sporočati nestrinjanje o tem, da Razkrižje ni del obmejnega problemskega območja ter da bo MKRR tem argumentom prisluhnilo ter bo v predlogih sprememb zakona še bolj pozorno na pogoje oz. merila. Tretjič, da bodo tudi v prihodnje kot posebna problemska območja ostala »problemska območja z visoko brezposelnostjo«, saj ZSRR omogoča, da Vlada RS v primeru visoke stopnje brezposelnosti sprejme poseben Program za ta območja in hitro intervenira. Evalvacije so bile narejene, vsaj ex post, če ne druge. To je lahko dobra praksa, ki je bila z zakonom omogočena zato, da je mogoče hitro priti do dodatnih začasnih ukrepov razvojne podpore s sklepom vlade, ne da bi bilo potrebno vsakič sprejemati poseben zakon na novo. Četrtič, da je bilo vloženo veliko truda s strani resornega ministrstva, da so bila obmejna problemska območja tudi v okviru Načrta za okrevanje in odpornost pripoznana kot območja, za katere so se pripravili in izvedli ukrepi; za zadnji javni razpis Slovenski regionalni razvojni sklad v teh dneh objavlja rezultate za upravičence – podjetja. Petič, da so tudi program in ukrepi iz vsebin čezmejnega sodelovanja pomembni za razvoj teh območij, kar je izjemna priložnost, ter da včasih zmanjka nekoliko povezovanja na terenu. Šestič, da smo tudi v tej razpravi, kot že večkrat pred tem slišali, da bi država lahko naredila več glede preštevilnih dnevnih migracij iz mnogih regij v Ljubljano in da bi kazalo najti tu določene rešitve vsaj za tisti del dnevnih migrantov, ki so javni uslužbenci.

Dr. Janez Nared, ZRC SAZU:

Izpostavlja celovit razvoj države, ki bo dolgoročen in trajnosten. Ne samo razvoj OPO, temveč tudi iz vidika razvoja cele države. Pri načrtovanju prostora moramo upoštevati ne samo parcialne želje, pri čemer bi organska rast naselij (pozidava sosedskih zemljišč v nekem naselju) morala biti omogočena, ni pa sprejemljivo iz več vidikov, da zidamo kjerkoli in kakorkoli. Premisliti kam in na kakšen način usmerimo sredstva in usmerimo razvoj. Organski razvoj ja, nikakor pa ne privabljamo ljudi iz daljših razdalj, iz bližnjih središč, na podlagi poceni zemljišč, ki potem kreirajo probleme za prevoz v šolo, za prevoz na delo, kreiramo kolone na cestah in tako dalje. Razpršena poselitev vedno pomeni več stroškov za prevoze, enako tudi spodbujanje poselitve na določenih območjih na drugi strani povzroča stroške. Vendar država mora poskrbeti za ustrezno infrastrukturo na teh območjih. Že večkrat je podal pobudo, da bi se državni aparat organiziral kot coworking prostore na raven upravnih enot. V Posočju je pobuda na regionalni ravni. Imamo vzpostavljen upravne enote, ki bi lahko služila kot mesta za delo ljudi, ki delajo na ministrstvu. Pa grejo v Ljubljano enkrat, sicer pa delajo v lokalnih okoljih. N ata način bi lahko bilo brez kakršnegakoli prerazporejanja ministrstev po državi lahko razporejena delovna mesta javne uprave dosti bolj racionalno in dosti ceneje ter tudi prišlo bi dopolnjevanja med različnimi ministrstvi. Denarja ni dovolj za vse potrebe, zato je potrebno preudarno premisliti kam ga bomo investirali. Poslovne cone so lahko degradacija zemljišča, kar se je izkazalo marsikje. Marsikje so delovna mesta, na južni meji predvsem, kjer hodijo delavci iz Hrvaške. Dosti boljše za lokalno prebivalstvo tukaj niti ni. Meni, da je treba izkoristiti prostorske načrte na regiji. Ni nujno, da je davčni urad v vsaki vasi, lahko si to razdelite na ravni regije. Razmisliti je potrebno, kako se lahko dopolnjujete in kako lahko v sinergiji iščete rešitve za probleme, ker denarja ni neomejeno. Predvsem pa razmišljajte celovito in dolgoročno.

Anton Butolen, župan občine Žetale:

Glede šolskih prevozov. V šolo vozimo iz vseh najbolj oddaljenih koncev občine. Ne glede koliko bo tam otrok, ti prevozi morajo ostati, ker so zakonska obveznost. Plačujemo po kilometru in ne po učencu. Nimamo rednih prog, da bi plačali vozovnice. In ta račun ne drži. Če se bo število prebivalcev v občini še naprej manjšalo, seveda obstoj šole več ne bo smiseln, vsaj ne takšen kot je sedaj – devetletka, potem bomo te otroke vozili v sosednje občine, in sicer še več kilometrov kot sedaj. Tedaj se bodo prevozi še podražili. V strategiji prostorskega razvoja piše, da bomo na območju kot je naše pospeševali kmetijstvo in turizem. Nobena od teh občin ne more preživeti samo s kmetijstvom. Če bomo imeli na vsak kilometer enega kmeta, bo vse skupaj še dražje. Govoriti, da je infrastruktura predraga je neumnost, ki jo poslušam 40 let. Če hočemo imeti tam poselitev in bo tam nekaj kmetov ostalo, ravno tako rabijo cesto, rabijo vodo in danes tudi elektronske komunikacije. Vzdrževanje tega bo z manjšo poselitvijo samo še dražje, ne pa cenejše. To je logika. Mi čuvamo kmetijska zemljišča tako, da na ravnini vse pozidamo in to najboljša kmetijska zemljišča, pri nas pa se zaradi izseljevanja zaraščajo. Na koncu je kmetijskih zemljišč zmeraj manj. Da bomo preprečili propadanje kmetijskih zemljišč, je nujna poselitev. Nujno je seveda tudi, da ostanejo državne institucije, ki so tam. Ljudje morajo iti po 20 km po priporočeno pošto in še to lahko le enkrat na teden, pri čemer plačujejo enake davke kot vsepovsod v Sloveniji. Ne samo, da smo drugorazredni, smo tretjerazredni. Glede izgradnje širokopasovne infrastrukture. Ob glavni cesti so identificirane bele lise, v hribih pa so sive lise, ki bi naj bile komercialno zanimive, pa niso. RUNE pobere evropski denar zato, da dela tiste ob cesti, ostali gor si naj naredijo sami za nekaj tisoč evrov. 400 gospodinjstev v občini je aktivnih, nekaj 200 jih je praznih. Čistilna naprava stane 4-5 tisoč evrov. To je 2 milijona, pa bi imeli vsi čistilne naprave. En kilometer voda v nekem naselju v mestni občini stane toliko. Ne govoriti, da je pri nas infrastruktura draga. Če hočemo imeti tam poselitev, bomo to morali dati. Dejstvo pa je, da denarja vedno zmanjka za manj razvite.

Franc Trček, MKRR:

Trenutno stanje je odraz dejstva, da v zadnjih tridesetih letih nismo imeli resnega regionalizma. Moramo najti bolj kvalitetne politike. Na ravni politik smo pozabili mislit sisteme in to se nam pozna na vseh področjih. Spremembe zakonov in drugi podzakonskih aktov brez terena niso dopustne. Dostikrat pridejo neke rešitve, ki niso ustrezne. Meni, da so današnje pripombe upravičene in dotikajo več resorjev. Seveda si vsak želi več denarja, vendar moramo se vprašat, koliko Slovenije bomo definirali kot razvojno ogrožene. Če bomo definirali 2/3, nismo naredili nič, to si upam trditi. Druga zadeva je, na kateri ravni agregiranja bomo gledali. Nižje kot gremo, težje bomo dobili kvalitetne podatke. Naselij imamo nekaj čez 6 tisoč, nekaj manj kot 6 tisoč je naseljenih. Če gremo na to raven, se bomo kregali glede upravičenosti naselij. Dobra polaga za sistemski pristop so lahko spodbujanje skupnih občinskih »pogledov« in regionalni prostorski načrti, s pomočjo katerih se dobre ukrepe ustrezno regionalno vpne (LAS, Interreg). Na mestu je razmislek, da nekje spodbujat dejavnost, ki potrebuje ogromno kvadratnih metrov, kot je omenjal župan Sevnice, nekje pa razvijat nekaj, kar sedaj mogoče skozi projekt PONI poskušamo izvajat (podjetništvo). Če se pogovarjamo o obmejnosti in problemskosti, dajmo resno premislit, kaj pod to pade. Kar imamo na ravni urbanosti (CTN), bi morali imeti tudi na ravni ruralnosti. Potrebno se bo pogovarjati tudi na ravni ekonomije obsega. Cestne infrastrukture ne bi spuščali na občinske proračune. To je nekaj, kar mora zagotavljati država. Menim, da bi bilo potrebno instrument prilagoditi za res tista razvojno ogrožena območja. Politika, ki določa robne pogoje, mora biti veliko bolj senzibilna, kar se je danes slišalo.

Metka Šošterič, MKRR:

Morda naredimo ob koncu nekaj zaključnih ugotovitev - Izhodišča, ki jih je navedla so navedena v nadaljevanju – »Zaključki:« in so bila naknadno dopolnjena. Vabim vas, da svoje pisne predloge in pobude posredujete na naš naslov do konca oktobra, dokler se bodo odvijale javne razprave. Že prejete pobude so objavljene na naši spletni strani. Naslednja javna obravnava bo 12. oktobra na regionalnih dnevih v Pivki, tema so dogovori za razvoj regij in regionalni razvojni programi in zadnja javna obravnava bo 25. oktobra v Mariboru, kjer se bomo ukvarjali s kazalniki in merili.

1. **Zaključki:**
* Potrebno je ugotoviti, katera območja so tista, ki potrebujejo pomoč. Na novo opredeliti obmejna in druga problemska območja, vključno z merili in kriteriji za uvrščanje. Opredeliti posebej problemska območja in znotraj njih OPO, določiti nekaj tipov. Razmislek o več problemskih subregijah in posebej instrument izključno za OPO.
* Predlog izločitve kriterija Območja NATURE 2000 za določitev OPO ter majhnost občine ter s tem večja gostota poselitve sama po sebi ne sme vplivati na izločitev iz OPO.
* Cilj je ohranjanje in vračanje prebivalstva na problemska območja, zato so potrebne spodbude gospodarstvu, ohranjanje in vzpostavljanje javnih služb in storitev. Potreben je instrument za razvojno res ogrožena območja.
* Omogočiti ohranjanje in zagotavljanje možnosti razpršenih območij in ne zgolj urbanih središč. Potrebni so ukrepi za obmejne občine, kot to velja za mestne občine.
* Ukrepi vseh politik morajo prispevati k skladnemu regionalnemu razvoju (sedaj ukrepi drugih politik lahko negativno vplivanju na regionalni razvoj)
* Prostorski akti, kot tudi strategija prostorskega razvoja mora omogočati in ne ovirati regionalnega razvoja (možnost umeščanja potrebne infrastrukture v prostor, glede na potrebe razvoja regij)
* Pri regionalnem razvoju moramo gledati celovitost razvoja države.
* Ukrepi morajo biti sistemski in pilotni. Morajo biti dolgotrajni in konsistentni. Spreminjanje v času, ko imajo občine že postavljene programe in cilje, to negativno vpliva na razvoj. Potrebna so razvojna in posebna sredstva.
* Za ohranjanje prebivalstva je potreben organski razvoj razpršenih naselji, delovna mesta, prometna dostopnost. Ne-omogočanje razvoja razpršenih naselij in usmerjanje poseljevanja prebivalstva v urbanih območjih nujno ne pomeni nižjih stroškov, v kolikor želimo realno ohraniti in spodbuditi poseljenost obmejnih problemskih območij, temveč nasprotno povzroča večje stroške.
* Pri opredelitvi OPO se naj upoštevajo zaključena geografska območja, kombinacija večjih subregij, merila, ki temeljijo na podatkih
* Kljub številnim poslovnim conam v državi premislek o lokacijah kje je smiselno spodbujati nadaljnji razvoj ekonomsko poslovne infrastrukture, kot na primer ob avtocestah. Sistemski pristop na državni ravni glede razvoja državne cestne infrastrukture za izboljšanje dostopnosti in gospodarskega razvoja – kriterij dostopnost do avtoceste.
* Ohranjati je potrebno javne storitve na OPO, najmanj na ravni regij, če ne na ravni upravnih enot.
* Ohraniti mehanizem problemskih območij z visoko brezposelnostjo, ki je dajal dobre rezultate

Zapisali:

Delavci MKRR